

AH 390

2026Z18386

Antwoord van minister Van den Brink (Asiel en Migratie) (ontvangen 16 oktober 2026)

Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2026-2027, nr. 193

Vraag 1

Bent u bekend met de berichtgeving over de 18-jarige Syrische verdachte van een gewelddadige woningoverval in Amsterdam-Oost, die sinds zijn komst naar Nederland op veertienjarige leeftijd volgens het Openbaar Ministerie en de berichtgeving 114 politieregistraties heeft opgebouwd, en wiens ouders en broertjes desondanks naar Nederland zouden mogen komen in het kader van gezinshereniging? 1)

Antwoord vraag 1

Ik ben bekend met de berichtgeving. Over individuele casuïstiek, waaronder de identiteit, verblijfspositie of procedures van betrokkenen, doe ik geen uitspraken. Wel zal ik de relevante kaders schetsen in de volgende antwoorden.

Vraag 2

Klopt het dat de rechtbank overwoog dat de “samenleving er beroerd van zou zijn” als de hechtenis van deze persoon zou worden geschorst?

Antwoord vraag 2

U verwijst naar openbare rechtbankverslaglegging over voornoemde casus. De rechtbank is onafhankelijk. Ik treed verder niet in de motivering van rechterlijke beslissingen in een individuele casus. Voor de precieze bewoordingen verwijs ik naar de openbare bronnen en/of de officiële uitspraak.

Vraag 3

Klopt het dat deze verdachte rechtmatig verblijf in Nederland heeft? Zo ja, op grond van welke verblijfstitel, sinds wanneer beschikt hij daarover en op welke datum is deze verblijfstitel voor het laatst door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) beoordeeld of verlengd?

Antwoord vraag 3

Over de verblijfsrechtelijke positie van een individuele verdachte kan ik geen mededelingen doen. In algemene zin geldt: wie in Nederland internationale bescherming krijgt (een asielvergunning), heeft rechtmatig verblijf.

De Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) toetst na een (onherroepelijke) strafrechtelijke veroordeling altijd of de asielvergunning kan worden geweigerd of ingetrokken.

Vraag 4

Klopt het dat op naam van deze verdachte 114 politieregistraties staan? Zo ja, over welke periode zijn deze opgebouwd, op hoeveel afzonderlijke incidenten hebben deze betrekking, om welke categorieën strafbare feiten gaat het en hoeveel daarvan hebben geleid tot respectievelijk een sepot, strafbeschikking, veroordeling of nog lopende strafzaak?

Vraag 5

Op welk moment is de IND voor het eerst geïnformeerd over strafrechtelijke antecedenten of politieregistraties van deze vreemdeling? Hoe vaak heeft sindsdien informatie-uitwisseling tussen politie, Openbaar Ministerie en IND over betrokkene plaatsgevonden?

Antwoord vraag 4 en 5

Op individuele casuïstiek ga ik niet in. De IND voert bij elke aanvraag een openbare-ordecheck uit gericht op de personen voor wie de aanvraag is ingediend en ontvangt meldingen bij veroordelingen in eerste aanleg en in beroep, op basis waarvan wordt beoordeeld of een verleende verblijfsvergunning moet worden ingetrokken.

Vraag 6

Is naar aanleiding van deze registraties, vervolgingen of eventuele veroordelingen onderzocht of zijn verblijfsrecht kon worden ingetrokken of niet verlengd wegens gevaar voor de openbare orde? Zo ja, wanneer en met welke uitkomst? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Zijn er volgens u wettelijke, Unierechtelijke of verdragsrechtelijke bepalingen die verhinderen dat bij een vreemdeling die in vier jaar tijd zoveel politieregistraties heeft opgebouwd, eerder wordt beoordeeld of voortzetting van zijn verblijf verenigbaar is met de bescherming van de openbare orde?

Antwoord vraag 6 en 7

Het Unierecht stelt een hoge drempel voor intrekking of weigering van internationale bescherming. Voor het intrekken of weigeren van een verblijfsvergunning asiel is vereist dat er tenminste één (onherroepelijke) veroordeling is wegens een ernstig misdrijf (bij subsidiaire bescherming) of een bijzonder ernstig misdrijf (bij vluchtelingenstatus). Een beoordeling kan in beginsel pas volledig worden gemaakt op basis van (onherroepelijke) veroordelingen voor een (bijzonder) ernstig misdrijf, en niet enkel met een opstelsom van feiten en omstandigheden waarop geen veroordeling heeft plaatsgevonden.

Vraag 8

Klopt het dat deze verdachte als referent optreedt of heeft opgetreden voor de gezinshereniging van zijn ouders en broertjes? Zo ja, wanneer is deze aanvraag ingediend, wanneer is daarop beslist en op welke juridische grondslag is de gezinshereniging toegestaan?

Vraag 9

Was de IND bij de behandeling van die nareisaanvraag op de hoogte van de politieregistraties, strafrechtelijke antecedenten en/of lopende strafzaken van de referent? Zo ja, welke betekenis is

daaraan bij de beslissing gegeven? Zo nee, hoe is het mogelijk dat dergelijke informatie de IND niet heeft bereikt?

Antwoord vraag 8 en 9

Zoals aangegeven, ga ik niet in op individuele casuïstiek.

Vraag 10

Klopt het dat bij de openbare-ordetoets in een nareisprocedure in beginsel wordt beoordeeld of de nareizende gezinsleden zelf een gevaar vormen voor de openbare orde, maar dat ernstig of stelselmatig crimineel gedrag van de in Nederland verblijvende referent op dit moment niet zonder meer een grond vormt om de gezinshereniging te weigeren?

Antwoord vraag 10

Voordat een asielaanvraag kan worden ingewilligd, checkt de IND altijd de openbare orde systemen. Indien sprake is van een strafrechtelijke veroordeling wordt gezien of de aanvraag op grond daarvan kan worden afgewezen. In situaties waarin er nog geen veroordeling ligt, maar er wel strafrechtelijk iets speelt, wacht de IND met het nemen van een beslissing op de asielaanvraag tot het maximum van de wettelijke beslistermijn.

Als een statushouder is veroordeeld voor een misdrijf, krijgt de IND een melding in het systeem, op basis waarvan de IND beoordeelt of de asielvergunning ingetrokken kan worden. Indien de vergunning is ingetrokken, zal de gezinsherenigingsaanvraag worden afgewezen. Op het moment dat een intrekkingprocedure nog loopt, wordt gezien of de nareisaanvraag al kan worden afgewezen. Indien de vergunning niet kan worden ingetrokken, zal worden beoordeeld of gezinshereniging moet worden toegestaan.

Bij nareis is het verder inderdaad zo dat de openbare ordetoets in beginsel gericht is op de nareizende gezinsleden voor wie de aanvraag is ingediend. Zoals hiervoor reeds is aangegeven krijgt de IND automatisch een melding in het systeem indien de referent is veroordeeld voor een misdrijf.

Vraag 11

Zo ja, acht u het wenselijk dat iemand die in Nederland in korte tijd een zeer groot aantal politieregistraties heeft opgebouwd en wordt verdacht van een ernstig geweldsmisdrijf, desondanks aanspraak kan blijven maken op facilitering door de Nederlandse staat van de overkomst van zijn gezin?

Vraag 12

Welke mogelijkheden biedt het huidige nationale, Europese en internationale recht om een aanvraag voor gezinshereniging af te wijzen, aan te houden of opnieuw te beoordelen wanneer de referent een ernstig gevaar voor de openbare orde vormt of wordt verdacht van ernstige strafbare feiten?

Antwoord vraag 11 en 12

Ik verwijst u hiertoe naar de voorgaande antwoorden.

Vraag 13

Bestaat er op dit moment überhaupt een grens aan het aantal of de ernst van de strafbare feiten dat

een referent kan plegen voordat zijn gedrag gevolgen heeft voor een lopende of reeds toegewezen aanvraag voor gezinshereniging? Zo ja, waar ligt die grens precies? Zo nee, acht u dat verdedigbaar?

Antwoord vraag 13

Voor het intrekken of weigeren van een verblijfsvergunning asiel is vereist dat er tenminste één veroordeling is wegens een ernstig misdrijf of een bijzonder ernstig misdrijf. Dat is vastgelegd in de Kwalificatieverordening en voordat het Pact werd toegepast in de Kwalificatierichtlijn.

Reden hiervoor is dat het hier gaat om personen van wie is vastgesteld dat zij bescherming van de Nederlandse overheid nodig hebben. Bij terugkeer naar het eigen land zouden zij ernstige problemen kunnen ondervinden. De beoordeling of er sprake is van een ernstig misdrijf of een bijzonder ernstig misdrijf is een afweging van de individuele merites van de zaak. Hierbij wordt (onder meer) gekeken naar het delict, de aard van de strafbedreiging, de strafmaat en de daadwerkelijk opgelegde straf.

Uit jurisprudentie volgt dat de vereiste mate van ernst niet kan worden bereikt door het optellen van strafbare feiten die in juridische zin niet gekwalificeerd worden als (bijzonder) ernstig. Een vreemdeling moet dus ten minste één misdrijf hebben gepleegd dat (bijzonder) ernstig is.

Vraag 14

Deelt u de opvatting dat het maatschappelijk niet uit te leggen is wanneer de Staat enerzijds een vreemdeling wegens een lange reeks strafbare gedragingen als gevaar voor de samenleving beschouwt, maar anderzijds tegelijkertijd actief zijn gezinshereniging faciliteert?

Antwoord vraag 14

Ik deel met u dat dit spanning oproept. Daarom is het beleid erop gericht om bescherming te bieden aan wie daarvoor in aanmerking komt en anderzijds stevig optreden tegen (ernstige) criminaliteit.

Vraag 15

Bent u bereid het beleid en, indien noodzakelijk, de Vreemdelingenwet zodanig aan te passen dat stelselmatig crimineel gedrag van een referent uitdrukkelijk kan worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag voor gezinshereniging? Zo nee, welke concrete bepaling van Europees of internationaal recht verhindert dit?

Antwoord vraag 15

Binnen het geldende EU-recht bestaan hiertoe thans geen mogelijkheden. Zie daartoe het antwoord op vraag 13.

Vraag 16

Hoeveel vreemdelingen met rechtmatig verblijf in Nederland hebben op dit moment respectievelijk meer dan 10, meer dan 50 en meer dan 100 politieregistraties op hun naam staan, en bij hoeveel van hen is naar aanleiding daarvan een verblijfsrechtelijke maatregel onderzocht of genomen?

Antwoord vraag 16

De politie registreert bij constatering van een strafbaar feit niet systematisch de vreemdelingrechtelijke status van de betrokkene. Daarom kan ik de gevraagde totalen onder vreemdelingen met rechtmatig verblijf niet leveren.

Wel geldt dat in augustus 2026 in de COA-context 1.284 unieke vreemdelingen op de Top-X-brutolijst stonden (circa 1,6% van de bewoners), waarvan 379 als 'veelpleger', 326 wegens 'misdrijven met grote impact' en 178 wegens 'geweld tegen personen met een publieke taak en politieambtenaren'. Dit ziet niet één-op-één op strafbare feiten en betreft deels incidenten op COA-locaties zoals fysieke of verbale agressie.

Vraag 17

Kunt u deze vragen afzonderlijk en één voor één beantwoorden?

Antwoord vraag 17

Ik heb geprobeerd de vragen zoveel als mogelijk afzonderlijk te beantwoorden maar soms, omwille van de leesbaarheid, samengevoegd.

1) Het Parool, 3 september 2026, 'Rechtbank houdt drie verdachten gewelddadige overval in Amsterdam-Oost in voorarrest', <https://www.parool.nl/amsterdam/rechtbank-houdt-drie-verdachten-gewelddadige-overval-in-amsterdam-oost-in-voorarrest~b30c4703/>