Tweede Kamer, Begrotingsonderdeel artikel 31 Politie

VERSLAG VAN EEN WETGEVINGSOVERLEG
Concept

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft op 10 november 2026 vervolgoverleg gevoerd met de heer Van Weel, minister van Justitie en Veiligheid, over:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2027 (37020-VI);**
- **de brief van de minister van Justitie en Veiligheid d.d. 28 oktober 2026 inzake verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden over Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar 2027 (37020-VI) (2026Z23338);**
- **de brief van de minister van Justitie en Veiligheid d.d. 6 november 2026 inzake schriftelijke beantwoording van vragen gesteld tijdens de eerste termijn van het wetgevingsoverleg, gehouden op 2 november 2026, over politie (2026Z24346);**
- **de brief van de minister van Justitie en Veiligheid d.d. 21 september 2026 inzake nieuw handelingskader politie voor externe bijeenkomsten (29628, nr. 1357);**
- **de brief van de minister van Justitie en Veiligheid d.d. 29 oktober 2026 inzake begrotingsonderdeel artikel 31 Politie (2026Z23379).**

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
Eerdmans

De griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
Van Tilburg

Voorzitter: Eerdmans
Griffier: Van Tilburg

Aanwezig zijn elf leden der Kamer, te weten: Bikker, Coenradie, Eerdmans, Faber, Lammers, Martens-America, Mathlouti, Mutluer, Van der Plas, Straatman en Struijs,

en de heer Van Weel, minister van Justitie en Veiligheid.

Aanvang 18.30 uur.

De **voorzitter**:
Goedenavond. Het is tijd geworden om te starten. Het is 18.30 uur. Van harte welkom bij de vergadering van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid, alwaar wij met elkaar een tweede termijn gaan voeren van het wetgevingsoverleg over het begrotingsonderdeel Politie. Ik heet minister Van Weel met zijn ondersteuning, aan mijn

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

rechterzijde, van harte welkom. Natuurlijk heet ik ook de collega's aan de linkerzijde van harte welkom, die gaan spreken op volgorde van begroting, dus op volgorde van de grootte van de partijen. Ik wens ook iedereen op de tribune een hele fijne avond en heet iedereen daar, de pers en de mensen die meekijken via de livestream ook van harte welkom.

Zoals gezegd gaan wij het WGO van vorige week maandag 2 november voortzetten. De beantwoording van de vragen in de eerste termijn is afgelopen vrijdag ontvangen. U heeft daar kennis van kunnen nemen. De beantwoording zal worden besproken met een tweede termijn. Ik wil aan de leden voorstellen om van een indicatieve spreektijd van vijf minuten uit te gaan. Als dat oké is, dan stellen we dat vast.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Indicatief? Oké. Even voor de duidelijkheid.

De **voorzitter**:
Ik onderstreep voor de duidelijkheid nog even: indicatief. Het mag ook korter, precies zoals u zegt. Wij gaan dus starten met de tweede termijn van de Kamer. Ik wil u vragen om de interrupties als het kan — dat is ook indicatief — op maximaal vijf te houden. U heeft natuurlijk een onbeperkt aantal, maar misschien kunnen we een beetje die kant op denken, want we willen er ook voor zorgen dat er nog een goede beantwoording op de tweede termijn komt. Zullen wij gaan starten? Dat doen wij dus op volgorde van de grootte van de partijen. Als eerste wil ik in de tweede termijn het woord geven aan mevrouw Mutluer. Zij is Kamerlid namens PRO en zij gaat beginnen. Gaat uw gang, mevrouw Mutluer.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Dank, voorzitter. Ik hoop inderdaad op enige coulance, omdat we naar aanleiding van de schriftelijke antwoorden ook wat extra vragen hebben. Toen wij de eerste termijn van het wetgevingsoverleg politie hadden, hadden we nog geen kennisgenomen van de nota van wijziging. Daar wil ik wel even een vraag over stellen, want daarin worden een aantal cadeaus uitgedeeld aan de Groep Markuszower. Cumulatief gaat het om 95 miljoen. Ik wil dat de minister voor de begroting aanstaande wel duidelijkheid verschaft over de achterkamergesprekken die daarover zijn gevoerd en wat precies die 95 miljoen aan middelen cumulatief en 25 miljoen structureel inhouden. Ik zeg het volgende er maar even bij. Ik zag vandaag bij de regeling een aankondiging van een motie van wantrouwen van de Groep Markuszower. Ik zou me echt belazerd voelen. Ik zeg het maar effe heel direct op zijn Zaankanters.

Nu ga ik in dit WGO naar de begroting, zoals we die de vorige keer hebben besproken. Toen ging het met name over het budgetrecht van de Kamer. Wij stemmen als Kamer over miljarden van de politie, 9,4 miljard om precies te zijn, maar we hebben gezegd dat we onvoldoende kunnen beoordelen wat we daarvoor terugkrijgen. Wat wij willen als Kamer — wij hebben dat als rapporteurs ook kenbaar gemaakt namens de fracties — is: meer transparantie, concrete doelstellingen en echt een inzichtelijkere begroting van de politie. Wij moeten ons budgetrecht namelijk echt goed kunnen uitoefenen. Het is niet de eerste keer dat we dat hebben gezegd en het zal vast ook niet de laatste keer zijn. Het is ook niet de eerste keer dat de Algemene Rekenkamer daar een punt van maakt. Wij willen, zonder op de stoel van de politietop te zitten, kunnen controleren waar het geld terechtkomt en of de gestelde doelen worden gehaald, sowieso op het vlak van

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

opsporing en criminaliteitsbestrijding, en met bijzondere aandacht voor de wijkagenten en de vraag of die er daadwerkelijk komen. Daarom heb ik de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer bij artikel 31 van de begroting van JenV dient in te stemmen met 9,4 miljard voor de politie, terwijl onvoldoende inzichtelijk is welke doelen en prestaties daartegenover staan;

overwegende dat de Algemene Rekenkamer heeft vastgesteld dat het inzicht in de uitgaven en resultaten van de politie tekortschiet, waardoor voor de Tweede Kamer zowel sturing als de uitoefening van het budgetrecht wordt bemoeilijkt;

overwegende dat de Kamer meer inzicht in de besteding van de middelen wil hebben;

verzoekt de regering:

- bij de interne doorlichting, op basis van de ontwerpbegroting 2027 en Begroting en beheerplan Politie 2027-2031, verschillende mogelijkheden voor een inzichtelijkere indeling van artikel 31 uit te werken, waaronder een indeling waarbij voor de begrotingsartikelen of subartikelen het budget de sturing volgt, naar gezag of wettelijke taak, het budget de organisatie-inrichting volgens de Politiewet 2012 volgt en het budget de financiële administratie volgt, naar personele en materiële kosten;
- daarbij de voor- en nadelen en de uitvoerbaarheid van deze varianten inzichtelijk te maken, ook wat betreft een indeling in afzonderlijke begrotingsartikelen of subartikelen, en de Kamer vóór de indiening van de ontwerpbegroting 2028 te informeren over de uitkomsten en de mogelijke aanpassingen;
- concreet aan te geven welke prestaties in 2027 van de politie worden verwacht en waarop de minister de politie aanspreekt, en daarbij waar mogelijk smart-doelen te formuleren, onder meer voor criminaliteitsbestrijding en opsporing;
- bij artikel 31 inzicht te geven in de activiteiten en prestaties van de politie en daartoe op korte termijn een voorstel te doen voor een beperkte, bruikbare selectie van indicatoren op basis van reeds beschikbare politie-informatie;
- inzichtelijk te maken op basis waarvan de minister besluit extra middelen aan de politie toe te kennen, wanneer onvoldoende duidelijk is welke doelen en prestaties daarmee worden bereikt;
- de Kamer gedurende vier jaar jaarlijks te informeren hoeveel extra agenten in de wijk met deze middelen daadwerkelijk zijn gerealiseerd, hoe die middelen zijn besteed en welke resultaten er zijn bereikt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Mutluer, Coenradie, Ellian, Struijs, Bikker,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Diederik van Dijk, Van der Plas, Straatman, El Abassi, Lammers en Mathlouti.

Zij krijgt nr. 16 (37020-VI).

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Ik realiseer me dat dit een hele lange motie is, maar we zijn wel heel secuur geweest.

De **voorzitter**:
Dank u zeer. Mag ik even vragen: was dat uw hele bijdrage?

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Nee, ik was nog niet klaar.

De **voorzitter**:
Nog niet, nee. U heeft wel eerst een vraag van mevrouw Faber.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ik heb even een verhelderende vraag aan mevrouw Mutluer. Ik denk dat het op zich een mooie motie is, maar de vraag is als volgt. Gaat u er dan van uit dat de Politiewet veranderd wordt, ja of nee? Ik hoop namelijk dat u ervan uitgaat dat dat niet het geval is, want anders gaat het een hele lange exercitie worden.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Daar heeft u een punt. We hebben daarom natuurlijk nu een aantal suggesties gedaan. We zeggen: werk eerst de voor- en nadelen uit en besluit dan welke route we gaan bewandelen. Ik wil daar nog niet op vooruitlopen, maar ik hoor echt de kanttekeningen die mevrouw Faber hierbij plaatst, met name bij de wijziging van die wet.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ik zal het heel kort houden. Ik wil niet vervelend doen, maar dan loopt u, mevrouw Mutluer, zeg ik via de voorzitter, wel het risico dat er in feite uiteindelijk niks van terechtkomt, terwijl we hier al zo lang op zitten te wachten. Ik stel dus wel voor om er dan op door te drukken dat het ook echt gaat gebeuren.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
En anders zitten we hier bij het eerstvolgende wetgevingsoverleg weer om aan welke minister dan ook gewoon dezelfde vraag te stellen. Nogmaals, ik zie het risico. Ik ga ervan uit dat de minister straks sowieso even reageert op de motie en op korte termijn de mogelijkheden en de onmogelijkheden met ons deelt. Volgens mij is de boodschap vrij helder, namelijk dat wij gewoon een inzichtelijkere begroting willen voor de politie.

De **voorzitter**:
U vervolgt.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Ja, dit was echt namens de rapporteurs. Nu ga ik mijn eigen punten inbrengen.

Die transparantie is nodig, want er wordt weer extra geïnvesteerd in de politie, en terecht. Dat vind ik echt een goede zaak, maar we moeten niet doen alsof alle problemen bij de politie verdwijnen door die extra investeringen. Sterker nog, we

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

hoorden dat de loon- en prijsbijstellingen op delen van het politiebudget niet zullen worden uitgekeerd. Als dat gebeurt, kan dat dus weer tot nieuwe bezuinigingen leiden of nieuwe structurele financiële achterstanden creëren. Ik wil van de minister weten wat hij daaraan gaat doen. Ik stel die vraag niet voor niets. Als de minister echt de ingeboekte loon- en prijsbijstellingen in de Miljoenennota op zal vangen door te sturen op personeel in de begroting, dus ook de ingevulde fte's, dan doet dat in the end ook iets met de operationele kracht, waar niet op zou worden bezuinigd. Dan doet dat iets met die bedrijfsartsen, waar mevrouw Van der Plas en ik ons zorgen over hebben gemaakt, en dan doet dat iets met al die PTSS-gevallen, met name de politieagenten met PTSS die nog onder de oude regeling vallen, die nu al achttien maanden tot vijf jaar moeten wachten op een schadevergoeding en die vanwege de capaciteitstekorten nog langer moeten wachten. Dat willen we niet.

Dan kom ik bij de inzet van de politie bij vermissingen en intieme terreur. Daar heb ik twee moties over. Hajars dood na haar vermissing raakte ons recent allemaal. Ze bleek vlak voor haar overlijden appjes te hebben gestuurd. Desondanks werd haar vermissing niet als urgent gekwalificeerd. Dat roept bij mij de vraag op of de risicotaxatie dan wel goed wordt gedaan. Bij Hümeyra, het 16-jarige meisje, zagen we dat ook. Zij heeft er melding van gemaakt dat haar stalker haar belaagde, maar dat werd niet serieus genomen. Uiteindelijk heeft dat ertoe geleid dat er risicotaxatieformulieren zouden worden ingevuld, de SASH-formulieren, maar ook dat werkt blijkbaar niet in de praktijk. Vandaar deze twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit het onderzoek naar de femicide op de 16-jarige Hümeyra in 2018 door de IGJ is gebleken hoe ernstig de gevolgen kunnen zijn wanneer signalen van stalking en escalatie onvoldoende worden herkend en opgevolgd door de politie;

constaterende dat de politie naar aanleiding hiervan heeft ingezet op het gebruik van de SASH-formulieren om risico's bij stalking tijdig te herkennen;

constaterende dat uit recent openbaar gemaakte gegevens over de politie-eenheid Noord-Nederland blijkt dat slechts in circa 8% van de stalkingzaken waarin aangifte is gedaan een SASH-registratie zichtbaar was;

verzoekt de regering te waarborgen dat bij iedere melding of aangifte van stalking verplicht een SASH-risicoscreening wordt uitgevoerd en vastgelegd, dan wel gemotiveerd wordt geregistreerd waarom dit niet mogelijk is, en daarbij toe te zien op de kwaliteit en volledigheid van de ingevulde risicotaxaties;

verzoekt de regering tevens te zorgen voor een landelijke werkwijze voor de opvolging van geconstateerde risico's, en de Kamer jaarlijks per politie-eenheid te informeren over het gebruik van SASH en de opvolging daarvan,

en gaat over tot de orde van de dag.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Mutluer, Coenradie, Dobbe en Van der Werf.

Zij krijgt nr. 17 (37020-VI).

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Ik heb nog een motie over vermissingen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de vermissing en dood van Hajar vragen oproepen over de snelheid waarmee de politie bij zorgwekkende vermissingen handelt;

constaterende dat de politie weliswaar beschikt over landelijke protocollen voor vermissingen, maar dat er signalen zijn dat deze niet overal eenduidig worden toegepast;

overwegende dat de politieprotocollen over hoe te handelen bij vermissingen moeten aansluiten bij de dynamiek van de acute dreiging;

van mening dat bij de initiële triage van een vermissing specifieke signalen van dwingende controle, stalking en acute angst direct tot een automatische escalatie naar "urgente vermissing" moeten leiden;

van mening dat in die gevallen zo snel als mogelijk digitale sporen veiliggesteld moeten worden;

van mening dat om te voorkomen dat er in geval van een vermissing tijd verloren gaat in de communicatie met het publiek, het protocol rondom publieke opsporingsberichten bij het vermoeden van een levensdelict flexibeler en sneller hanteerbaar moet worden, met de nodige en juiste privacywaarborgen;

verzoekt de regering in samenspraak met de politietop de protocollen bij vermissingen tegen het licht te laten houden en op bovenstaande wijze aan te passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Mutluer en Mathlouti.

Zij krijgt nr. 18 (37020-VI).

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Ik beloof u dat ik de volgende keer kortere moties ga maken, maar ik denk wel dat het belangrijk is om nog heel expliciet op deze twee punten in te gaan. Ik wacht op de antwoorden van de minister.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u, mevrouw Mutluer. Dan is nu het woord aan de heer Mathlouti. Hij zal spreken namens de fractie van D66. Gaat uw gang.

De heer **Mathlouti** (D66):
Voorzitter, dank. Veiligheid begint thuis achter de voordeur, in de straat waar je woont, in de wijk waar je kinderen naar school gaan of waar je boodschappen doet. Het begint bij de wijkagent die jongeren kent en voorkomt dat ze in handen vallen van criminelen, bij de rechercheur die daders van online seksueel misbruik opspoort en de slachtoffers beschermt en bij de agent die er staat als je hem nodig hebt, die je aangifte oppakt en die handelt. Dat is wat mensen terecht van de politie verwachten.

Daarom is het goed dat dit kabinet extra investeert in de politie, maar meer geld op de begroting betekent niet automatisch meer veiligheid op straat. Het gaat erom dat mensen die investering daadwerkelijk merken: meer zichtbare agenten, meer opgeloste misdrijven en een politie die sneller kan optreden. Om de politie te versterken hebben we niet alleen meer mensen nodig, maar moeten we ook slimmer werken. AI biedt daarvoor grote kansen. De politie zet al de eerste stappen. Dat is een goede ontwikkeling. Als mensen minder tijd kwijt zijn aan administratie en dossiers, hebben ze meer tijd om slachtoffers te helpen en daders op te sporen. Kortom, voor D66 moeten de extra investeringen leiden tot meer agenten in de wijk, meer slagkracht in de opsporing en voldoende capaciteit waar die het hardst nodig is.

Voorzitter. Ik heb naar aanleiding van het debat drie moties vanuit D66.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet extra investeert in de politie om de slagkracht van de politie en de veiligheid in Nederland te vergroten;

overwegende dat:

- deze extra investeringen ook aantoonbaar moeten leiden tot versterking van de politiecapaciteit;
- wijkagenten, cyberrechercheurs en zedenrechercheurs van groot belang zijn voor zichtbare politie in de wijk en de aanpak van online criminaliteit en seksueel geweld;

verzoekt de regering voor de komende vier jaar groeipaden, met jaarlijkse doelstellingen, vast te stellen voor het aantal wijkagenten, cyberrechercheurs en zedenrechercheurs, en de Kamer jaarlijks te informeren over de realisatie daarvan,

en gaat over tot de orde van de dag.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Mathlouti.

Zij krijgt nr. 19 (37020-VI).

De heer **Mathlouti** (D66):
Voorzitter. Dan mijn tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de politie al beperkt gebruikmaakt van kunstmatige intelligentie, oftewel AI, bij onder meer opsporingsonderzoeken en de aanpak van onlinecriminaliteit;

overwegende dat:

- AI grote kansen biedt om administratieve lasten te verminderen, opsporingsonderzoeken te versnellen en politiecapaciteit effectiever in te zetten;
- een bredere inzet van AI kan bijdragen aan meer slagkracht in de opsporing en meer tijd voor agenten om zich te richten op hun kerntaken;

verzoekt de regering:

- inzichtelijk te maken welke AI-toepassingen binnen de politie al worden ingezet, welke concrete tijdwinst, capaciteitswinst en verbeteringen in de opsporing deze opleveren, en welke mogelijkheden er zijn om succesvolle toepassingen verantwoord politiebreed op te schalen;
- hiervoor een concrete aanpak op te stellen, en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Mathlouti en Struijs.

Zij krijgt nr. 20 (37020-VI).

De heer **Mathlouti** (D66):
Voorzitter. Dan mijn laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

constaterende dat in het coalitieakkoord is afgesproken dat voor gemeenten met een aanmeldcentrum structureel hogere politie-inzet mogelijk wordt gemaakt;

overwegende dat deze ambitie nog onvoldoende is uitgewerkt, deze tot op heden nog niet van de grond is gekomen én de extra politie-inzet niet ten koste mag gaan van de reguliere politiecapaciteit in die gemeente;

verzoekt de regering om op zeer korte termijn tot concrete afspraken te komen met de politie over de omvang en verdeling van structureel extra politiecapaciteit voor gemeenten met een aanmeldcentrum, aanvullend op de reguliere capaciteitsverdeling, en daarmee deze maatregel uit het regeerakkoord tot uitvoering te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Mathlouti en Van Asten.

Zij krijgt nr. 21 (37020-VI).

De heer **Mathlouti** (D66):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Mathlouti. Dan zijn we beland bij mevrouw Faber, namens de PVV. Gaat uw gang.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie wil ik de minister bedanken voor de beantwoording, alhoewel die in mijn beleving niet helemaal volledig was. Ik wilde in eerste instantie alleen daarop ingaan, want ik heb al lang genoeg gesproken tijdens mijn eerste termijn.

Ik had aan de minister gevraagd of de politie niet het beste functioneert onder een eenduidig beleid. Je ziet dat er een verschil zit in het toewijzen van geweldsmiddelen per gemeente. De minister heeft aangegeven dat er een handelingskader komt. De vraag is wanneer het handelingskader komt. Als dat handelingskader er komt, kan het natuurlijk nooit boven de wet staan. Volgens de wet valt het handhaven van de openbare orde onder het lokale bestuur. Graag een reactie daarop.

Ik had in hetzelfde kader ook gezegd dat een politieke kleur van een burgemeester niet mee zou mogen spelen, want een burgemeester dient boven de partijen te staan. Daar zou ik ook graag een reactie op krijgen.

Dan was er nog een vraag over de zaak-Mahasin. Mahasin ging aangifte doen. Dat mag natuurlijk, want iedereen mag aangifte doen. Ik ga er ook helemaal niet voor liggen. De politiebond, de politietop en de ongekozen burgemeesters stonden gelijk klaar met het oordeel dat het allemaal niet zou deugen en dat het betreffende Kamerlid aan doxing had gedaan. Ik denk dat Mahasin zelf aan doxing heeft gedaan, want ze heeft zelf al haar gegevens op het net gegooid. Ik vraag me af of deze bestuurders wel geschikt zijn voor hun taak. Daar zou ik nog graag een antwoord op willen. Je wacht natuurlijk eerst af hoe het OM reageert. Het OM heeft hen teruggefloten. Dan sta je toch wel enigszins

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

voor aap als bestuurder. Dat is niet zo handig.

Ik had een vraag over het selectiebeleid bij de Politieacademie wat betreft de kandidaten. De minister geeft aan dat er voor het einde van het jaar een nieuw selectiebeleid zal worden ontvangen. Daar ben ik heel blij mee. Ik dacht eerst: aan het einde van het jaar pas? Maar dat is eigenlijk al heel snel. Ik had nog niet in de gaten dat het zo alweer kerst is. Kan ik het als een toezegging zien dat het voor het einde van het jaar komt?

Dan had ik een vraag die al beantwoord is. Daar hoeven we het niet meer over te hebben.

Ik had een vraag over burgemeester Halsema. Ik vroeg hoelang we het disfunctioneren van deze burgemeester nog moeten toestaan. Ze laat de Palestine Bikers, compleet met Palestinavlaggen, door de politie door Amsterdam escorteren. Ik vind dat wel heel bijzonder en dan zeg ik het nog heel erg netjes. Er lopen mensen in haar stad met vlaggen met daarop "We support Hamas". Een burgemeester kan er wel degelijk wat aan doen, maar dan moet je het vastleggen in een verordening. Dat is niet vastgelegd. Je kan namelijk op lokaal niveau vastleggen wat je bij een demonstratie toestaat. Dat is bij Amsterdam helemaal leeg. Er zijn andere steden, zoals Den Haag, waar dat wel is ingevuld. Ik denk dan: daarom is het er dus zo'n puinzooi af en toe. Daar zou ik graag een reactie op willen.

Dat was het wat betreft de vragen en de antwoorden. Ik heb nog enige moties. Ze zijn niet zo langdradig als die van mevrouw Mutluer. Ieder heeft zo zijn eigen stijl. Het zijn er volgens mij wel meer, dus daarmee heffen we elkaar weer op.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er politieagenten zijn die weigeren Joodse instellingen te beveiligen;

overwegende dat politieagenten neutraal hun functie dienen uit te oefenen;

verzoekt de regering de opdracht te geven dat de politie neutraal moet zijn in haar handelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 22 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Hamas staat vermeld op de EU-terrorismelijst en dat het een verboden organisatie betreft;

constaterende dat het volgens de minister van JenV niet strafbaar is om tijdens demonstraties rond te lopen met spandoeken met daarop teksten zoals "We support Hamas" en "Long live the 7th of October", maar dit wel degelijk strafbaar kan zijn onder de huidige wet- en regelgeving;

overwegende dat het niet vervolgen van pro-Hamasuitlatingen een vrijbrief betekent voor antisemitisme in Nederland;

verzoekt de minister een aanwijzing te geven aan het Openbaar Ministerie zodat pro-Hamasuitingen zoals "We support Hamas" en "Long live the 7th of October" in aanmerking komen voor vervolging,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 23 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de politie een aannemingsbeleid hanteert waarbij in het geval dat er meer geschikte kandidaten zijn dan opleidingsplaatsen, kandidaten met een migratieachtergrond met voorrang worden geselecteerd;

constaterende dat de politie moet selecteren op competentie;

verzoekt de regering per direct te stoppen met het aannemingsbeleid waarbij kandidaten met een migratieachtergrond voorrang krijgen ten opzichte van kandidaten zonder migratieachtergrond,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 24 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Hamas en Hezbollah staan vermeld op de EU-terrorismelijst, dat het verboden organisaties betreft en dat het openbaar uiten van waardering voor verboden terroristische organisaties strafbaar kan zijn;

verzoekt de regering burgemeesters de opdracht te geven demonstraties waarbij steunbetuigingen aan terroristische organisaties als Hamas en Hezbollah tot uitdrukking komen, direct te beëindigen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 25 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de burgemeester van Amsterdam antisemitisme faciliteert;

constaterende dat het handelen van de burgemeester van Amsterdam verre van neutraal is;

verzoekt de regering de burgemeester van Amsterdam bij de Kroon voor te dragen voor ontslag,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 26 (37020-VI).

Een vraag van mevrouw Mutluer.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Die laatste was echt een zeer, maar dan ook zeer vergaande motie. Het zijn verwijten en kwalificaties richting een burgemeester die haar werk probeert te doen. Niemand van ons zou achter die motie moeten staan. Voorzitter, ik vind het wel heel ernstig. U zit hierbij als voorzitter. Het is niet de eerste keer en zal ook niet de laatste keer zijn dat dit soort beschuldigingen richting burgemeesters worden geuit, in dit geval richting Halsema. Daar moet toch een keertje paal en perk aan worden gesteld? Ik vind het heel ernstig.

De **voorzitter**:
Ik herinner me uit voorgaande jaren ook wel moties over de burgemeester van overigens

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

dezelfde stad, dus het is toegelaten. Ik zou niet weten waarom dat nu niet kan. Als u dat aan de orde wil stellen, is daar een weg voor richting de commissie voor de Werkwijze en het Presidium. Voor nu zou ik de motie toe willen laten.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Ik weet niet of ... Er wordt net in de motie gezegd dat een burgemeester antisemitisme ... Ik kom niet eens uit mijn woorden. Ik vind dat best een hele heftige beschuldiging in een motie. Daar zal de voorzitter toch ook iets van vinden?

De **voorzitter**:
Het gaat er niet om wat ik ervan vind als voorzitter. U kunt hier uw mening over vormen. Dat mag ook. Dat gaat u ook doen. Daar kunt u uw stem over bepalen. Het gaat erom of de motie kan worden toegelaten. Ik denk dat dat uw vraag aan mij is. Ik denk dat die motie is toegelaten. Als anders blijkt, zullen we daarop handelen, maar voor nu is ie ingediend. Ik kijk ook even naar de griffier, maar ... Kijk, een motie gaan we niet beoordelen naar smaak of op inhoud. Het gaat erom of de motie de orde overschrijdt. Dat is niet het geval, denk ik.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Tot slot, voorzitter. We kunnen het over de inhoud niet met elkaar eens zijn en we kunnen bepaalde handelingen niet goed vinden, maar ik zou er echt voor willen pleiten dat we ons hier in de Tweede Kamer anders uiten en terughoudend zijn met dit soort kwalificaties. Ik vind het gewoon vrij ernstig en ik wil wel dat dat genoemd wordt en dat u daar samen met mijn collega's kennis van neemt.

De **voorzitter**:
Dat is een duidelijke oproep, waarvoor dank. Is mevrouw Faber klaar?

Mevrouw **Faber** (PVV):
Neenee.

De **voorzitter**:
O. U vervolgt, mevrouw Faber.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Smaken verschillen, zal ik maar zeggen tegen mijn buurvrouw. Dat geeft niet. Het is juist goed dat we een breed spectrum van politieke inzichten hebben; laat ik het zo maar noemen. Maar ja, het is natuurlijk altijd zo: als je je niet kan vinden in de motie, dat staat het je natuurlijk vrij om tegen te stemmen. Het zou natuurlijk wel heel mooi zijn als u over uw schaduw heen springt en voorstemt. Maar goed, dat is natuurlijk helemaal aan de fractie van mevrouw Mutluer.

Goed. De laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de politie zo daadkrachtig is als het bestuur;

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

overwegende dat politieagenten enkel goed kunnen functioneren met eenduidig beleid en rugdekking vanuit de politietop;

constaterende dat de politietop inconsequent handelt;

constaterende dat het aannamebeleid bij de politie discriminatoir is;

verzoekt de regering het ontslag van de korpsleiding bij koninklijk besluit te bewerkstelligen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 27 (37020-VI).

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Faber. Dan komen we bij mevrouw Coenradie. Zij zal spreken namens de fractie van JA21. Ga uw gang.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Voorzitter. Ik heb vier moties. Daarna wil ik graag nog iets vragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op de officiële wervingswebsite van de politie nog altijd staat dat bij meer geschikte kandidaten dan beschikbare opleidingsplaatsen kandidaten met een migratieachtergrond na iedere selectiestap voorrang krijgen;

overwegende dat bij de werving en selectie van politiemedewerkers uitsluitend geschiktheid, competenties en integriteit leidend dienen te zijn;

verzoekt de regering uit te sluiten dat binnen de politie voorkeursbeleid wordt gevoerd op basis van afkomst, religie of andere persoonskenmerken die niet relevant zijn voor de functie, en dit waar nodig expliciet vast te leggen in interne regelgeving,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Coenradie, Struijs, Diederik van Dijk, Van der Plas en Martens-America.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Zij krijgt nr. 28 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vanuit meerdere politiemedewerkers uit verschillende politie-eenheden signalen worden ontvangen dat wordt gestuurd op het aantal uitgeschreven bekeuringen;

overwegende dat het uitschrijven van bekeuringen geen doel op zich mag zijn en agenten op basis van hun professionele oordeel moeten kunnen handhaven;

verzoekt de regering te waarborgen dat binnen de politie geen formele of informele boetequota, streefcijfers of prestatiedoelen voor het aantal uitgeschreven bekeuringen worden gehanteerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Coenradie, Struijs, Diederik van Dijk, Van der Plas en Bikker.

Zij krijgt nr. 29 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de artikelen 172a, 172b en 151b van de Gemeentewet burgemeesters onder voorwaarden bevoegdheden bieden voor onder meer groeps- en gebiedsverboden, een nachtelijk verblijfsverbod voor bepaalde minderjarigen en het aanwijzen van veiligheidsrisicogebieden;

overwegende dat bij jeugdgroepen die eerder de openbare orde hebben verstoord en waarbij ernstige vrees bestaat voor verdere verstoringen, met name rondom de jaarwisseling, aanleiding kan bestaan om deze bevoegdheden preventief in te zetten;

verzoekt de regering gemeenten actief te wijzen op deze wettelijke mogelijkheden en hen te ondersteunen en bestuurlijke rugdekking te bieden bij de preventieve inzet daarvan tegen aantoonbaar risicovolle jeugdgroepen, met inachtneming van de wettelijke voorwaarden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Coenradie, Struijs, Diederik van Dijk, Van der Plas en Bikker.

Zij krijgt nr. 30 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat politieagenten veel tijd kwijt zijn aan administratieve werkzaamheden, waaronder het opstellen van processen-verbaal;

overwegende dat AI-toepassingen zoals Pravos kunnen helpen om administratieve lasten te verminderen en agenten meer tijd op straat te geven;

verzoekt de regering te onderzoeken of AI-toepassingen zoals Pravos kunnen worden ingezet om de administratieve lasten bij de politie te verminderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Coenradie.

Zij krijgt nr. 31 (37020-VI).

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
En tot slot het volgende.

De **voorzitter**:
De heer Mathlouti heeft een vraag. Dan kunt u even ademhalen, mevrouw Coenradie.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Ja.

De heer **Mathlouti** (D66):
Ik heb een vraagje aan collega Coenradie. Die laatste motie vind ik een hele mooie. Die is bijna identiek aan die van mij en collega Struijs. Is het een idee dat u gewoon onze motie medeondertekent?

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Nee, zeker niet, en dat heeft er alles mee te maken dat ik niet alleen denk in AI, maar dat ik ook een systeem ken, iets wat succesvol is en waarvoor draagvlak is in de hele strafrechtketen, namelijk Pravos. Dat heb ik dus ook specifiek opgenomen in deze motie. Ik zou het dus andersom willen voorstellen: ik zou u willen uitnodigen om zeker mijn motie mede te ondertekenen, want die zou zomaar eens heel succesvol kunnen uitpakken voor de hele strafrechtketen.

De heer **Mathlouti** (D66):

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Dat is een mooi en creatief antwoord. Laten we gewoon een kop koffie drinken met elkaar en kijken waar we uitkomen. Dat helpt, denk ik, ook de ambtenaren.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Koffie, daar houd ik van; wel het liefst in de ochtend, want in de middag ben ik meer een theedrinker. Laten we het erop houden dat ik toch wel echt aan de kant van mijn motie sta, maar u bent altijd welkom om die te steunen.

Goed. Los van de moties wil ik tot slot graag nog iets zeggen. Zoals men weet, maak ik me steevast druk over een veilige werkcultuur en zorgzaam en goed werkgeverschap bij de politie. Een van de dingen die ik niet onbenoemd wil laten in dit debat, is dat ik mij zorgen maak over de signalen die ik krijg over de DKDB, waar sprake is van een onveilige werkcultuur. Daar krijg ik verschillende signalen over. Mensen melden zich bij mij en vinden het ook lastig om het op een andere manier aanhangig te maken. Er is daar echt behoefte aan een extern en onafhankelijk onderzoek. Ik zou de minister willen vragen om te kijken naar de mogelijkheden hiertoe, dat het liefst ook om te zetten in een toezegging en hier werk van te maken.

Dank. Tot zover.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Coenradie. Mevrouw Straatman heeft nu het woord. Ze zal spreken namens de CDA-fractie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Dank, voorzitter. Dank ook aan de minister voor de beantwoording in eerste termijn. Dank voor de toezegging over het meenemen van de koppeling van mensen en middelen aan individuele opsporingsonderzoeken in de uitwerking van het deltaplan voor de strafrechtketen, en voor de toezegging om binnen het ministerie en in gesprek met het Openbaar Ministerie een warm pleidooi te houden voor snelle uitvoering van de pilot in Oost-Nederland met betrekking tot de andere financieringsvormen. Dit lijken misschien technische punten, maar die raken in de kern aan belangrijke discussies in de Kamer over de prioritering die we in de Veiligheidsagenda vastleggen en bespreken met elkaar, en die in de praktijk ook opvolging krijgen bij de politie en het OM.

Dan heb ik een tweetal moties en daarna nog een paar vragen. Ik doe eerst de moties. De eerste gaat over geweld tegen hulpverleners. Dat vindt allang niet meer alleen in het fysieke domein plaats, maar ook steeds meer in het onlinedomein. Wij vinden dat we agenten daar beter tegen moeten beschermen en dat de politieorganisatie daar ook een rol in heeft. De eerste motie is dus de volgende.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat video's van politieagenten regelmatig zonder context op social media worden gedeeld en dat een paar seconden durend filmpje tot ophef en vooroordelen leidt;

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

constaterende dat geweldsoptreden door de politie altijd onafhankelijk wordt onderzocht, maar dat beelden ook nadat is aangetoond dat het politieoptreden niet onrechtmatig is geweest online blijven circuleren;

overwegende dat de politie als werkgever de verantwoordelijkheid heeft agenten te beschermen die rechtmatig hebben gehandeld;

verzoekt de regering om samen met de politieleiding een plan van aanpak op te stellen voor het laten verwijderen van beelden van rechtmatig politieoptreden en deze inspanningsverplichting onderdeel te maken van de beoordeling van dat optreden;

verzoekt de regering de Kamer hierover in het eerste kwartaal van 2027 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Straatman en Coenradie.

Zij krijgt nr. 32 (37020-VI).

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Mijn tweede motie gaat over …

De **voorzitter**:
Er is een vraag van mevrouw Faber over de eerste motie.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ik heb een vraag aan mevrouw Straatman. Hoe denkt ze dat dat in de praktijk realiseerbaar is? Volgens mij is het namelijk heel moeilijk om al die filmpjes van het internet af te krijgen, want het internet is nogal groot.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Dat is een terechte vraag. Tegelijkertijd zien we bijvoorbeeld wat betreft pornografisch materiaal en terroristisch materiaal dat we de ATKM hebben ingericht, die heel actief bepaalde verwijderbevelen kan geven. Wij als burger kunnen ook allemaal verzoeken doen bij socialmediaplatforms over beelden die in strijd zijn met de protocollen van die specifieke socialmediaplatforms. Dat zou de politieorganisatie dus ook zelf actief kunnen doen. Ik vind dat we wel creatief op zoek moeten gaan naar: kunnen we hier beleid op maken? Daarmee ben ik niet naïef, want ik weet dat niet alle filmpjes offline zullen gaan, maar ik vind wel het volgende. Als we constateren dat het handelen van de politieagent rechtmatig is, maar we weten dat dit eindeloos kan circuleren op allerlei platforms, dan heb je als werkgever ook een verantwoordelijkheid om je in ieder geval in te spannen voor het verwijderen. Is dat een resultaatsverplichting over dat er niets meer beschikbaar is? Nee, maar ik denk wel dat het een inspanningsverplichting is. Ik denk dat we kunnen spreken over hoe we die precies kunnen vormgeven. We kunnen inspiratie opdoen bij andere organisaties wat betreft hun inrichting.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Zou het niet praktischer zijn als de politietop gewoon achter de agent gaat staan en een verklaring geeft, na onderzoek, waarin wordt gezegd dat het allemaal rechtmatig is? Er gaan natuurlijk altijd beelden van iedereen over het internet. Het is natuurlijk een

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

ondoenlijke zaak om die allemaal te verwijderen. Het zou toch praktischer zijn als de politietop gewoon een openbare verklaring geeft waarin wordt gezegd dat de agent in kwestie rechtmatig heeft gehandeld? Of zie ik dat verkeerd?

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Ik denk dat het een het ander niet uitsluit. Ik denk dat wat mevrouw Faber zegt zeker ook onderdeel moet zijn van de aanpak en het is nu natuurlijk ook zo dat er een reactie naar buiten komt. Maar nogmaals, ik vind dat er ook een inspanningsverplichting moet zijn vanuit de organisatie om te kijken hoe vormgegeven kan worden dat er ook actief meldingen worden gedaan, bijvoorbeeld bij de socialmediaplatforms, die vaak wel bereid zijn om materiaal dat in strijd is met hun eigen richtlijnen offline te halen. Ik denk dat we wel het gesprek moeten aangaan over de vraag hoe we de agenten aan de voorkant meer kunnen beschermen. Aan de ene kant heb je namelijk de juridische uitkomst dat iemand rechtmatig heeft gehandeld, maar als je vervolgens te pas en te onpas alsnog met dit soort filmpjes geconfronteerd wordt, dan heb je wel het idee dat je maatschappelijk alsnog veroordeeld bent. Ik vind dat we als politieorganisatie, als werkgever, moeten nadenken over hoe we dat kunnen voorkomen, of in ieder geval kunnen mitigeren.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Straatman. Mevrouw Van der Plas heeft ook nog een vraag voor u.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik sluit me even aan bij de vraag van mevrouw Faber. Het CDA is voor een motiequotum, dus voor minder moties, maar de motie die nu ingediend wordt, omvat volgens mij wel heel erg veel. Misschien heeft mevrouw Straatman dat wel gedaan, hoor, maar ik vraag me af of dit met de politie is overlegd. De politie heeft namelijk al zo ongelofelijk veel te doen en die krijgt er nu eigenlijk nog iets bij. Op zich ben ik het er in de basis wel mee eens, maar zou mevrouw Straatman niet aan de minister kunnen vragen: kunnen wij een toezegging krijgen dat u in gesprek gaat met de politie om te kijken hoe ze dit kunnen laten verwijderen? Ik denk namelijk dat deze motie heel erg veel geld en menskracht gaat kosten. U zegt "een plan van aanpak maken", maar ja, jongens, daar moeten dan wel mensen op zitten die dat moeten maken. Ik vind de motie sympathiek en ik begrijp 'm ook, maar ik vraag me dus wel een beetje af of dit is wat je aan de politieorganisatie moet vragen, gezien alle werkzaamheden die zij al op hun bordje hebben liggen.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Aan de ene kan verbaast dit me. Op het moment dat die filmpjes online gaan, zeggen we met z'n allen: de politie moet vierkant achter die agent gaan staan. Dat deel ik helemaal. Tegelijkertijd is de realiteit dat op het moment dat de politie juridisch tot de conclusie komt dat het rechtmatig is, de agent in kwestie daar nog ontzettend veel last van kan hebben. Het enige wat ik met deze motie vraag, is om te kijken of daar een inspanningsverplichting, in welke vorm dan ook, vanuit de organisatie zelf aan kan worden toegevoegd om dat materiaal te kunnen melden en offline te halen. Vraagt dat veel van die organisatie? Ik denk dat dat wel meevalt. Sterker nog, als wij materiaal langs zien komen op social media kunnen wij dat heel licht melden. Ik vind dat we het gesprek moeten aangaan over de vraag of die organisatie niet ook een verantwoordelijkheid heeft. Iedere werkgever heeft, denk ik, ook gewoon een

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

verantwoordelijkheid om voor zijn eigen mensen op te komen. Als je ziet dat agenten online, via dit soort kanalen, steeds meer onder vuur komen te liggen, dan heeft alleen zo'n statement te weinig zin. Ik denk dat je dit als werkgever dan ook wel gewoon van iemand mag vragen. Ik zeg daarom: kijk in een plan van aanpak hoe je dat licht kan vormgeven. Het is daarom ook expliciet een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting, want dat zou te veel vragen. Dat zou met alle platforms die we hebben ook niet realistisch zijn, maar het is wel echt een verantwoordelijkheid van de organisatie om op die manier op te komen voor agenten die te pas en te onpas nog met dit soort filmpjes worden geconfronteerd nadat al is vastgesteld dat hun handelen rechtmatig was.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik zeg ook: ik snap de motie. Ik begrijp de motie. Ik vind het ook verschrikkelijk om te zien dat er overal zomaar weer filmpjes van agenten opduiken zonder context, soms gewoon met onjuiste informatie. Ik zou er dan alleen misschien toch liever voor kiezen … Misschien kan mevrouw Straatman zelf in gesprek gaan met de politieorganisatie en zeggen: wij vinden dit een probleem, dus wat zouden jullie kunnen doen en kunnen wij jullie daar ergens bij helpen? Ik ben een beetje bang dat als zo'n motie wordt aangenomen, als die een meerderheid krijgt, er eigenlijk een grotere werklast bij de ambtenaren en de politieorganisatie komt voor iets waar wij zelf op de achtergrond misschien heel makkelijk met de politieorganisatie over in gesprek zouden kunnen gaan. Dat is een beetje mijn punt. Dat doet niks af aan het begrip dat ik hiervoor heb en aan het feit dat ik ook vind dat het verschrikkelijk is, maar dat is mijn zorg.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Wat betreft de vorm: ik denk dat deze motie aanleiding kan geven om dat gesprek te voeren. Ik heb hier inderdaad ook zeker met de politieorganisatie over gesproken. Zij zien dit punt ook. Stel dat er uit die motie … Het moet verder worden uitgewerkt hoe dat in die organisatie het beste vorm kan krijgen. Denk bijvoorbeeld aan een standaardformulier dat je kan opsturen naar de verschillende platforms of denk aan een bepaalde melding die heel erg licht in de organisatie kan worden ingebed. Daarmee laat je als organisatie wel zien: we concluderen niet alleen dat het handelen rechtmatig is, maar we doen er vervolgens ook iets mee. Nogmaals, het is daarom een inspanningsverplichting. Ik denk dat het helemaal niet veel capaciteit hoeft te vergen. Ik begrijp de zorg van mevrouw Van der Plas als het gaat om capaciteit bij de politie, maar ik denk dit juist niet veel capaciteit hoeft te vergen. Je moet één keer kort en goed met elkaar doordenken hoe je dat goed inpast en daarna kan het een hele lichte manier zijn die je gewoon onderdeel maakt van het proces van het beoordelen van het handelen van een agent. Dat is gewoon een concretisering van de zorgplicht die je als werkgever hebt.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas, dit is uw derde keer.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik onderschrijf die zorgplicht echt, maar wij zeggen hier te makkelijk … Mevrouw Straatman zegt nu ook dat ze denkt dat het heel makkelijk is: één kort gesprek, huppakee, strik eromheen en doen. In de praktijk werkt dat niet zo. In de praktijk gaat het zo dat heel veel mensen, zoals ambtenaren van het ministerie van Justitie en mensen bij de politieorganisatie, zich daarover gaan buigen. Daar wordt wat van

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

gevonden, daar komt een verslag van, dat verslag gaat weer rond in allerlei organisaties of lagen van de politie, daar wordt weer over gesproken, daar gaan mensen weer wat van vinden en dat wordt weer teruggelegd. Het is niet zo simpel als wij denken. Daar zit dus mijn twijfel. Het klinkt allemaal heel goed en heel positief, maar, zo vraag ik via mevrouw Straatman, dan zou ik in de appreciatie van de minister wel goed uitgelegd willen hebben wat zo'n motie gaat vergen van de organisatie. Wat gaat dit allemaal kosten? Hoelang gaat dat duren en wie moeten zich hier allemaal mee bemoeien? Die duidelijkheid zou ik graag willen hebben voordat ik kan zeggen of ik wel of niet mee kan gaan met de motie.

De **voorzitter**:
Tot slot, mevrouw Straatman.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Dit is mijn laatste reactie, voorzitter. Ik denk dat de vraag die mevrouw Van der Plas stelt, terecht is. Hoeveel capaciteit vergt iets? Tegelijkertijd vind ik dat we agenten hierin moeten beschermen en dat dat ook wel iets mag vragen. We hebben het over de werkgever van een van de grootste overheidsorganisaties. Agenten lopen een steeds groter risico dat filmpjes te pas en te onpas online komen te staan. Dan mag je toch ook wel iets van een organisatie vragen, ook al vraagt dat capaciteit? Deze agenten staan aan de frontlinie en handelen rechtmatig. Het gaat om mensen die iets doen wat binnen hun mandaat ligt en die daar vervolgens op allerlei socialmediakanalen mee worden geconfronteerd. Ik vind dat nogal wat. Ik vind het in de kern de zorgplicht van de werkgever om daarvoor op te komen en om zich ervoor in te spannen om die beelden te verwijderen. Ben ik naïef en denk ik dat er alles aan gedaan kan worden om ieder filmpje offline te halen? Nee, dat vraagt te veel capaciteit. Maar je moet er wel over nadenken hoe je die zorgplicht kunt vormgeven, want we leven in een digitale wereld, waarin dit fenomeen alleen maar toeneemt. Ik vind het helemaal niet gek om daar een stukje capaciteit voor vrij te maken.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik zou mevrouw Straatman willen bijvallen. Ik denk dat hier een terecht punt wordt gemaakt, maar ik snap de zorgen van mevrouw Van der Plas wel. Laat me dat benadrukken. De wereld is veranderd. Als we blijven benadrukken dat iets extra capaciteit zou kosten en we het dus niet moeten doen, dan denk ik dat we onvoldoende vragen. Is mevrouw Straatman bereid om naar de appreciatie van de minister te vragen om te kijken hoe dit uitvoerbaar is? Hoe gaan we voorkomen dat de ene afdeling iets wel doet en de andere afdeling niet? Dat is mijn zorg. Hoe gaan we dit opnemen in de manier van werken, zodat elke politieagent zich op dezelfde manier veilig voelt? Maar ik onderstreep dit punt meer dan van harte.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Daar sluit ik me helemaal bij aan. Het moet natuurlijk uitvoerbaar zijn. Nogmaals, daarom hebben we er ook expliciet voor gekozen om er een inspanningsverplichting van te maken en geen resultaatsverplichting. Dat doet al iets voor de uitvoerbaarheid. Daarom noemde ik ook de woorden "plan van aanpak", want je moet wel een gelijk speelveld creëren. Ik denk dat de minister nog ingaat op de uitvoerbaarheid. Het moet een lichte vorm zijn die niet te veel van de organisatie vraagt, maar die tegelijkertijd wel recht doet aan de zorgplicht die je als werkgever hebt. Daar ben ik het helemaal mee eens.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Straatman.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Voorzitter, ik was er al bang voor dat ik een beetje te veel spreektekst had en dit helpt ook niet. Maar goed, ik dien nu mijn tweede motie in. Die gaat over de verdeling van de politiecapaciteit, want die sluit niet altijd aan bij de complexe regionale criminaliteitsdynamiek, zeker niet in de grensregio's of specifieke gebieden in Zuid-Limburg.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat per 1 oktober 2026 een verruiming van het Mobiel Toezicht Veiligheid aan de landsgrenzen is aangekondigd, waardoor de Koninklijke Marechaussee in een gebied tot 20 kilometer vanaf de grens intensiever mag controleren;

constaterende dat de grensregio's, zoals Zuid-Limburg, beschikken over weinig politiecapaciteit, maar wel te maken hebben met ondermijnende criminaliteit en hoog scoren op de ondermijningskaart;

overwegende dat deze gebieden baat kunnen hebben bij de controles die worden uitgevoerd aan de landsgrenzen door de KMar;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe de samenwerking tussen de politie en de Koninklijke Marechaussee in de grensregio's kan worden geïntensiveerd;

verzoekt de regering de Tweede Kamer voor het einde van 2026 te informeren over hoe dit vorm heeft gekregen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Straatman en Mathlouti.

Zij krijgt nr. 33 (37020-VI).

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Voorzitter. Tot slot heb ik nog een aantal vragen naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording, waarbij ik niet in interrupties kon reageren. De eerste vraag gaat over de jaarwisseling. Met alle respect, maar de minister geeft op vragen van mevrouw Coenradie en mij een antwoord dat hij ook al in de afgelopen jaren had kunnen geven. We maken ons nu niet op voor een gewone jaarwisseling, maar voor een bijzondere. De signalen van lokale bestuurders zijn duidelijk. Zij maken zich grote zorgen. Mijn vraag is wat hij nu in samenspraak met ketenpartners anders en meer doet om de eerste vuurwerkvrije jaarwisseling rustig en veilig te laten verlopen. In dit kader zijn we teleurgesteld over het tempo waarin de nieuwe geweldsmiddelen van de ME worden

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

uitgerold. We begrijpen natuurlijk ook dat het zorgvuldig moet gebeuren, maar onze wens was juist dat in aanloop naar deze spannende jaarwisseling in ieder geval de rubberen kogels en de kleurstof in de waterwerper konden worden ingezet. De minister geeft nu aan dat er na afloop van de verkenning eerst nog een technische beproeving komt en daarna een operationele pilot. Kan de minister aangeven wat hiervan ongeveer de doorlooptijd is en wanneer we die aanvullende geweldsmiddelen kunnen verwachten?

Voorzitter. Dan heb ik nog een vraag over een educatieve maatregel. We hebben daarover een motie ingediend ten aanzien van geweld tegen hulpverleners. De minister maakte zich er wat makkelijk van af door te concluderen dat alternatieve programma's al bestaan. Zijn die programma's gericht op geweld tegen hulpverleners? Hoe vaak worden die programma's nu ingezet? Wij zouden daar graag wat cijfers van zien. Bij de jaarwisseling van vorig jaar gebruikten jongeren geweld tegen ambulancemedewerkers, waardoor een reanimatie van een baby verstoord werd. Wij vinden dat zij echt geconfronteerd moeten worden met het gedrag dat zij vertonen. Wij zien daarin echt een meerwaarde van een educatieve maatregel, naast een harde straf.

Tot slot mijn laatste vraag. Die gaat over de Wpbr, een ingewikkelde naam. Mijn vraag gaat over de uitwisseling van stewards. De minister geeft aan dat de wet aan het einde van het jaar in consultatie kan gaan, na jaren van vertraging. Dat is op zich mooi, maar mijn motie riep juist op om vooruitlopend op de wetsbehandeling toe te werken naar flexibele inzet van stewards. Dat is helemaal in lijn met de wens van de Kamer om onnodige regeldruk weg te nemen en de politiecapaciteit te ontlasten. De minister geeft nu aan de opties te verkennen, maar wij begrijpen dat er in het voorjaar van 2026 al een gezamenlijk voorstel van zowel de politie als de veiligheidsbranche en de KNVB met het ministerie is gedeeld. Met andere woorden, het denkwerk is al gedaan. Klopt dit? Wat houdt de minister tegen dit voorstel per direct uit te rollen? Zo nee, waarom doet hij dit niet?

Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Straatman. Nu is mevrouw Martens-America aan de beurt. Excuus, u was al twee beurten eerder aan de beurt, na mevrouw Faber. Dat gezegd hebbende krijgt u ruim de tijd. Excuus!

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Nee, voorzitter, dat is helemaal geen probleem. Het maakt het heel makkelijk, want er is al heel veel gezegd en er zijn al heel veel moties ingediend. Ik ben er even kritisch doorheen gegaan. Een aantal moties zijn langer dan mijn scriptie ooit geweest is. Misschien kunnen we qua motiequota ook kijken naar hoelang ze mogen zijn. Dit zegt trouwens ook een hoop over de kwaliteit van mijn scriptie. Ik heb de scriptie niet met AI geschreven. Dat was er toen nog niet!

Voorzitter. Er zijn een aantal belangrijke punten gemaakt. Ik sluit me er geheel bij aan, zeker ook bij het punt dat mevrouw Straatman maakte en het punt over diversiteit bij het aannemen van de politie dat mevrouw Coenradie maakte. Ik heb met liefde de motie daarover ondertekend. We hebben het hier al meermaals gehad over de zorgen over de politiebegroting. Ik ben heel erg blij dat de motie is ingediend, waar ook mijn collega de

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

heer Ellian onder staat. Ik blijf mij zorgen maken over de capaciteit die opgaat aan bijvoorbeeld demonstraties. Elke keer hebben we het hier over dit soort vraagstukken. Mevrouw Straatman vroeg net: hebben we daar genoeg mensen voor? Je realiseert je dan dat er op dit moment 6.558 demonstraties zijn. Het aantal dat uit de hand loopt, is verdubbeld. Ik weet dan wel waar de capaciteit in de weekenden heen gaat. Ik kijk uit naar de behandeling van de Wom. Ik heb geen moties. Ik heb een aantal ingediende moties medeondertekend.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Martens-America. Dan is nu het woord aan mevrouw Van der Plas. Zij zal spreken namens de fractie van BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst de minister bedanken voor de mondelinge en schriftelijke beantwoording van de vele vragen die we hebben gesteld in de eerste termijn. Ik had vorige week een andere Kamerverplichting, waardoor mijn collega Vermeer de eerste termijn namens BBB heeft gedaan. Ik ben weer thuis, dus ik doe dit deel.

Voorzitter. Even opnieuw over het uitsplitsen van artikel 31 van de begroting. De Kamer moet kunnen zien waar de miljarden voor de politie naartoe gaan. Het gaat mij erom dat wij meer controle krijgen en kunnen sturen in de resultaten. Al in 2018 vroeg de Kamer om advies over hoe zij haar budgetrecht op de politiebegroting beter kan uitoefenen. In 2019 nam de Kamer een motie aan om het politieartikel uit te splitsen. In 2022 vroeg de Kamer dat opnieuw. Ook de Algemene Rekenkamer vindt een onderverdeling in de begroting nodig. Keer op keer vragen de Kamer en de Algemene Rekenkamer hierom. Deze wens is dus niet nieuw.

In juli van dit jaar schreef de minister echter in een Kamerbrief dat hij artikel 31 ondanks het herhaalde verzoek van de Kamer en het advies van de Algemene Rekenkamer opnieuw niet wilde uitsplitsen, onder meer omdat burgemeesters en het Openbaar Ministerie ruimte zouden moeten houden om de politie flexibel in te zetten. Maar dat is helemaal niet het discussiepunt. Vorige week vroegen de rapporteurs namens de gehele Kamercommissie opnieuw om voor de begroting voor 2027 verschillende aangedragen indelingen uit te werken. Daarop heeft de minister gezegd: ik zeg u toe dat ik daarmee aan de slag ga met de relevante partners. Het is mooi dat hij die varianten nu, acht jaar later, eindelijk wil gaan uitwerken, maar waarom is er na al die jaren en die aangenomen moties nog altijd geen uitsplitsing? Dat is de vraag achter het informatieverzoek dat we vorige week wilden doen.

Uiteindelijk hebben we het informatieverzoek niet doorgezet, omdat de minister aangaf dat het heel veel capaciteit zou kosten. Ook daarin willen we tot op zekere hoogte meegaan en meedenken met de minister, maar daarover wil ik toch nog wel iets zeggen: als de minister aangenomen moties gewoon uitvoert, dan hoeven we die stukken helemaal niet op te vragen. Maar goed, we hebben ons informatieverzoek niet doorgezet en hebben met de minister afgesproken eerst de brief af te wachten die hij heeft toegezegd. Hij gaat daarin het krachtenveld en de bezwaren van de verschillende organisaties op papier zetten. Die brief komt voor de behandeling van de begroting Justitie en Veiligheid. Ik verwacht daarin concreet te lezen wie welke bezwaren heeft, welke bezwaren voor de minister zelf de doorslag gaven om de wens van de Kamer en

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

de Algemene Rekenkamer niet uit te voeren en waarom.

Dan de cold cases. De minister zag eerder geen juridische grondslag om de gegevens langer te bewaren. Dankzij mijn informatieverzoek hebben we in de ambtelijke voorbereiding van het gesprek met de Raad van State kunnen lezen welke opties op tafel lagen. Denk aan het combineren van een gebied rond de plaats delict, een korte periode en bepaalde soorten incidenten. Ik wil toch graag weten hoe de Raad van State op zulke opties heeft gereageerd, maar in de schriftelijke beantwoording zegt de minister dat het overleg vertrouwelijk was. Mijn vraag is of hij de Raad van State zelf heeft gevraagd of het interne verslag alsnog openbaar mag worden. Zo nee, wil de minister dat dan alsnog doen? Als openbaarmaking niet kan of mag van de Raad van State, wil de minister dan vragen of het verslag, of in elk geval de juridische passages in het verslag, vertrouwelijk met de Kamer kan worden gedeeld?

Voorzitter. Twee kleine dingen nog. Tijdens de Rode Lijndemonstratie zagen we, zoals mevrouw Faber al aanhaalde, verschillende spandoeken en uitingen die terrorisme verheerlijken, met teksten als "We love Hamas" en "We support Hamas" en al dat soort dingen. Maar er stond ook opnieuw een meneer bij de Rode Lijndemonstratie met een bord waarop stond: "Stop semitisme. Geen Joden in Nederland." Ik heb begrepen dat er een aanwijzing kwam van het Openbaar Ministerie dat dit een strafbare uiting was, maar toen de politie de man wilde aanhouden, was de vogel al gevlogen. Ik vind het een heel ernstige vorm van antisemitisme. Mijn vraag aan de minister is dus: kan de minister ons vertellen wat er sindsdien is gebeurd om ervoor te zorgen dat deze meneer wordt opgepakt en strafrechtelijk wordt vervolgd? Ik weet niet welke acties er al ondernomen zijn, maar ik zou wel graag de laatste stand van zaken willen horen.

Dan de jaarwisseling. Mevrouw Straatman had het over een vuurwerkvrije jaarwisseling. Nou, ik haal mevrouw Straatman even uit de droom: er zal meer vuurwerk worden afgestoken dan ooit tevoren. Dat horen en zien wij van alle kanten. Het is net een beetje als in de covidperiode: toen mocht er geen vuurwerk worden afgestoken, maar werd er juist ontzettend veel vuurwerk afgestoken. Het wordt zeker een bijzondere jaarwisseling; dat denk ik ook. Ik zeg hier ook niet: mensen, ga vuurwerk afsteken. Ik constateer alleen een feit en de verwachting dat het behoorlijk gaat worden.

Ik wil de minister vragen of er al een actuele lijst is van wat er inmiddels al aan illegaal vuurwerk in beslag is genomen. Er wordt natuurlijk ook over de grens en online van alles gekocht. Ik zie al filmpjes van mensen die gewoon thuis zeer gevaarlijk vuurwerk hebben liggen, wat tot ernstige verwondingen kan leiden. Heeft de minister dit al een beetje in beeld? Ik sluit me ook aan bij de vraag van mevrouw Straatman: wat gebeurt er nu al, voor de jaarwisseling? We zien namelijk dat niet alleen illegaal vuurwerk, maar ook het gedrag van mensen de afgelopen jaren tot problemen heeft geleid. Dat is ook de reden waarom ik een plenair debat over de jaarwisseling had willen houden, voorafgaand aan de jaarwisseling. Dat is niet gelukt, dus vandaar nu deze vraag.

Dan ga ik nog een paar moties indienen, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

constaterende dat inmiddels bijna een op de vijf politiemedewerkers in deeltijd werkt en dat deze medewerkers een waardevolle bijdrage leveren aan het politiewerk;

overwegende dat de voltijdse basispolitieopleiding een drempel kan zijn voor geschikte kandidaten die wel in deeltijd bij de politie kunnen werken;

verzoekt de regering om samen met de politie en de Politieacademie na te gaan of de basispolitieopleiding tot beroepsagent ook in deeltijd kan worden aangeboden, en de Kamer over de uitkomsten te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 34 (37020-VI).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit onderzoek in opdracht van het WODC blijkt dat de inzet van extra politievrijwilligers maatschappelijk meer oplevert dan hij kost;

overwegende dat veel mensen zich graag als politievrijwilliger willen inzetten, maar dat de huidige vierjarige opleiding voor velen lastig te combineren is met werk en privé;

verzoekt de regering om samen met de politie en de Politieacademie te onderzoeken of voor politievrijwilligers weer, net als vroeger, een modulaire opleidingsroute kan worden aangeboden die leidt tot een kwalificatie op niveau 3 en een executieve aanstelling voor de uitvoering van de politietaak met generieke inzetbaarheid, en de Kamer over de uitkomsten te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 35 (37020-VI).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

overwegende dat de extra middelen voor de basisteams ook moeten leiden tot merkbare versterking in dorpen en buitengebieden;

verzoekt de regering bij de verdeling van de extra middelen expliciet rekening te houden met oppervlakte, aanrijtijden en de afstanden, en de Kamer jaarlijks per basisteam en politie-eenheid te informeren over de daadwerkelijk toegevoegde capaciteit en inzetbaarheid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Plas en Mathlouti.

Zij krijgt nr. 36 (37020-VI).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er verschillen tussen eenheden bestaan in het opnemen, beoordelen en behandelen van aangiften, en er verschil bestaat in het bewaken van de kwaliteit van het gehele proces;

overwegende dat het vergelijken van die verschillen aanknopingspunten kan bieden om meer zaken op te kunnen pakken;

verzoekt de regering samen met politie en Openbaar Ministerie deze verschillen tussen eenheden in kaart te brengen en aantoonbaar succesvolle werkwijzen breder toe te passen, en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 37 (37020-VI).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

overwegende dat oude politiegegevens van waarde kunnen zijn voor coldcaseonderzoek;

overwegende dat in de openbaar gemaakte stukken concrete voorstellen staan, specifiek in het stuk ter voorbereiding op een gesprek met de Raad van State, voor beperking van de te bewaren gegevens naar incidentsoort, plaats en tijd;

verzoekt de regering deze afbakeningsmogelijkheden in samenhang verder te laten onderzoeken en te laten toetsen op juridische houdbaarheid en uitvoerbaarheid;

verzoekt de regering ook de Belgische archiefregeling te betrekken bij eventuele mogelijkheden om oude politiegegevens toch te kunnen bewaren, en de Kamer zo snel mogelijk over deze uitkomsten te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Plas en Mutluer.

Zij krijgt nr. 38 (37020-VI).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dan de allerlaatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bedrijfsartsen waarschuwen dat vermindering van hun capaciteit de noodzakelijke zorg voor politiemedewerkers in gevaar brengt;

verzoekt de regering met de politie af te spreken dat de afbouw van bedrijfsartsencapaciteit wordt opgeschort totdat een met bedrijfsartsen uitgewerkt en onderbouwd plan waarborgt dat tijdige en verantwoorde zorg beschikbaar blijft, en de Kamer hierover vóór hervatting van de afbouw te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Plas en Mutluer.

Zij krijgt nr. 39 (37020-VI).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel. Sorry dat ik ver over mijn tijd ben, maar het zijn belangrijke moties.

De **voorzitter**:
Ja, daar bent u niet de enige in. Dank u wel. Mevrouw Mutluer heeft een vraag.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Je kan lange moties hebben, langer dan een scriptie, of heel veel moties. Uiteindelijk komt het op hetzelfde neer. Ik heb dit punt over de bedrijfsartsen tijdens mijn eerste termijn ook heel expliciet gemaakt. Ik heb net de motie gehoord. Ik wil hierin met mevrouw Van der Plas optrekken. Dus als het kan, dien ik deze motie gezamenlijk in.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Zeker, heel graag.

De **voorzitter**:
Mooi. Dank, mevrouw Van der Plas, voor uw bijdrage en uw moties. We zijn toe aan mevrouw Bikker van de ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, wat een goed nieuws. Dank u wel. Ik wil de minister bedanken voor de beantwoording, het debat dat we eerder hadden en de verbeteringen die hij heeft toegezegd aan de Kamer wat betreft de extra investeringen in de politie en hoe die ten goede moeten komen aan de capaciteit. Er is nog heel veel te wisselen, maar dat kan wat mij betreft voor een gedeelte bij de begroting. Voor een ander gedeelte kan het bij de vele goede commissiedebatten die gepland staan.

Ik heb over twee punten een motie. Het ene punt gaat erover dat wijkagenten daadwerkelijk moeten toekomen aan hun werk als wijkagent, niet alleen in de grote steden, maar ook op het platteland. Het tweede punt ziet op de vrijwillige politie. Het zal u niet verbazen.

Daar komen de moties, voorzitter. Het zijn duidelijk geen scripties; geen zorgen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er extra geïnvesteerd wordt in de aanwas van wijkagenten;

overwegende dat de spreiding en inzetbaarheid van wijkagenten op het platteland ook valt onder de wettelijke norm van één wijkagent op 5.000 inwoners;

overwegende dat veel extra maatschappelijke uitdagingen impact hebben op het aantal uur dat een wijkagent daadwerkelijk in de wijk kan steken;

verzoekt de regering bij de Voorjaarsnota duidelijk te maken hoe het aantal wijkagenten daadwerkelijk meegroeit en verspreid wordt over het land;

verzoekt de regering voorts bij de verantwoording beter inzichtelijk te maken in welke mate wijkagenten toekomen aan wijkzorg,

en gaat over tot de orde van de dag.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Bikker, Mutluer, Coenradie, Diederik van Dijk, Struijs, Straatman en Vermeer.

Zij krijgt nr. 40 (37020-VI).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
De heer Vermeer was er namelijk in de eerste termijn, maar ik denk dat mevrouw Van der Plas ermee kan leven. Ja, ze kijkt gelukkig.

Ik ga door met de motie over de politievrijwilligers.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat politievrijwilligers een belangrijke bijdrage leveren aan het politiewerk en de betrokkenheid van burgers bij het politiewerk op straat vergroten;

overwegende dat de instroom van nieuwe politievrijwilligers achterblijft en de afstand tot de 10%-norm, zoals verzocht in de motie-Bikker (2021) en de motie-Bisschop (2022), nog aanzienlijk is;

overwegende dat het WODC aanbeveelt om vanuit een maatschappelijk welvaartsperspectief in te zetten op concrete capaciteitsgroei van de vrijwillige politie;

verzoekt de regering met een concreet plan van aanpak te komen om de 10%-norm te halen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Bikker, Diederik van Dijk, Coenradie, Struijs, Straatman en Vermeer.

Zij krijgt nr. 41 (37020-VI).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Zeer veel dank, mevrouw Bikker. Dat brengt ons bij de heer Struijs. Hij zal spreken namens de fractie van 50PLUS. Gaat uw gang.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Dank, voorzitter. Wij hebben tussen de debatten door de politie nog even gevraagd waar de meeste successen zitten wat betreft de aanpak van de georganiseerde misdaad. Die zitten op het digitale domein en op data. Ik hoef hier niet uit te leggen hoe Marengo een forse slag is toegebracht. Ook in de huidige zaken zijn ze echt afhankelijk van de data.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Ik heb het de vorige keer al toegelicht. Kijk alleen al even naar de 53.000 in beslag genomen telefoons per jaar en wat een data daarop staan. Maar de spelregels rondom data zijn nog niet altijd even helder. Dat bevestigen ook het OM en de praktijk. Ze nemen vaak het zekere voor het onzekere. Via een rechter-commissaris of het OM vragen ze toch maar even om toestemming. Dat is een heel gedoe en levert veel werk op. Als we de spelregels kunnen verbeteren, dan heel graag.

Ten tweede werd aangegeven dat we na de commissie-Schneiders echt werk zouden gaan maken van datacenters. Die zijn hard nodig. Er staan nu data opgeslagen op ongeveer 178 plekken. Die kun je abstraheren naar twintig, maar ze willen het liefst naar twee datacenters toe. Wij gaan er alles aan doen om daarin een versnelling aan te brengen, want dat geeft de omloopsnelheid en daardoor ook de slagkracht echt een push. Als je aan politiemensen vraagt hoe hun werk eruitziet, dan is de meest gehoorde opmerking: Jan, we zijn hele dagen de schaarste aan het verdelen. Er ligt een enorme druk op het politieapparaat. Daarom hebben ik en mijn collega's in deze commissie gezegd: we gaan binnen de begroting op zoek naar extra capaciteit.

Die twee inleidingen hebben tot twee moties geleid. Ik begin bij de eerste.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een goed georganiseerde gegevensopslag steeds belangrijker wordt door de digitalisering van de samenleving;

constaterende dat de huidige versnipperde gegevensopslag met meerdere systemen het politiewerk onnodig ingewikkeld maakt en ook nog eens leidt tot extra kosten;

overwegende dat het samenbrengen van de gegevensopslag dit veel overzichtelijker kan maken en het werk voor politiemensen vereenvoudigt;

overwegende dat een geïntegreerde gegevensopslag gepaard moet gaan met het opschonen, ordenen en onderhouden van de gegevens;

verzoekt de regering om met de politie in gesprek te gaan over het uitvoeringsplan voor de overgang naar de nieuwe gegevensopslag, en daarbij afspraken te maken over duidelijke standaarden en een verantwoording voor blijvende gegevenskwaliteit;

verzoekt de regering de Kamer voor de Voorjaarsnota van 2027 te informeren over het tijdpad en de benodigde middelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Struijs, Straatman, Coenradie, Bikker en Mathlouti.

Zij krijgt nr. 42 (37020-VI).

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De heer **Struijs** (50PLUS):
Het staat niet in de motie, maar ik verwijs naar de goede motie over AI. Die heb ik hier bewust nog even niet in genoemd.

Dan mijn tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de politie kampt met tekorten in de operationele capaciteit;

overwegende dat het wegnemen van de overlap in beleids- en staffuncties ruimte kan bieden voor extra capaciteit voor de operationele slagkracht van de politie;

overwegende dat een samenvoeging van het Politiedienstencentrum en Staf Korpsleiding hieraan kan bijdragen;

verzoekt de regering om samen met de korpsleiding een voorstel uit te werken met als doel het verminderen van dubbele beleids- en staffuncties, waarbij een mogelijke samenvoeging van het PDC en Staf Korpsleiding wordt meegenomen;

verzoekt de regering om de vrijgekomen capaciteit beschikbaar te maken voor de operationele politiecapaciteit;

verzoekt de regering om de Kamer hierover voor de Voorjaarsnota van 2027 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Struijs, Straatman, Coenradie, Bikker en Mathlouti.

Zij krijgt nr. 43 (37020-VI).

De heer **Struijs** (50PLUS):
Het klinkt misschien soms wat technisch, maar het gaat werken.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ik heb een verhelderende vraag. De collega heeft het over het samenvoegen van alle data bij de datacenters. Ik geloof dat u zei dat het er twee moeten worden, toch?

De heer **Struijs** (50PLUS):
Het zijn er meer dan 200. Die proberen ze nu te clusteren in twintig, maar het liefst willen ze naar twee.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Zijn die data allemaal op dezelfde manier opgeslagen? Want als dat niet het geval is, dan is er nog wel wat werk aan de winkel.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Dat is een hele goede vraag. Die zijn niet allemaal hetzelfde opgeslagen. Kijk bijvoorbeeld naar Summ-IT, waar alle recherchegegevens in staan, of naar intake en service, waar een schatkamer aan data staat. Daar hebben ze nu de eerste stappen in gezet. In de schriftelijke beantwoording kwam terug dat er nog meer stappen moeten worden gezet om die data in dezelfde omgeving te bewaren. Als je AI gaat toepassen op zes verschillende omgevingen en opslagen ... Nou, dat hoef ik u niet uit te leggen, want u bent goed thuis in de materie. Er is dus werk aan de winkel. Daar verwijst de motie ook naar, maar we willen daar wel een versnelling in aanbrengen.

De **voorzitter**:
Dank, meneer Struijs. We zijn tot slot aangekomen bij mevrouw Lammers. Zij zal spreken namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dank u wel, voorzitter. Terwijl aangiften van zware misdrijven op de plank blijven liggen, verspilt de politie schaarse capaciteit aan beledigingen, satire en gekwetste gevoelens. De politie moet zich bezighouden met het opsporen van criminelen en niet met de vraag of iemand een ander dik mag noemen. De vaak wereldvreemde en bureaucratische politietop stelt verkeerde prioriteiten. Zogenaamde haatmisdrijven die draaien om kwetsende uitlatingen verdienen wat ons betreft de allerlaagste prioriteit. Geweld en verkrachtingen moeten juist hard aangepakt worden. Minister, breng de prioriteiten op orde. Wij willen een volledige uitvoering van onze motie en een herbeoordeling van de aangiften die op de plank zijn blijven liggen. Maak daarnaast de daderprofielen zo snel mogelijk openbaar, zodat nieuwe slachtoffers kunnen worden voorkomen. Daarom heb ik een aantal moties. In mijn eerste termijn heb ik het ook al over de communicatiesystemen van de politie en de hulpdiensten gehad, vandaar deze motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de communicatiesystemen van politie en hulpdiensten, met name C2000, P2000 en GMS, al jarenlang kampen met storingen en dekkingsproblemen;

constaterende dat hierover de afgelopen jaren veelvuldig moties zijn ingediend, maar dat de problemen blijven bestaan;

overwegende dat een betrouwbaar communicatiesysteem van levensbelang is voor hulpverleners en burgers;

verzoekt de regering concrete en toereikende maatregelen te treffen om deze systemen te verbeteren dan wel te vervangen en de mogelijkheden en vergelijkbare alternatieven uit andere EU-landen te onderzoeken, en de Kamer binnen een maand te informeren over het tijdspad, de concrete maatregelen en de uitvoering daarvan,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Lammers en Claassen.

Zij krijgt nr. 44 (37020-VI).

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dan de tweede motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij ernstige misdrijven informatie over verdachten vaak niet onmiddellijk openbaar wordt gemaakt;

overwegende dat snelle openbaarmaking van een zo volledig mogelijk verdachtenprofiel van groot belang is voor de veiligheid van burgers en de opsporing van verdachten;

verzoekt de regering ervoor te zorgen dat de politie bij ernstige misdrijven onmiddellijk een zo volledig mogelijk verdachtenprofiel openbaar maakt, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om daarvan af te zien, en zo nodig de wet of beleidsregels hiervoor aan te passen, en de Kamer binnen drie maanden over de resultaten te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Lammers.

Zij krijgt nr. 45 (37020-VI).

De **voorzitter**:
Mevrouw Lammers, u heeft tussendoor een vraag van mevrouw Martens-America.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dank voor de motie. Ik heb wel een vraag over die laatste motie. Mevrouw Lammers dient dit in omdat ze zo snel mogelijk volledig openbaar wil hebben wie welke dader is. Volgens mij is mevrouw Lammers de jurist hier, niet ik. Er zijn redenen die de politie zelf in overweging neemt om dit al dan niet te doen. Is dit dan een oproep van mevrouw Lammers aan de minister om in te grijpen bij de politie en te zeggen dat ze zo snel mogelijk een profiel moeten openbaren, ondanks dat dat wellicht op verzoek van slachtoffers of met het oog op het uiteindelijk opsporen … Ik ben een beetje op zoek naar de plek in het proces waarop mevrouw Lammers wil gaan interveniëren.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
We zien dat er nu gewoon te vaak en te lang gewacht wordt met het openbaar maken van een daderprofiel en dat daardoor een volgend slachtoffer niet voorkomen wordt. In

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

de motie staat ook dat er zwaarwegende redenen kunnen zijn om een daderprofiel alsnog niet openbaar te maken. Dat kan bijvoorbeeld een van de redenen zijn die u net noemde. Wat ons betreft is het belangrijk dat dat zo veel mogelijk wordt gedaan. Voor ons is dat op dit moment niet zo. Wij willen dus graag dat dat vaker gebeurt, tenzij er dus zwaarwegende redenen zijn.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Laat me even helder zijn. Ik vind dat ook heel lastig. Ik denk altijd: als iemand een dader is, dan is iemand een dader. Mevrouw Lammers is hier de jurist, dus zij weet dat je onschuldig bent tot het tegendeel bewezen is. Is het nou zo dat uw fractie nu stelt dat de politie het nooit openbaar wil maken, enkel bij zwaarwegende redenen? Het lijkt mij dat ze het liefst een daderprofiel openbaar willen maken, maar dat ze dat niet doen als er zwaarwegende redenen zijn. Welke toegevoegde waarde heeft uw motie dan?

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Ja, wij zijn … Ik heb mij dan misschien verkeerd uitgedrukt. Wij zijn dus inderdaad voor het openbaar maken, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
U stelt dus dat de politie er niet voor is om dat te doen en dat er te vaak zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen. Ik ben gewoon een beetje op zoek naar wat uw partij vindt dat de politie niet goed doet. Ik snap het oprecht niet.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of dat nog verhelderd kan worden.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Volgens mij ben ik heel duidelijk. Er wordt nu heel vaak gewacht met een verdachtenprofiel of een daderprofiel. Als je die profielen eerder openbaar maakt, kun je dus slachtoffers voorkomen. Onze fractie vindt dus dat die profielen eerder openbaar moeten worden gemaakt, tenzij er echt heel zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen.

De **voorzitter**:
U vervolgt.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dan de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de motie-Lammers (29628, nr. 1350) over het opnieuw beoordelen en in behandeling nemen van aangiften van ernstige misdrijven is aangenomen;

constaterende dat de politie over voldoende middelen en capaciteit moet beschikken om deze motie volledig uit te voeren;

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

constaterende dat een incidentele bijdrage van 1,5 miljoen euro is aangekondigd, onder andere voor onderzoek naar de eerdere beoordeling van oude zaken, maar dat dit onvoldoende is, mede omdat de politie ook stappen moet zetten om de opsporing en de afhandeling van aangiften in de toekomst te verbeteren;

verzoekt de regering de bijdrage van 1,5 miljoen euro te verhogen tot het bedrag dat nodig is voor de uitvoering van de motie en een aanzienlijke verbetering van de opsporing bij de politie, en de Kamer elk kwartaal te informeren over de resultaten en benodigde middelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Lammers.

Zij krijgt nr. 46 (37020-VI).

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dan de laatste motie.

De **voorzitter**:
Sorry, er is een vraag van mevrouw Van der Plas over de motie die u net indiende.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Groep Markuszower heeft 95 miljoen gekregen, onder andere voor de politie. Dus ik snap de motie niet zo goed, want nu moet er extra geld komen voor capaciteit bij de politie. Dat kan toch van die 95 miljoen? Kan mevrouw Lammers dat nog toelichten?

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
De minister heeft in het vorige debat aangegeven dat een deel van de aangiften die zijn blijven liggen, helemaal wordt bekeken en dat er ook naar een groot deel steekproefsgewijs gekeken wordt. Dat was niet onze motie. Onze motie ging erover dat álle aangiften opnieuw bekeken worden. Dat willen wij nu met deze motie bewerkstelligen. Als daarvoor geld van die 95 miljoen kan worden besteed, is dat goed, maar wij willen de minister er nu nog een keer toe oproepen om ál die aangiften opnieuw te bekijken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Vraagt u met deze motie nou om extra geld of niet? Dat is mij dan niet duidelijk, want er is 95 miljoen toegezegd door het kabinet aan de Groep Markuszower. Dat is extra geld voor de politie.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Volgens mij is er inderdaad extra geld voor de politie vrijgemaakt. Deze motie vraagt gewoon om volledige uitvoering van de eerder aangenomen motie. Van welk geld dat wordt gedaan, maakt mij niet zo heel veel uit. Het gaat erom dat alle slachtoffers die aangifte hebben gedaan, een behandeling van hun aangifte krijgen. Van welk geld dat wordt gedaan, maakt mij niet uit.

De **voorzitter**:
U vervolgt.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dan heb ik hier nog de laatste motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de politie tijd, capaciteit en middelen heeft besteed aan beledigingszaken, zoals zaken over uitspraken in satirische programma's;

overwegende dat de bestrijding van zware criminaliteit te allen tijde de allerhoogste prioriteit moet hebben, maar dat dit in de praktijk niet het geval is, mede gezien de 10.000 aangiften van ernstige misdrijven die zijn blijven liggen;

verzoekt de regering inzichtelijk te maken hoeveel politiecapaciteit, uitgedrukt in uren en fte, wordt besteed aan de beoordeling en behandeling van aangiften wegens eenvoudige belediging (artikel 266 Sr) en groepsbelediging (artikel 137c Sr), en ervoor te zorgen dat de politie geen schaarse opsporingscapaciteit meer aan dergelijke zaken besteedt, ten minste zolang aangiften van ernstige misdrijven onbehandeld blijven liggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Lammers.

Zij krijgt nr. 47 (37020-VI).

De **voorzitter**:
Dank. Hierover is een vraag van mevrouw Martens-America.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ja, ook die begrijp ik niet helemaal, want de partij van mevrouw Lammers staat wel elke week bij de regeling van werkzaamheden debatten aan te vragen over uitspraken, spandoeken en vlaggen die zijn vertoond. Dat vraagt natuurlijk ook heel veel capaciteit. Ik vind daar overigens ook wat van, maar ik vind wel dat je heel zuiver moet zijn. Ofwel je belijdt de lijn "volledige vrijheid van meningsuiting" en vindt dat het recht op beledigen niet bestaat, ofwel je trekt een eenduidige lijn en zegt: mijn groep vindt dat dat moet worden beperkt. Dat kan, hè? Ik voel daar ook wel wat voor. U vindt nu dus dat er tegen kleine beledigingen in satirische programma's niet mag worden opgetreden, maar dat er tegen uitspraken tijdens een demonstratie die niet strafbaar zijn, wel moet worden opgetreden. Hoe rijmt u dat dan? Wie beoordeelt dat?

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Volgens mij gaan er nu twee dingen door elkaar lopen. Bij de dingen waar debatverzoeken over staan of waar mondelinge vragen over worden aangevraagd, gaat het namelijk om het steunen van terroristische organisaties. Dat is echt iets anders dan het doen van een uitspraak in een satirisch programma. Ik begrijp dus niet zo goed ...

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Volgens mij vinden we elkaar daar ook in. Volgens mij vinden we allebei dat het steunen van terroristische organisaties, met welke bewoordingen dan ook, niet zou moeten mogen in Nederland. Daar zou wat mij betreft wel capaciteit naartoe moeten gaan, maar niet naar uitspraken in een satirisch programma, die ook nog eens jaren geleden zijn gedaan.

De **voorzitter**:
Mevrouw Martens-America nog?

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. Absoluut, ik hoop dat de Wet strafbaarstelling verheerlijking terrorisme er heel snel is, maar de reden dat ik hier een punt van maak, is dat ik vind dat je hier niet subjectief naar moet kijken. Je gaat all-in. Je bent dus óf tegen het bezetten van snelwegen door XR en tegen de prinsenvlaggen op het Malieveld óf tegen allebei niet. Ik zie nu dat de Groep Markuszower van punt a wel een punt maakt en van punt b niet. Hoe kan je nou vinden dat er niet mag worden opgetreden bij grensoverschrijdende uitspraken op tv, maar dat er wel moet worden opgetreden tegen niet-strafbare feiten in de openbare ruimte? Dat is dan toch selectief?

De **voorzitter**:
Laatste keer, mevrouw Lammers.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Volgens mij hebben wij ons tegen beide uitgesproken.

De **voorzitter**:
Ik denk niet dat dit heel veel verder komt. Ik dank de leden. Ik schors de vergadering tot 20.15 uur. Dan zal de minister aanvangen met de beantwoording.

De vergadering wordt van 19.49 uur tot 20.17 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Dames en heren, welkom terug bij de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid. We gaan luisteren naar de tweede termijn van de minister inzake het wetgevingsoverleg politie. Ik geef daarvoor graag het woord aan minister Van Weel. Gaat uw gang.

Minister **Van Weel**:
Dank u, voorzitter. Dank aan de leden voor hun inbreng in tweede termijn en de moties. Ik zal beginnen met de antwoorden op de gestelde vragen. Daarna apprecieer ik individueel alle 32 moties.

Laat ik beginnen met een vraag van mevrouw Mutluer over de extra middelen die in de brief over het Belastingplan zijn aangekondigd. Die zullen ook naar veiligheid gaan. Ze worden gelinkt aan het verzoek van een aantal partijen, waaronder 50PLUS en de Groep Markuszower, om daar aandacht aan te besteden. Als minister van Justitie en Veiligheid ga ik niet over het Belastingplan. Dat debat vindt as we speak plaats in een andere ruimte. Als minister van Justitie en Veiligheid ben ik wel blij met de extra middelen die naar de Justitiebegroting toe komen. Ik denk namelijk dat er een extra impuls kan worden gegeven aan een aantal punten waar al langer discussies over bestaan en waarover we ook met de Kamer hebben gesproken. Ik denk bijvoorbeeld

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

aan het ME-peloton voor Utrecht, maar ook aan extra middelen voor de DSI en meer aandacht voor veiligheid rondom aanmeldcentra en voor onlineradicalisering. Dat zijn onderwerpen waar we als justitieliefhebbers blij mee moeten zijn. Daar wilde ik het voor nu eigenlijk bij laten.

De **voorzitter**:
Mevrouw Mutluer heeft een vraag.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Het is een vraag in het kader van de behoefte om iets meer inkleuring te krijgen over de gevoerde gesprekken. Ik verzoek de minister om voor de begrotingsbehandeling duidelijk te maken wat er achter de schermen is besproken, wat voor afspraken er zijn gemaakt, waarom het dit bedrag is, wat de dekking is en hoe er uiteindelijk invulling gegeven zal worden aan de 95 miljoen cumulatief extra voor de politie. Nogmaals, het is leuk. Ik heb ook wensen. Die worden niet gehonoreerd. Sterker nog, dan wordt er gezegd dat er geen geld is. Ik wil gewoon voor de begrotingsbehandeling via een Kamerbrief of een notitie iets meer inzicht in de gevoerde gesprekken, zeg ik via u, voorzitter.

Minister **Van Weel**:
Ik kan daar vrij kort over zijn. Ik heb één gesprek gevoerd met de heer Markuszower. Daarin hebben we binnen de kaders van het ministerie van Financiën — daar komt het geld uiteindelijk vandaan; het komt niet van binnen de JenV-begroting — gekeken naar de mogelijke besteding. Die besteding hebben we in de nota van wijziging, die door het ministerie van Financiën is verstuurd, kenbaar gemaakt. Dat is eigenlijk de informatie zoals die nu is. Dat is waar we nu staan.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Tot slot. Ik vind het een hele bijzondere gang van zaken. We hadden het net over transparantie ten aanzien van de politiebegroting, maar ik wil ook transparantie over afspraken die onze minister met een bepaalde partij maakt en waar deze bepaalde partij blijkbaar iets voor terug krijgt. Ik wil dat daar duidelijkheid over komt, zeg ik nogmaals via u, voorzitter.

Minister **Van Weel**:
We komen volgende week natuurlijk te spreken over de gehele begroting. Dat is inclusief de gelden die hierin zijn toegevoegd. Als minister van Justitie klaag ik niet als mij geld wordt opgedrongen. Dan probeer ik slechts om in overeenstemming met de gulle gever tot een goede besteding te komen. Ik denk dat dat gelukt is en, zo niet, dan kunnen we daar volgende week het debat over aangaan. Vanuit mijn zijde zit er niet heel veel meer achter dan dat.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ik heb ook toch nog wel even een aanvullende vraag. Mevrouw Mutluer zegt: wij hebben ook wensen en die krijgen we ook niet altijd. Dat geldt natuurlijk ook voor de PVV, want we hebben nog een motie ingediend over het ME-peloton voor Utrecht. Toen werd die motie ontraden. Dat is nu toch een beetje bijzonder.

Minister **Van Weel**:
Ook hierop zou ik willen zeggen: tel uw zegeningen, want er is nu dus geld voor

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

gekomen. Als minister van Justitie zet ik er geen vraagtekens bij of ik het wel of niet zou moeten accepteren. Ik heb gekeken naar de zaken waarvan ik weet dat we er met de Kamer regelmatig over hebben gesproken en waarvan ik denk dat we die in meerderheid een warm hart toedragen. Daar heb ik dit, in overleg met de heer Markuszower, op gebaseerd. Daar zat dat ME-peloton dus tussen, want ondanks dat ik de motie heb moeten ontraden, omdat er geen dekking voor was, was de motie natuurlijk niet uit mijn achterhoofd verdwenen. Ik ben blij dat het er nu wel kan komen.

De **voorzitter**:
De minister vervolgt.

Minister **Van Weel**:
Mevrouw Mutluer vroeg nog naar de loon- en prijsbijstelling voor 2027 en 2028. Ik hoop oprecht dat het niet zover komt. Dit is een stelpostdekking die is neergezet voor het geval de bezuinigingen zoals die voorzien waren op andere de sociale zekerheid, niet worden gehaald. Bij Voorjaarsnota wordt die balans opgemaakt. Dan wordt er ook pas definitief een besluit genomen over de vraag of de loon- en prijsbijstelling niet of gedeeltelijk wordt uitgekeerd. Ik zal mij natuurlijk hardmaken om de politie ervan uit te zonderen, maar mocht dat niet lukken, dan zal ik terug moeten komen naar uw Kamer met een plan voor hoe we daarmee om moeten gaan, maar dat hoop ik niet te hoeven doen.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
We hebben met elkaar iets afgesproken, namelijk dat welke taakstelling of bezuiniging dan ook de operationele kracht niet zou raken. Als de loon- en prijsbijstellingen worden ingehouden op het politiebudget, gaat dat wel gebeuren. Ik verzoek de minister dus toch even heel serieus te kijken hoe deze problematiek kan worden opgelost, misschien ook met de extra middelen die hij heeft, en bij de eerstvolgende begrotingsactualisatie te kijken wat er nodig is om te voorkomen dat er bezuinigingen op de politie komen.

Minister **Van Weel**:
Dat zal natuurlijk mijn insteek zijn. Nogmaals, rijksbreed is de inzet van de minister van Financiën dat inhouden niet nodig is, omdat we wel de taakstellingen en bezuinigingen zullen halen zoals die voorzien waren op het gebied van de sociale zekerheid. U weet dat daar hard over is onderhandeld, dat er op dit moment gekozen is voor deze stelpost en dat ik hoop dat die in het voorjaar niet materialiseert. Als dat wel zo is, zal ik moeten komen met een plan. Ik kan geen geld bijprinten. Dan zullen we moeten herprioriteren binnen de begroting en kijken wat dat betekent voor onder andere de politie.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Dan zou ik graag een toezegging van de minister willen. Ik denk dat hij tijdig de Kamer hierover moet informeren, zodat wij, indien nodig, daar zelf met voorstellen voor kunnen komen. Ik verwacht dus dat hij daar snel mee komt na de gesprekken die hij zal hebben gevoerd met onder anderen de burgemeesters en de politietop. Is hij daartoe bereid?

Minister **Van Weel**:
Ja, maar ik wil dus niet gaan uitlokken dat ik al een oplossing heb gevonden voor het niet uitkeren van een loon- en prijsbijstelling. Dat besluit wordt pas bij Voorjaarsnota genomen, op basis van de dan geldende financiële situatie. Het is mijn insteek om ervoor te zorgen dat het er überhaupt niet van komt. De minister van Financiën luistert

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

nu niet mee, want die heeft wat anders te doen, maar ik zal niet al met een panklaar plan willen komen waarin we zeggen dat we zonder die loon- en prijsbijstelling kunnen, want ik denk niet dat we dat kunnen. Het zal altijd pijn gaan doen. Ik wend het dus liever af op het moment dat het dreigt. Dan zullen we snel schakelen en neem ik uw Kamer daarin mee.

De **voorzitter**:
U vervolgt.

Minister **Van Weel**:
Mevrouw Faber vroeg om één duidelijk beleid voor geweldsmiddelen. Uiteindelijk is het aan de burgemeesters als bevoegd gezag om op elk moment te besluiten wat een burgemeester al dan niet wil inzetten, maar dat neemt niet weg dat we wel een geweldsinstructie hebben opgesteld die aan alle burgemeesters hetzelfde vertelt over in welke gevallen ze welke geweldsmiddelen kunnen inzetten, in dit geval de waterwerper in combinatie met pepperspray in de waterwerper. Alle burgemeesters en alle hoofdofficieren hebben dus dezelfde instructie. Die kunnen we ook meesturen met het tweede halfjaarbericht, dat we nog dit jaar sturen. Dan weet u ook wat zij hebben gekregen. Ik kom zo nog even terug op de andere middelen voor de ME, zoals de markeervloeistof en de rubberkogels.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Kijk, het is natuurlijk heel mooi dat er wel een soort handelingskader is opgesteld, maar men hoeft zich er natuurlijk niet per se aan te houden. Ik denk dat daar de crux zit.

Minister **Van Weel**:
Nee, je kunt burgemeesters niet dwingen om bepaalde geweldsmiddelen in te zetten; dat klopt. Die opdracht kan ik niet geven. De inzetbevoegdheid ligt daar. Ik zeg daarbij overigens in antwoord op een andere vraag van u dat de politieke kleur van burgemeesters daar natuurlijk nooit een rol bij mag spelen. Die politie-inzet mag, zeg ik erbij ...

Mevrouw **Faber** (PVV):
Ja, oké. Het mag.

Minister **Van Weel**:
De politie-inzet moet gewoon plaatsvinden vanuit de neutrale rol van de burgemeester, die verantwoordelijk is voor de openbare orde en veiligheid.

De **voorzitter**:
De minister vervolgt.

Minister **Van Weel**:
Dan het selectiebeleid politie. Ik kom daar zo meteen bij de appreciatie van de moties op terug. Ik heb in de Kamerbrief aangegeven dat ik vind dat de politie moet selecteren naar geschiktheid en competenties en geen voorkeursbeleid moet hanteren. De korpschef heeft mij laten weten dat zij voor het einde van het jaar komt met een aanpassing van het beleid, naar competenties. Daar kom ik dan graag bij u op terug. Zo zal ik zo meteen dus ook de moties appreciëren. Ik kan dat niet per direct doen, want dat creëert een schisma in het systeem, maar voor het einde van het jaar komt daar

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

helderheid over.

De heer **Mathlouti** (D66):
Ik heb toch een vraag naar aanleiding van het laatste antwoord van de minister. Het lijkt nu bijna alsof de politie op dit moment wel mensen puur op basis van hun afkomst aanneemt. Kan de minister daar misschien even duidelijkheid over geven? Ik kan me dat namelijk bijna niet voorstellen.

Minister **Van Weel**:
Wij hebben in de eerste termijn een interruptiedebat gehad over een bepaalde zinsnede die staat op de wervingssite van de politie. Daarbij staat inderdaad — nu parafraseer ik, want ik heb hem nu niet meer paraat — dat bij geschiktheid mensen met een migratieachtergrond de voorkeur verdienen. Dan heb je wel degelijk te maken met een voorkeursbeleid. Als dat inderdaad om grote aantallen gaat omdat er altijd meer aanmeldingen zijn dan plekken, dan denk ik dat dat niet het signaal is dat we moeten afgeven. Vandaar dat we er voor het einde van het jaar op terugkomen.

De heer **Mathlouti** (D66):
Nu zegt de minister het correct: bij gelijkwaardigheid van kandidaten, maar niet per definitie. Daar leek het in uw eerste antwoord wel op. Ik denk dat we heel zorgvuldig moeten zijn bij een onderwerp als dit, want het kan gewoon een verkeerd beeld van de werkelijkheid schetsen. Laten we dat vooral voorkomen.

Minister **Van Weel**:
Laat ik dan toch de zin waar het om gaat even voorlezen, want die is er nu bij gepakt. "Alleen in een situatie waarbij er meer geschikte kandidaten zijn dan opleidingsplaatsen, selecteert de politie eerst geschikte kandidaten met een migratieachtergrond." Daarbij was de opmerking van een deel van de Kamer: er zijn altijd meer geschikte kandidaten dan opleidingsplaatsen, dus je krijgt per definitie een voorkeursbehandeling voor geschikte kandidaten met een migratieachtergrond. Daar komen we dus voor het einde van het jaar op terug.

De heer **Mathlouti** (D66):
Dus niet per definitie, maar bij gelijke geschiktheid. Dat is anders dan u in uw eerste antwoord zei. Dat is het punt dat ik maak.

Minister **Van Weel**:
Bij geschiktheid.

De **voorzitter**:
De minister zegt: bij gelijke geschiktheid.

Minister **Van Weel**:
Nee, "bij geschiktheid". Zo staat het op de website. Niet "bij gelijke geschiktheid".

Mevrouw Coenradie had een vraag over de werkcultuur bij de DKDB. Daar moet ik in duiken. De signalen zijn mij niet bekend. Ik ga er eerst in duiken en daarna ga ik kijken wat er verder nodig is. Ik kom er bij u op terug.

De jaarwisseling. Ik kan u aankondigen dat er nog een brief over de jaarwisseling komt,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

van zowel mij als de staatssecretaris van IenW. Daarin nemen we eigenlijk alles mee. Het gaat om de inzet van geweldsmiddelen, hoe we in de handhaving toewerken naar oud en nieuw, hoeveel vuurwerk er is opgehaald en hoeveel ontheffingen er verleend zijn. Met andere woorden, het gaat om de vraag hoe we ervoor staan. Ik verwacht die brief binnen de komende twee weken aan uw Kamer te kunnen doen toekomen. Laat ik dan hier maar de winstwaarschuwing aan mevrouw Van der Plas geven: ik weet niet of er meer vuurwerk wordt afgestoken. Ik hoop het niet, maar het zal zeker niet zo zijn dat we nu van vorig jaar op dit jaar in één keer denken: goh, wat hebben we nu een andere traditie gecreëerd. Dat wisten we ook bij de debatten die we hadden over het vuurwerkverbod. Burgemeesters vroegen hierom en ze hebben het nu, maar die beseffen natuurlijk ook dat hiermee alle problemen rondom de handhaving niet van vandaag op morgen zijn verdwenen. De uitdaging die we in de afgelopen jaren hadden, zullen we dus ook dit jaar hebben. Er zijn wel zaken die eenvoudiger zijn. De politie hoeft geen onderscheid meer te maken tussen verboden vuurwerk en toegestaan vuurwerk; al het vuurwerk is nu verboden. Dat zal het iets makkelijker maken in het optreden. Tegelijkertijd zal het een uitdaging blijven. Ik zal me in ieder geval hardmaken voor de oproepen om toe te werken naar deze nieuwe traditie. Tegelijkertijd zal de politie zich voorbereiden op het maximale, zoals ze dat ook de afgelopen jaren hebben gedaan. Nogmaals, er komt nog een brief. Ik ga zo nog wat dieper in op de rubberkogels en de markeervloeistof.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Ik wil daar even op inhaken. Die brief komt met enkele weken. Daarin gaat het dan over de jaarwisseling en dus ook over vuurwerk. Ik maak me heel erg veel zorgen over niet alleen het vuurwerk, maar ook over alles wat eigenlijk helemaal geen vuurwerk is, maar meer cobra's en handgranaten zijn en waarmee hulpverleners, en daarmee dus ook de politie, belaagd zijn de afgelopen jaarwisseling. Mijn angst is — dat is niet alleen mijn angst, want die wordt ook binnen de dienders breed gedeeld — is dat dat ook aankomende jaarwisseling het geval zal zijn. Is daar nu al goed over nagedacht, om zo te voorkomen dat we op 1 januari weer met z'n allen op Twitter zitten en zeggen: "wat een schande" en "blijf met je handen van de hulpverleners af"?

Minister **Van Weel**:
Ik zou willen dat ik nu al kon zeggen dat ik die tweet of dat bericht niet uit hoef te doen gaan, maar ik heb niet de illusie dat de groepen die de afgelopen jaren oud en nieuw hebben aangegrepen om grenzen over te gaan, dat nu niet zullen doen. Natuurlijk is het aan elke burgemeester om dat zo veel mogelijk te voorkomen. Natuurlijk moeten we zorgen voor middelen waarmee de politie zich beter kan beschermen. Wat dat betreft zijn er echt goede ervaringen opgedaan met grote bussen traangas, waarmee de menigte in ieder geval meer op afstand kon worden gehouden dan voorheen het geval was. Dat creëert ook veiligheid voor de politie. In het optreden zal daar dus rekening mee moeten worden gehouden. Tegelijkertijd houd ik, net als elke agent, ook dit oud en nieuw mijn hart vast en hoop ik dat we er zonder ernstige incidenten doorheen komen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Straatman. Nee, excuus, ik had mevrouw Van der Plas al eerder aangewezen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De antwoorden van de minister zijn precies de reden waarom BBB altijd heeft gezegd dat dat vuurwerkverbod niks gaat uithalen. Het probleem is dat wij een gedrags- en

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

gezagscrisis hebben. En ja, er wordt ook met sierpotten op agenten geschoten door relschoppers. Ze zetten zo'n sierpot gewoon op zijn kant en dan vuren ze die af. Dat is al verboden. Dat hebben wij toen ook gezegd. Zoiets is al verboden, dus daar helpt die sierpot niet bij. Het zijn gewoon gasten die totaal maling hebben aan het gezag en die uit zijn op relschoppen. Ik hoef het vuurwerkdebat hier niet over te doen, maar ik hoor de minister ook zeggen: burgemeesters beseffen nu dat het wel lastig wordt en kijken toch wel weer met angst en beven naar de jaarwisseling. De burgemeesters hebben hierom gevraagd. Een groot deel van de Kamer is meegegaan in het vuurwerkverbod omdat de burgemeesters daarom vroegen. Ik wil dit gewoon even gemarkeerd hebben: wij hebben hier altijd voor gewaarschuwd.

Ondertussen is vuurwerkondernemers groot onrecht aangedaan. Zij krijgen totaal niet de compensatie die hun is beloofd. Er is ook nog beloofd dat gemeentes zouden kunnen zorgen voor vuurwerkshows. Dat gaan gemeentes ook allemaal niet doen. Dat was allemaal onderdeel van de wet, maar dat gaat niet gebeuren. Dat gezegd hebbende zou ik wel graag … Ik snap dat de brief er niet direct kan komen, maar misschien zijn er vóór het begrotingsdebat al wel wat cijfers te krijgen, zodat we in ieder geval een beetje een beeld hebben. Ik vermoed namelijk dat de jaarwisseling nog wel aan de orde komt in dat debat. Wij zullen er althans nog wel wat over zeggen.

Minister **Van Weel**:
Ik zal kijken of dat lukt, want het is echt een omvangrijke brief, die we samen met Infrastructuur en Waterstaat sturen. Anders staat het u altijd vrij om de vragen die u wilt stellen, in eerste termijn te stellen; dan zullen we kijken of we die kunnen beantwoorden. Linksom of rechtsom gaan we daar dus mee aan de slag.

Dan ga ik naar mevrouw Straatman. Wellicht vang ik daarmee haar vraag af, maar misschien ook niet. De educatieve maatregel neem ik mee in die brief.

De **voorzitter**:
Mevrouw Straatman heeft toch nog een vraag.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Dat is fijn. Graag dan ook de cijfers erbij over hoe vaak het alternatieve programma is ingezet. Ik heb nog een aanvullende vraag, waarop het antwoord hopelijk ook in de brief staat of anders alsnog daarin meegenomen kan worden. We horen van de politieorganisatie en van burgemeesters dat in beslag genomen vuurwerk vervoerd moet worden door een gespecialiseerd transportbedrijf en dat daar mogelijk ook capaciteitsproblemen zijn. De vraag is hoe we daarmee omgaan. Hoe gaan we hier op 31 december mee om? Dan is er immers een nieuwe situatie, waarin op grotere schaal vuurwerk in beslag zal worden genomen. Is dat ook onderdeel van de vuurwerkbrief?

Minister **Van Weel**:
Ja, dat komt ook terug in de brief. Het transport en de opslag van vuurwerk vallen specifiek onder de verantwoordelijkheid van de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat.

De **voorzitter**:
De minister vervolgt.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Minister **Van Weel**:
Dan zullen we ook aandacht besteden aan de rubberen kogels en de markeervloeistof in de waterwerper. Die trajecten duren langer dan we hadden gewild. Tegelijkertijd kun je dit soort trajecten ook moeilijk afsnijden. Uiteindelijk gaat het om geweldsmiddelen, zeker waar het de rubberen kogels betreft. We moeten die stappen doorlopen. Zoals gezegd zijn voor het einde van het jaar de verkenningen in ieder geval gereed. Dan gaat de korpschef mij, als het goed is, een verzoek om een operationele test doen en dan kunnen we de volgende fase in, maar dat gaat voor de jaarwisseling in ieder geval niet lukken. Het gaat wel lukken met de waterwerpers, mogelijk ook met traangas, en de grote bussen voor de ME. De stewards … O, er is een interruptie.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Ja, toch nog een korte vervolgvraag. Dit lazen we inderdaad ook in de beantwoording. Kan de minister iets meer een doorkijkje geven? Hoelang duurt zo'n technische beproeving nog en wanneer kan zo'n operationele pilot starten? Is dat een kwestie van enkele weken of maanden na het einde van het jaar? Of moeten we daar nog veel langer op wachten? Ik snap dat hij niet precies een datum kan geven, maar kan hij iets van een inschatting maken?

Minister **Van Weel**:
Nee, geen jaren. Nogmaals, bij de markeervloeistof gaat het erom dat het OM moet zeggen of het toegevoegde waarde ziet voor de opsporing. Helpt het feit dat mensen als smurfen over straat rennen ons? Dat is dus een meer juridische afweging. Dan krijg je de operationele test. De technische beproeving daarvan zal niet zo heel moeilijk zijn, denk ik, omdat dit ook al in andere landen gebruikt wordt. Dan krijg je de operationele pilots. Dan moet je dus een burgemeester hebben die op een gegeven moment zegt: dit wordt 'm vandaag; ik denk dat ik hier behoefte heb aan dit middel op dit moment. Je bent daarin natuurlijk een beetje afhankelijk van wat zich aandient aan operationele situaties. Je hebt het dan over maanden en niet over jaren, maar ook niet over weken.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Ja, dan toch nog even over die rubberen kogels. Ik kan me namelijk een debat herinneren in het voorjaar. Dat was toen nog met minister Foort van Oosten. Die heb ik toen daarop ook bevraagd, zo van: wat is de stand van zaken? Zijn reactie was: wij zijn nu bezig met een pilot en in het najaar komt daar uitsluitsel over. Toen vroeg ik nog: wat is dan het najaar, is dat oktober of november? "Nou, pin me er niet op vast, maar het komt in het najaar." En nu zitten we eigenlijk nog steeds in een beetje een verkennende fase en moet er daarna nog wel een aantal stappen gemaakt worden. Het bevestigt de signalen die ik krijg — ik weet niet of de minister dat herkent of in ieder geval na zou willen gaan — dat er in de afgelopen maanden best wel veel aan gedaan is binnen de politieorganisatie om de boel te vertragen als het gaat om de rubberen kogels. Ik weet dat dit een behoorlijke aantijging is, maar ik plaats die toch. Dat gevoel wordt nu bevestigd. Ik zou toch heel graag wat meer zicht willen hebben op wat er hierop nu de afgelopen maanden, of het afgelopen jaar, precies is gedaan in de stappen die zijn gezet. Ik snap dat ik de minister misschien wel bijna een beetje in verlegenheid breng met deze informatie. Ik snap ook dat een toezegging hierop of een bevestiging of ontkenning hiervan misschien niet zo makkelijk gedaan kan worden, maar ik zou wel graag willen weten wat hier precies aan de hand is. Dit is namelijk exemplarisch voor de informatie die ik soms krijg, van heel veel mensen, ook redelijk hoog in de boom bij de politie ten opzichte van wat ik toch steeds in de Kamer terug hoor van de minister. Daar

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

zit een discrepantie tussen.

Minister **Van Weel**:
Ja, daar kan een minister natuurlijk niet zo heel veel mee, anders dan dat ik op één moment ben geïnformeerd dat de oorspronkelijke planning die men had, niet haalbaar was. Ik heb daar een nieuwe planning bij gekregen. Dat is deze planning, die dus in ieder geval zegt dat we voor het einde van het jaar uitsluitsel hebben om naar de volgende fase te kunnen gaan. Ja, dat is wat ik u mededeel. Ik zal natuurlijk wel heel scherp zijn op of we die nu wel gaan halen of niet. Zou dat niet zo zijn, dan is mijn argwaan wel gewekt.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Dan ga ik helemaal uit van deze goede intenties van de minister. Als we het dan hebben over de inzet van dit soort munitie, heb ik er wel behoefte aan dat we als Kamer nu ook wel meer een tijdpad krijgen. Wanneer kunnen we wat verwachten? Dat is om te voorkomen dat we over een tijdje misschien hetzelfde soort vragen gaan stellen en een beetje in het ongewisse blijven. Dan heb ik in ieder geval het gevoel van meer grip en heb ik er ook meer vertrouwen in dat er commitment is voor wat er uiteindelijk op papier wordt voorgeschoteld aan de Kamer.

Minister **Van Weel**:
Ja, we gaan dat voor die twee middelen zo concreet mogelijk maken in de vuurwerkbrief. Dat gaat dus om de "smurfenvloeistof" — zo noem ik het maar even — en de luchtdrukwapens.

Dan de vraag van mevrouw Straatman over de Wet pbr. Ja, die komt eraan. Daar ben ik ook blij mee, want die herinner ik me ook nog uit mijn vorige periode. Het heeft lang geduurd. Daar zijn ongetwijfeld goede redenen voor geweest, maar het is nu tijd om door te pakken. Ik kom in halfjaarbericht even terug op de vraag of we nou iets kunnen doen aan die flexibele inzet in de aanloop naar het van kracht worden van de wet. Ik ken de roep van de clubs. U refereert aan opties die ook met de politie al zouden zijn uitgewerkt. Die kan ik zo snel niet boven water krijgen, maar dat ga ik dus wel doen en dan kom ik daar in dat halfjaarbericht op terug.

Mevrouw Van der Plas had een vraag over artikel 31. Zoals toegezegd komt die brief voor de begrotingsbehandeling, met daarin de krachtenvelden die er zaten en de bezwaren die er zijn. Ik kom zo bij de appreciatie van de moties ook al terug op de stappen die ik heel graag samen met uw Kamer wil zetten.

Dan kom ik bij de cold cases. Allereerst dank voor de steun, niet alleen van de BBB, maar eigenlijk van de voltallige Kamer, voor het proberen om hier een oplossing voor te vinden, ondanks mogelijke handhaving van de AP. Wij hebben het nagevraagd bij de Raad van State. Zij willen inderdaad niet dat het verslag van dat open overleg, dat we intern wel hebben gemaakt, op straat komt te liggen. Zij verwijzen naar de voorlichting die zij zelf hebben gegeven. Wat ik wel zou willen aanbieden, of eigenlijk verkennen, want ik kan niet namens hen iets aanbieden, is dat de commissie wellicht in gesprek kan gaan met de Raad van State. U heeft onze notitie met mogelijke oplossingsrichtingen die ik toen met de Raad van State heb besproken. U kunt daar dan mogelijk zelf ook meer beeld en geluid aan geven. Ik zie u knikken. Ik geleid dat verzoek graag door naar de Raad van State, want het is immers een gezamenlijke zoektocht naar een oplossing.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw Van der Plas vroeg naar de ene man die rondliep met het verwerpelijke bord waar de tekst "Geen Joden in Nederland" op stond. Me dunkt dat dat strafbaar is. Ik heb alleen geen informatie of de vogel inderdaad is gevlogen of dat die bij de aanhoudingen zat. Dat moet ik even nagaan, mevrouw Van der Plas. Dat heb ik nu niet paraat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Zouden wij dat dan voor de begroting kunnen horen? De man is vrij herkenbaar. Ik kan me voorstellen dat er in de opsporing wat met camerabeelden wordt gedaan. Zou de minister ons daar voor de begroting een stand van zaken van kunnen geven?

Minister **Van Weel**:
Ja. Het is natuurlijk niet heel gebruikelijk dat ik op individuele opsporingszaken inga, maar in dit geval zal ik de politie en het OM wel om een stand van zaken vragen.

Dan ben ik nu toe aan de moties, of eigenlijk de scripties. Ik begin bij de motie op stuk nr. 16 van mevrouw Mutluer. Die gaat over de politiebegroting. Zij diende die in namens de rapporteurs. Nogmaals dank. Ik ben blij dat u spreekt van een oefening die we hier gezamenlijk aangaan, want het zal zeker voor het eerste jaar, de eerste twee jaar, een oefening zijn, naast de meer fundamentele keuzes waar we aan raken in de discussie naar aanleiding van de brief die wij gaan sturen voor de begrotingsbehandeling. Wij gaan die graag aan. Ik geef de motie dus oordeel Kamer.

De heer **Mathlouti** (D66):
Meer voor u en de Griffie: ik zie mijn naam niet onder de eerste motie staan, de motie op stuk nr. 16, maar die hoort daar wel. Ditzelfde geldt voor de derde motie, de motie op stuk nr. 18.

De **voorzitter**:
Dat gaan we regelen. Althans, als u dat goedvindt, mevrouw Mutluer.

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Daar ga ik uiteraard mee akkoord.

De **voorzitter**:
Dat is best belangrijk. We kunnen natuurlijk niet iedereen er zomaar onder zetten, maar ik begrijp dat dit akkoord is. Dan kunnen we verder met de beantwoording van de minister.

Minister **Van Weel**:
De motie op stuk nr. 17 gaat over de SASH-formulieren. Het uitgangspunt is dat die bij alle meldingen en aangiften worden opgemaakt. Ik ga dat gesprek dus aan met de politie. Ik wil ook graag even kijken naar de wijze van rapporteren, zonder dat ik daarmee een extra administratieve last creëer. Met die duiding geef ik de motie graag oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 18 gaat over de vermissingen. Als ik die zo mag interpreteren dat ik het gesprek aanga met de politie en het OM over dat kader en de mogelijke verbeterpunten, geef ik 'm oordeel Kamer.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Mevrouw **Mutluer** (PRO):
Het ging met name om de eenduidigheid daarvan. Hoe ziet dat protocol eruit? Hoe wordt dat toegepast? Daar moet duidelijkheid over komen, zeker met inachtneming van Hajars verhaal, waar nog een onderzoek naar plaatsvindt. Dat voeg ik nog even toe.

Minister **Van Weel**:
Ja, dat gesprek gaan we aan.

De motie op stuk nr. 19, van de heer Mathlouti, geef ik oordeel Kamer. Ik kijk even of het halfjaarbericht de meest geschikte plek is om daarover te rapporteren.

De motie op stuk nr. 20, ook van de heer Mathlouti, over artificial intelligence geef ik oordeel Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 21, over extra politiecapaciteit voor gemeenten met een aanmeldcentrum. Ik heb daar zeer recent een gesprek over gehad met de minister van Asiel en Migratie. U heeft gezien dat bij de Markuszowermiddelen — zo noem ik ze gemakshalve maar even — ook aandacht wordt besteed aan de veiligheid rondom aanmeldcentra. We hebben een verdeelsystematiek waarbij ik het verdeel over de regio's en het daarna binnen de regio's verdeeld moet worden. Eén. Ik zal het gesprek aangaan om aandacht te vragen voor de specifieke positie van de aanmeldcentra. Twee. De minister van Asiel en Migratie gaat met mij dat gesprek aan, ook om te kijken of er vanuit die hoek een extra, specifieke, gerichte bijdrage kan volgen, om deze toezegging gestand te doen. Daarmee geef ik de motie dus oordeel Kamer.

De heer **Mathlouti** (D66):
Fijn. Dank voor de appreciatie en de toezegging. Ik wil het wel echt los zien van de gesprekken die u heeft gehad met Markuszower. Dit is gewoon een ambitie uit het coalitieakkoord. Ik weet dat we elkaar hierover vaker hebben gesproken. Ik weet ook dat er gesprekken liepen met uw collega-bewindspersoon. Het verzoek is van D66 en staat echt los van de gesprekken die u heeft gevoerd met Markuszower, dus laten we een en ander niet in elkaar laten overlopen.

Minister **Van Weel**:
Ik hoor u. Als minister van Justitie probeer ik de middelen zo doelmatig mogelijk te koppelen aan alle wensen die er zijn. Overigens denk ik dat de minister van Asiel en Migratie nog terugkomt op dit punt in een brief vóór zijn eigen begrotingsbehandeling. Daarin zult u dan dus de uitkomst die ik net noemde, gereflecteerd zien.

De motie op stuk nr. 22, van mevrouw Faber, krijgt oordeel Kamer. Daar mag geen ruimte voor zijn.

De motie op stuk nr. 23 gaat over een aanwijzing aan het Openbaar Ministerie. Deze motie moet ik ontraden, maar laat ik er meteen het perspectief bij schetsen. We hebben de vragen over het wetsvoorstel voor de strafbaarstelling van de verheerlijking van terrorisme ontvangen. Die zijn we nu onder stoom en kokend water aan het beantwoorden. Laten we die wet erdoorheen krijgen, dan hoeven we ook geen aanwijzing meer te geven; dan hebben we gewoon duidelijk gemaakt wat strafbaar is.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Volgens mij is het nu al zo dat het in bepaalde omstandigheden wel strafbaar is, of strafbaar kan zijn, moet ik zeggen. Die mogelijkheden zijn er in feite wel, dus dan is de vraag: wat gaat die extra wet eraan toevoegen? Volgens mij is dat namelijk niet zo heel veel.

Minister **Van Weel**:
Nee, sec het verheerlijken van terrorisme is nu geen strafbaar feit. Er zal nu altijd uit de context moeten blijken of er sprake is van een strafbaar feit. Dat kan zo zijn en dat kan niet zo zijn. We zien nu dat die drempel niet wordt gehaald tot het niveau dat wij graag zouden willen. Het wetsvoorstel gaat daar klip-en-klaar uitsluitsel over geven. Dan wordt het makkelijk. Als ik nu de aanwijzing aan het OM ga geven dat het in elk geval moet overgaan tot vervolging, heb je die context niet. Dat leidt tot niks en dan zijn we denk ik verder van huis, terwijl we dit in een paar maanden door beide Kamers heen kunnen hebben. Ik hoor mevrouw Faber zeggen dat zij dat ook hoopt. Ik had vandaag een debat in de Eerste Kamer over de Alcoholmeter en ik kan me heel goed herinneren dat we daar zeer recent nog over hebben gesproken in de Tweede Kamer, dus het kán snel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De minister zegt: we zijn nu onder stoom en kokend water bezig met de beantwoording. Wanneer kunnen we die antwoorden verwachten? Is dat nog deze maand?

Minister **Van Weel**:
Ja, mijn streven is voor het einde van deze maand, dan wel uiterlijk begin december. We hebben natuurlijk nog wel een begrotingsbehandeling tussendoor en er zijn best wat vragen ingediend. Iedereen is er echter van doordrongen dat dit mijn hoogste prioriteit heeft.

Dan de motie op stuk nr. 24, van mevrouw Faber. Hierbij refereer ik aan het antwoord dat ik net gaf: voor het einde van het jaar komen wij met een herziening van het competentiegebaseerde aannamebeleid. Daarmee geef ik deze motie oordeel Kamer. Het is dus niet per direct, maar voor het einde van het jaar kom ik hierop terug.

De motie op stuk nr. 25 moet ik ontraden, omdat ik burgemeesters geen opdrachten kan geven in dezen.

De motie op stuk nr. 26, over het voordragen van de burgemeester van Amsterdam voor ontslag, ontraad ik. Daar zie ik hier en nu geen aanleiding voor.

De motie op stuk nr. 27, over het ontslaan van de korpsleiding, ontraad ik. Ook daar zie ik nu geen aanleiding voor.

De motie op stuk nr. 28 van mevrouw Coenradie geef ik dezelfde appreciatie als die van mevrouw Faber. Wat betreft het aannamebeleid: dit komt voor het einde van het jaar. De motie krijgt oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 29 van mevrouw Coenradie over de boetequota krijgt oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 30 van mevrouw Coenradie, over gemeenten actief wijzen op de wettelijke mogelijkheden voor risicovolle jeugdgroepen, krijgt oordeel Kamer.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

De motie op stuk nr. 31 over artificial intelligence krijgt oordeel Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 32 van mevrouw Straatman. Daar hebben we een lang debat over gehad. Ik denk dat we allemaal de strekking van de motie waarderen. Tegelijkertijd is terecht opgeworpen dat we hier niet moeten komen tot een kolos die heel veel administratieve lasten veroorzaakt, maar die weinig oplevert. Ik wil kijken of we vanuit de politie vrijwillige afspraken kunnen maken met de platforms. Ik denk dat dat een redelijk lichte manier is om invulling te geven aan de geest van de motie. Als ik de motie zo mag lezen en ik daar in het eerste halfjaarbericht in 2027 op terug mag komen, dan geef ik haar oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 33 krijgt oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 34 van mevrouw Van der Plas krijgt oordeel Kamer. Dat gaan we bekijken met de politie en de Politieacademie.

Dat geldt ook voor de motie op stuk nr. 35. Ik zal bezien of in deeltijd en op niveau 3 voor politievrijwilligers mogelijk is.

De motie op stuk nr. 36 geef ik graag oordeel Kamer, maar ik kan niet verder gaan dan zeggen dat ik met de gezagen graag het belang benadruk om hier nadrukkelijk rekenschap van te geven binnen de regionale verdeling. Ik kan niet directiever zijn binnen de huidige afspraken. Als ik de motie zo mag lezen en ik jaarlijks over de sterkteverdeling per eenheid mag rapporteren, kan ik haar oordeel Kamer geven.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
In de motie staat ook "rekening te houden met". Ik kan voor nu leven met deze appreciatie, dus dat is prima. Het is van belang dat hier goed naar gekeken wordt.

Minister **Van Weel**:
Dan de motie op stuk nr. 37 over de aangiften. Met de implementatie van de triagecoördinatiepunten bij de eenheden gaat gekeken worden naar een meer eenduidige beoordeling van aangiften. We hebben natuurlijk ook het traject lopen naar aanleiding van het onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Ik wil die motie heel graag betrekken bij die twee trajecten: bij de triagecoördinatiepunten en bij de verdere uitwerking van het onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Daarmee geef ik de motie graag oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 38 gaat over cold cases. Daar hebben we het net al over gehad. Die geef ik oordeel Kamer. We zullen ook kijken naar de Belgische archiefwet.

De motie op stuk nr. 39 wil ik oordeel Kamer geven. Ik schort het graag op tot eind januari, omdat de pilots dan beëindigd zijn en we dan kunnen kijken hoe we dit op een verantwoorde manier een vervolg kunnen geven. Daarmee geef ik de motie graag oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 40 van mevrouw Bikker krijgt oordeel Kamer. Ik geef daar wel een duiding bij. Ik heb ook in het debat gezegd dat we niet aan urenregistratie voor agenten gaan doen. Ik ga met de korpschef naar een manier zoeken waarop we dit kunnen doen,

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

zonder dat we agenten met prikklokken op pad sturen. Maar de behoefte om te weten of agenten ook daadwerkelijk in de wijk komen, zie ik zeer.

De motie op stuk nr. 41 van mevrouw Bikker gaat over een plan van aanpak voor de 10%-norm. Dat is een streven en geen norm. Zo is dat in 2022 met de heer Bisschop overeengekomen door mijn voorganger. Dat harde streven wil ik oppakken. De politie werkt nu aan een bedrijfsplan en een strategische personeelsprognose voor politievrijwilligers. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan en de arbeidsmarktanalyse gaan we kijken of we die 10% kunnen realiseren. Daarmee geef ik de motie oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 42, van de heer Struijs, geef ik oordeel Kamer. Dat is de motie over de dataopslag.

De motie op stuk nr. 43, van de heer Struijs, geef ik oordeel Kamer. De korpschef is met haar organisatie bezig met het bij de tijd brengen van de organisatie. Ze kijkt ook hoe ze daarbij de staf, het dienstencentrum en de bedrijfsvoering op een efficiëntere manier kan inrichten. Zij ziet dit dus ook als ondersteuning van haar beleid. Daarmee: oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 44 gaat over de opvolging van C2000. Die geef ik oordeel Kamer. Wij kijken naar de ontwikkelingen van gelijke alternatieven uit EU-landen, zeg ik tegen mevrouw Lammers. We komen nog voor het einde van het jaar met een brief over hoe we het traject voor de opvolging van C2000 voor ons zien.

De motie op stuk nr. 45, van mevrouw Lammers, over het verdachtenprofiel, moet ik ontraden. Het is echt aan het OM om af te wegen wanneer dat in het belang van het onderzoek is. Daar ga ik als minister niet in treden.

De motie op stuk nr. 46 is van mevrouw Lammers van Groep Markuszower. Het eerlijke verhaal is dat elke herbeoordeling ten koste zal gaan van het oppakken van nieuwe aangiften. Dat is waarom we de selectie hebben gemaakt, zoals toegelicht in de eerste termijn, over hoe die motie uit te voeren. Geld helpt, maar geld is geen panacee, want uiteindelijk heb je mensen nodig die hier met kennis van zaken naar gaan kijken. Ik zou die selectie dus niet willen uitbreiden. Ik wil uiteraard wel kijken naar de langetermijnopsporing en naar wat daar niet alleen in de selectiviteit en in de opportuniteit, maar ook in de capaciteit aan moet gebeuren. Ook daarvoor zit in de middelen die er zijn gekomen, enige ruimte om daar wat mee te doen. Ik zal de naam niet meer noemen, meneer Mathlouti. Oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 47 ontraad ik. We houden dit niet bij op dit niveau. Daarnaast zijn er ook geen strafbare feiten waarvan we op voorhand willen zeggen dat die nooit zullen worden vervolgd. Dat past niet binnen ons strafrechtbestel, denk ik.

Dat waren de moties, voorzitter.

De **voorzitter**:
Zeer bedankt, minister. Dat brengt ons aan het eind van dit wetgevingsoverleg. De verdere behandeling van de overige onderdelen van de JenV-begroting wordt volgende week, in de week van 17 november, verwacht en voortgezet.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Even opletten a.u.b. De stemmingen over de moties ingediend bij dit WGO zijn voorzien op 17 november. De vraag aan de commissie is: wilt u de stemmingen op 24 november, gelijktijdig met de moties ingediend bij de plenaire behandeling, of komende dinsdag? Komende dinsdag? Komende dinsdag. De stemmingen over de amendementen en het wetsvoorstel zijn voorzien in de week van 8 december.

Ik ga de toezeggingen nog even met u doornemen. Daar gaan we, vier keer.

- De minister stuurt de Kamer voorafgaand aan de begrotingsbehandeling JenV een brief met een schets van het krachtenveld inzake de discussie omtrent het splitsen van artikel 31.
- De minister stuurt de Kamer binnen twee weken en indien mogelijk sneller een brief over de jaarwisseling en vuurwerk. De minister neemt in deze brief ook de vragen over de educatieve maatregel mee.
- In het halfjaarbericht politie komt de minister terug op de vragen van mevrouw Straatman over de stand van zaken omtrent de Wet pbr.
- De minister stuurt de Kamer voorafgaand aan de begrotingsbehandeling JenV een brief met de stand van zaken rondom de opsporing van de man met het bord waarop stond "Geen Joden in Nederland".

Dat zijn de toezeggingen. Dan dank ik ... O, excuus. Mevrouw Coenradie.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
We hebben het ook even gehad over de DKDB. Ik begrijp dat de minister daar gewoon eventjes in wil duiken, maar ik zou daar ook wel heel erg graag een terugkoppeling van willen krijgen, want anders heb ik het idee dat ik een vraag stel en dat we maar even moeten kijken wanneer daar een antwoord op komt. Ik weet niet wat er mogelijk is, maar dat hoor ik dan wel graag.

Minister **Van Weel**:
Dat komt niet bij het komende halfjaarbericht, want dat komt binnen een paar weken, maar bij het daaropvolgende halfjaarbericht. Daar neem ik het in mee.

De **voorzitter**:
Dat noteren wij dus ook. Dat neemt de minister mee.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Er waren in het eerste deel van dit debat ook al twee toezeggingen gedaan. Zijn die toen al genoteerd? Ja? Oké. Die gingen over de pilot Oost-Nederland en de koppeling aan individuele opsporingsonderzoeken, zeg ik voor de zekerheid.

De **voorzitter**:
Een goede check, mevrouw Straatman. Het klopt; die zijn genoteerd. Ik dank de minister en zijn ploeg. Hetzelfde geldt voor de collega's en de ondersteuning. Ik wens u een goede avond. Ik sluit de vergadering.

Sluiting 21.01 uur.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend. Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd. Inlichtingen: verslagdienst@tweedekamer.nl