

Aan de Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur
Aan de staatssecretaris van van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Auteur

TER BESLISSING
Datum

12 december 2025

Kenmerk
WJZ / 103026805

nota
TER BESLISSING

Kamervragen additionaliteit

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

Aanleiding

Het lid Flach (SGP) heeft Kamervragen gesteld aan u over de interpretatie van de Europese jurisprudentie inzake het additionaliteitsvereiste, naar aanleiding van twee artikelen in de juridische literatuur.

Geadviseerd besluit

MLVVN: U wordt geadviseerd akkoord te gaan met:

- De beantwoording en verzending van de Kamervragen.

SLVVN: U kunt kennisnemen van de beantwoording van de Kamervragen

Kernpunten

- In de artikelen die worden aangehaald in Kamervragen wordt kritiek geuit op de recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over het additionaliteitsvereiste.
- Uit die jurisprudentie volgt dat alle mitigerende maatregelen die worden getroffen om de schadelijke gevolgen van projecten voor Natura 2000-gebieden te voorkomen – ook extern en intern salderen – in het kader van artikel 6, lid 3, Habitatrichtlijn, aanvullend moeten zijn op hetgeen al nodig is om de instandhoudingsdoelstellingen te halen (artikel 6, lid 1, Habitatrichtlijn) en verslechtering te voorkomen (artikel 6, lid 2, Habitatrichtlijn).
- De auteurs menen dat deze uitleg niet volgt uit de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie, zoals de Afdeling overweegt.
- U geeft in de antwoorden op de Kamervragen aan dat u het daarmee eens bent. Alleen mitigerende maatregelen die al beleidsmatig zijn aangemerkt als natuurmaatregelen zouden wat u betreft aan het additionaliteitsvereiste moeten voldoen. De Staatssecretaris voert dat ook aan bij de Afdeling in verschillende hoger beroepsprocedures over natuurvergunningverlening waarvoor de Staatssecretaris het bevoegd gezag is.

- Tegelijkertijd wijst u er op dat u bent gebonden aan de geldende jurisprudentie.