Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

36 890 Digitaal pakket van de Europese Commissie COM(2025)835, COM(2025)836, COM(2025)837, COM(2025)838

AI **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**
Vastgesteld 3 november 2026

De vaste commissies voor Digitalisering[1] en voor Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei[2] hebben schriftelijk overleg gevoerd met de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over de **naderende Raadspositie inzake de Omnibus Digitaal.** Bijgaand brengen de commissies hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 15 oktober 2026.
- De antwoordbrief van 3 november 2026.

De griffier voor dit verslag,
Van Dooren

[1] Samenstelling:
Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Fiers (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Goossen (BBB), Hartog (Volt), Van Hattem (PVV), Janssen (SP), Kanis (D66), Lievense (BBB), Van Meenen (D66), Musa (VVD), Nicolaï (PvdD), Van den Oetelaar (FVD), Panman (BBB) (ondervoorzitter), Petersen (VVD), Ramsodit (PRO), Recourt (PRO), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (PRO), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Steenkamp (CDA), Talsma (ChristenUnie), Veldhoen (PRO) (voorzitter), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), De Vries (SGP), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

[2] Samenstelling:
Van Aelst-den Uijl (SP), Van Ballekom (VVD), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Bovens (CDA), Crone (PRO), Dessing (FVD), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Van Gurp (PRO), Holterhues (ChristenUnie), Karaaslan (D66), Kluit (PRO) (voorzitter), Kroon (BBB), Van Langen-Visbeek (BBB) (ondervoorzitter), Van Meenen (D66), Panman (BBB), Perin-Gopie (Volt), Petersen (VVD), Van Rooijen (50PLUS), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Steenkamp (CDA), Straus (VVD), Van Strien (PVV), Thijsssen (PRO), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTERS VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR DIGITALISERING EN VOOR ECONOMISCHE ZAKEN / KLIMAAT EN GROENE GROEI

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Den Haag, 15 oktober 2026

De leden van de vaste commissie voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 5 oktober 2026 over de naderende Raadspositie inzake de Omnibus Digitaal (COM(2025)837).[3] De leden van de fractie van **PRO** en het lid van de **Fractie-Van de Sanden** hebben naar aanleiding van deze brief een aantal nadere vragen en opmerkingen die zij aan u willen voorleggen. De leden van de fracties van **CDA**, **SP, ChristenUnie**, het lid van de fractie van **OPNL**, de **Fractie-Visseren-Hamakers**, de **Fractie-Walenkamp** en de **Fractie-Van Gasteren** sluiten zich bij deze vragen en opmerkingen aan.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PRO

Algemeen: afwegingskader en informatievoorziening

De leden van de fractie van PRO beseffen dat compromisteksten in de Raad doorgaans vertrouwelijk zijn. Daarom vragen zij u in de eerste plaats naar het afwegingskader.

1. Kunt u toelichten welke criteria u hanteert bij de beoordeling van de compromisteksten? Waar ligt de ondergrens voor aanvaarding daarvan? Indien u deze vragen niet in het openbaar kunt beantwoorden, bent u dan bereid de Kamer hierover vertrouwelijk te informeren?

Datawetgeving: bescherming van bedrijfsgeheimen

In de brief licht u enkele onderdelen toe die voor Nederland van “groot belang zijn”. Datawetgeving is één van de onderdelen. De leden van de fractie van PRO lezen dat het kabinet kritisch is “*op verdergaande wijzigingen op dit onderdeel die de balans uit de Data Act fundamenteel veranderen en daarmee de Data Act zou kunnen beperken in het realiseren van haar doel: het stimuleren van de Europese data-economie door het gebruik van data voor economische, innovatieve en maatschappelijke doeleinden te faciliteren*”. In mediaberichtgeving vernemen deze leden dat wordt gepleit voor meer bescherming van bedrijfsgeheimen en dat in dit verband wordt aangedrongen op aanpassing van de betreffende wettekst.[4]

2. Welke argumenten zijn er voor dit pleidooi? Deze leden ontvangen graag een inhoudelijke toelichting.
3. Hoe beoordeelt u deze argumenten? Steunt u de uitbreiding van het oorspronkelijke voorstel? Deze leden ontvangen graag een toelichting waarom wel of niet.

---

[3] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AC.

[4] Júlia Tar, ‘Latest EU digital package draft aims to tighten trade secret sharing’, https://www.mlex.com/mlex/articles/2534439/latest-eu-digital-package-draft-aims-to-tighten-trade-secrets-sharing.

4. Waar ligt voor het kabinet de grens waarbij de balans uit de Data Act “fundamenteel” verandert? Welke voorgestelde wijzigingen gaan over die grens?
5. Indien het compromisvoorstel verdergaande wijzigingen bevatten, hetzij in de wettekst, hetzij in de overwegingen, welke gevolgen heeft dit dan voor het stemgedrag van het kabinet? Kunt u toelichten hoe u de argumenten voor en tegen dergelijke wijziging tegen elkaar afweegt?

AVG: wat gaat verder dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen?

Over de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) lezen deze leden in uw brief het volgende: “*De kabinetsinzet met betrekking tot de AVG blijft om voorstellen die verder gaan dan het verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te laten schrappen of door aanpassing, waar mogelijk en opportuun, aanvaardbaar te maken”.*

6. Kunt u een overzicht geven van de voorgestelde wijzigingen van de AVG? Deze leden verzoeken u om per onderdeel aan te geven: (a) of de voorgestelde wijziging volgens het kabinet binnen de doelstellingen van verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen valt; (b) welke grondrechten worden geraakt, en (c) wat de Nederlandse inzet ten aanzien de wijzigingen is: schrappen, aanpassen of accepteren. Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel, eerdere compromisteksten en de voorliggende compromistekst. In elk geval verzoeken zij om een beoordeling van de volgende onderdelen:

    - de definitie van persoonsgegevens (relatieve benadering);
    - het gerechtvaardigd belang als grondslag voor de ontwikkeling en training van AI;
    - de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in AI-systemen;
    - de mogelijkheid om inzageverzoeken te weigeren als “misbruik”;
    - de uitzonderingen op de informatieplicht;
    - de wijziging van artikel 22 AVG (geautomatiseerde besluitvorming);
    - de overheveling van regels over cookies en eindapparatuur uit de ePrivacyrichtlijn naar de AVG.

“Waar mogelijk en opportuun aanvaardbaar maken” versus de “clean cut”

De leden van de fractie van PRO steunen de inzet van het kabinet om alle voorstellen die verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te schrappen. Eerder pleitte het kabinet voor een “*clean cut*”: AVG-discussies die verder gaan dan vereenvoudiging zouden buiten deze omnibus moeten plaatsvinden. In de brief van 5 oktober 2026 stelt u dat de Nederlandse inzet ook is, “*waar mogelijk en opportuun*”, om de voorstellen “*aanvaardbaar te maken*”.

7. Wat bedoelt u precies met “*waar mogelijk*”, “*opportuun*” en “*aanvaardbaar*”?
8. Wanneer is een voorstel na aanpassing “*aanvaardbaar*”?
9. Hoe verhoudt deze formulering zich tot het eerder ingenomen “*clean cut*”-standpunt uit het non-paper? Heeft het kabinet haar inzet verschoven van schrappen naar repareren? Zo ja, wanneer en waarom?

10. De omnibusprocedure is bedoeld voor vereenvoudiging. Waarom wijst u, gelet daarop, niet alle onderdelen die verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen expliciet af?

Grondrechten

De voorgestelde aanpassingen van de AVG raken diverse grondrechten, zoals ook te lezen in het non-paper en het BNC-fiche. De leden van de fractie van PRO steunen de inzet van het kabinet om de voorstellen die in strijd zijn met de grondrechten te schrappen uit de Omnibus Digitaal.

11. Welke onderdelen beperken volgens u het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens, zoals neergelegd in artikelen 7 en 8 van het Handvest en artikel 10 van de Grondwet? Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel en de compromisteksten.
12. Welke onderdelen beperken het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, zoals neergelegd in artikel 47 van het Handvest? Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel en de compromisteksten.
13. Voldoen deze beperkingen aan de eisen van artikel 52, eerste lid, van het Handvest: bij wet gesteld, noodzakelijk en evenredig? Deze leden ontvangen graag een onderbouwing per onderdeel.

Stemgedrag

De leden van de fractie van PRO zijn van mening dat het steunen van voorstellen die in strijd zijn met grondrechten, ongeacht of het gaat om het oorspronkelijke voorstel of de compromisvoorstellen, niet “opportuun” is, ook al is het mogelijk. Volgens deze leden dient tegen dergelijke voorstellen te worden gestemd en kan niet worden volstaan met een onthouding. Dit geldt ook wanneer andere onderdelen van het voorstel bijdragen aan de doelstellingen van verduidelijking, vereenvoudiging en stroomlijning.

14. Deelt u deze stelling? Graag een toelichting.

Krachtenveld

Deze leden lezen in de brief het volgende: “*Alhoewel er nog veel onzekerheid is over de ontwikkelingen in het krachtenveld en de compromistekst, lijkt er, net als in juni, nog steeds uitzicht op een compromis dat voldoende in lijn is met de kabinetsinzet”,* Signalen in de media wijzen er juist op dat de compromisvoorstellen zich verder van de Nederlandse inzet verwijderen dan het oorspronkelijke voorstel.

15. Op basis waarvan concludeert u dat er uitzicht is op een compromis dat “voldoende in lijn” is met de kabinetsinzet? Welke onderdelen moeten minimaal worden geschrapt of aangepast zijn voordat de regering een compromis “voldoende in lijn” acht?

16. Welke lidstaten delen de Nederlandse inzet ten aanzien van de AVG? Acht u een blokkerende minderheid mogelijk?

Vragen en opmerkingen van het lid van de Fractie-Van de Sanden

Informatieafspraken

Bij brief van 5 oktober 2026 verzochten de commissies voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei om een appreciatie van het actuele onderhandelingsdocument, zo nodig vertrouwelijk. Uw brief van dezelfde datum bevat die appreciatie niet en de gestelde termijn is verstreken.

1. Waarom is niet op dit verzoek ingegaan?
2. Kunt u toezeggen dat Nederland in Coreper niet instemt met het onderhandelingsmandaat voordat de Kamer deze appreciatie heeft ontvangen?

De maatstaf "voldoende in lijn"

Het lid van de Fractie-Van de Sanden leest in uw brief van 5 oktober 2026 dat er uitzicht is op een compromis dat "voldoende in lijn" is met de kabinetsinzet.

3. Welke elementen moeten minimaal in het mandaat zijn opgenomen? Welke elementen mogen daarin in elk geval niet voorkomen, opdat Nederland kan instemmen?
4. Kunt u deze ondergrens per AVG-onderdeel aangeven?

Het begrip persoonsgegevens

Het aan het woord zijnde lid leest in uw brief het volgende: "*De Nederlandse inzet is er steeds op gericht om te voorkomen dat de reikwijdte van het begrip persoonsgegevens zou worden beperkt, en zou afwijken van de jurisprudentie van het EU Hof van Justitie*".

5. Welke jurisprudentie bedoelt u precies?
6. Hoe verhoudt de kabinetsinzet zich tot het arrest EDPS/SRB (C-413/23 P), waarin het Hof een relatieve benadering van gepseudonimiseerde gegevens heeft aangenomen? Is de definitie in de huidige compromistekst naar uw oordeel een codificatie van die jurisprudentie, of gaat zij verder?

Gerechtvaardigd belang in AI-context

In het BNC-fiche was het kabinet kritisch op het creëren van een nieuwe grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van AI. Thans zet u in op een "verduidelijking" dat de vereisten van de AVG onverminderd van toepassing blijven.

7. Betekent dit dat het kabinet een AI-specifieke bepaling aanvaard, mits deze verduidelijking wordt opgenomen? Zo ja, waarom is de inzet bijgesteld en wanneer is de Kamer hierover geïnformeerd?

De splitsing uit het non-paper

In het non-paper van 8 april 2026 stelde het kabinet dat discussies over AVG-wijzingen die verder gaan dan vereenvoudigen, verduidelijken en stroomlijnen, omwille van de snelheid buiten deze omnibus zouden moeten plaatsvinden. In uw brief van 5 oktober 2026 hanteert u hetzelfde criterium, maar spreekt u slechts van “schrappen” of aanvaardbaar maken”.

8. Heeft u de inzet op afzonderlijke behandeling losgelaten? Zo ja, waarom?
9. Welke AVG-onderdelen in de huidige compromistekst gaan naar uw oordeel verder dan dit criterium?

Toezegging inzake de effectbeoordeling

In uw brief van 22 mei 2026[5] hebt u toegezegd erop aan te dringen dat de Europese Commissie bij impactvolle omnibusvoorstellen een effectbeoordeling opstelt of overtuigend motiveert waarom daarvan wordt afgezien. Bij brief van 15 september 2026 hebben de commissies voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei u daaraan met klem herinnerd. In uw brief van 5 oktober 2026 gaat u hier niet op in.

10. Welke concrete stappen hebt u sinds 2 juni 2026 ter uitvoering van deze toezegging gezet, in welk gremium en met welke lidstaten?

Cookies en geautomatiseerde privacysignalen

In uw brief geeft u aan dat wordt ingezet op de mogelijkheid om toestemming bij cookies met één klik te weigeren, met een termijn waarbinnen niet opnieuw om toestemming mag worden gevraagd.

11. Welke termijn is in de huidige compromistekst opgenomen en welke minimumtermijn acht u aanvaardbaar?
12. Wat is de stand van zaken ten aanzien van geautomatiseerde privacysignalen via browsers en wat is op dit punt de Nederlandse inzet?

Uitstel in Coreper en de Data Act

Volgens berichtgeving is de vaststelling van het onderhandelingsmandaat in Coreper op 7 oktober 2026 uitgesteld, onder meer vanwege meningsverschillen over de Data Act.

13. Kunt u dit bevestigen?
14. Wat is de Nederlandse positie ten aanzien van de onderdelen over bedrijfsgeheimen?
15. Heeft dit uitstel gevolgen voor de onderdelen die het kabinet van groot belang acht?

Stemgedrag en verantwoording

[5] Opgenomen in verslag van nader schriftelijk overleg: *Kamerstukken I*, 2025/26, 36890, T, pagina 13.

Uit het verslag van de Telecomraad van 1 september 2026 blijkt dat Nederland tijdens de Telecomraad van 9 juni 2026 niet heeft geïntervenieerd.

16. Bent u bereid in Coreper een stemverklaring af te leggen indien het mandaat op AVG-onderdelen verder gaat dan de kabinetsinzet?
17. Kunt u toezeggen de Kamer binnen drie werkdagen na vaststelling van het mandaat te informeren over het Nederlandse stemgedrag en over afwijkingen van de kabinetsinzet?

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw reactie en verzoeken u deze **uiterlijk 23 oktober 2026** te doen toekomen, maar in ieder geval voordat de Raad een besluit neemt over het onderhandelingsmandaat.

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G.V.M. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN KLIMAAT EN DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 november 2026

Hierbij zenden wij u, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de antwoorden op de vragen van de leden van de fractie van PRO en het lid van de Fractie-Van de Sanden vragen over de naderende Raadspositie inzake de Omnibus Digitaal (182770, ingezonden 15 oktober jl.). U heeft verzocht deze beantwoording uiterlijk 23 oktober, doch uiterlijk voordat de Raad een besluit neemt over het onderhandelingsmandaat, te verzenden. Het is niet haalbaar gebleken deze beantwoording voor de vaststelling van het mandaat te verzenden gezien de vereiste input vanuit verschillende expertises, de vereiste afstemming en dat het naderende mandaat, waarover u 5 oktober jl. per brief bent geïnformeerd, veel ambtelijke capaciteit vergt en zorgt voor een continu veranderde situatie rondom de onderhandelingen. Gelijktijdig met deze beantwoording ontvangt uw Kamer een brief over het compromis op de Omnibus Digitaal dat 21 oktober is bereikt.[6]

[6] Digital rulebook: Council agrees position to simplify data protection, privacy and cyber reporting rules - Consilium: https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2026/10/21/digital-rulebook-council-agrees-position-to-simplify-data-protection-privacy-and-cyber-reporting-rules/

W.J.M. Aerdts
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

K.T. van Bruggen
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

182770

1
Kunt u de leden van de fractie van PRO toelichten welke criteria u hanteert bij de beoordeling van de compromisteksten? Waar ligt de ondergrens voor aanvaarding daarvan? Indien u deze vragen niet in het openbaar kunt beantwoorden, bent u dan bereid de Kamer hierover vertrouwelijk te informeren?

Antwoord
De inzet van het kabinet is dat de omnibus de regeldruk van digitale wetgeving verlaagt, zonder daarbij afbreuk te doen aan de doelen van de onderliggende wetgeving[7]. De omnibus zou in principe op alle onderdelen dusdanig van deze inzet kunnen afwijken dat het compromis onaanvaardbaar wordt. Het kabinet beoordeelt het compromis dat wordt voorgelegd als geheel. Hierbij hecht het kabinet uiteraard wel bijzonder belang aan de onderdelen van de omnibus die raken aan de bescherming van grondrechten.

2
In mediaberichtgeving vernemen deze leden dat wordt gepleit voor meer bescherming van bedrijfsgeheimen en dat in dit verband wordt aangedrongen op aanpassing van de betreffende wettekst. Welke argumenten zijn er voor dit pleidooi? Deze leden ontvangen graag een inhoudelijke toelichting.

Antwoord
Wij kunnen niet ingaan op de argumenten die worden ingebracht in de Raadsonderhandelingen. Het is belangrijk dat bedrijfsgeheimen beschermd blijven, ook als onder de Dataverordening aanbieders van zogeheten internet-of-things(IoT)-producten data moeten delen met de gebruikers van die producten of (op verzoek van de gebruiker) derde partijen.

3
Hoe beoordeelt u deze argumenten? Steunt u de uitbreiding van het oorspronkelijke voorstel? Deze leden ontvangen graag een toelichting waarom wel of niet.

Antwoord
Het kabinet hecht zeer aan de bescherming van bedrijfsgeheimen. De balans uit de Dataverordening dient behouden te blijven, waarbij enerzijds het delen en gebruik van data in de Europese data-economie wordt gestimuleerd, terwijl anderzijds wordt gewaakt over het behoud van bedrijfsgeheimen omdat het definitief verloren gaat zodra het openbaar gemaakt wordt. Binnen die balans staat het kabinet positief tegenover wijzigingen die de bescherming van bedrijfsgeheimen verder versterken. Het kabinet staat daarentegen kritisch tegenover wijzigingen die dit onderdeel van de Dataverordening dusdanig aanpassen dat de verordening wordt beperkt in het realiseren van haar doel: het stimuleren van de Europese data-economie door het gebruik van data voor economische, innovatieve en maatschappelijke doeleinden te faciliteren.

4
Waar ligt voor het kabinet de grens waarbij de balans uit de Data Act fundamenteel verandert? Welke voorgestelde wijzigingen gaan over die grens?

Antwoord

[7] Kamerstukken I 2025/2026, 36 890, A

De balans zou zo kunnen doorslaan dat datahouders onvoldoende mogelijkheid hebben datadeling te beperken of weigeren als er risico's zijn op economische schade door het openbaar maken of het lekken van bedrijfsgeheimen naar derde landen. De balans zou ook de andere kant op kunnen doorslaan dat er dusdanig brede uitzonderingen worden opgenomen in het kader van bescherming van bedrijfsgeheimen dat gebruikers van IoT-producten in feite geen controle meer hebben over data uit hun IoT-producten.

5
Indien het compromisvoorstel verdergaande wijzigingen bevatten, hetzij in de wettekst, hetzij in de overwegingen, welke gevolgen heeft dit dan voor het stemgedrag van het kabinet? Kunt u toelichten hoe u de argumenten voor en tegen dergelijke wijziging tegen elkaar afweegt?

Antwoord
Als het compromis op één van de hierboven beschreven manieren afwijkt van wat er nu vastligt in de Dataverordening doet dat afbreuk aan de doelen en ambities van de Dataverordening. Dit is niet in lijn met de kabinetsinzet en zou dus gevolgen kunnen hebben voor het stemgedrag van Nederland in de Raad. In dit geval zijn deze bepalingen uit de Dataverordening al het gevolg van een belangenafweging tussen het mogelijk maken van datadeling en de bescherming van bedrijfsgeheimen. De Dataverordening is relatief kortgeleden met brede steun tot stand gekomen en het kabinet zet erop in dat de balans die in de Dataverordening hiervoor is gevonden behouden blijft en kijkt in hoeverre daarbinnen de bescherming van bedrijfsgeheimen verder kan worden versterkt. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis.

6
Over de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) lezen deze leden in uw brief het volgende: “De kabinetsinzet met betrekking tot de AVG blijft om voorstellen die verder gaan dan het verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te laten schrappen of door aanpassing, waar mogelijk en opportuun, aanvaardbaar te maken”.
Kunt u een overzicht geven van de voorgestelde wijzigingen van de AVG? Deze leden verzoeken u om per onderdeel aan te geven: (a) of de voorgestelde wijziging volgens het kabinet binnen de doelstellingen van verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen valt; (b) welke grondrechten worden geraakt, en (c) wat de Nederlandse inzet ten aanzien de wijzigingen is: schrappen, aanpassen of accepteren. Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel, eerdere compromisteksten en de voorliggende compromistekst. In elk geval verzoeken zij om een beoordeling van de volgende onderdelen:

- *de definitie van persoonsgegevens (relatieve benadering);*
- *gerechtvaardigd belang als grondslag voor de ontwikkeling en training van AI;*
- *de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in AI-systemen;*
- *de mogelijkheid om inzageverzoeken te weigeren als “misbruik”;*
- *de uitzonderingen op de informatieplicht;*
- *de wijziging van artikel 22 AVG (geautomatiseerde besluitvorming);*
- *de overheveling van regels over cookies en eindapparatuur uit de ePrivacyrichtlijn naar de AVG.*

Antwoord
Uw Kamer is sinds het ontvangen van het BNC-fiche in december vorig jaar over de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI uitgebreid geïnformeerd over de kabinetsinzet en de ontwikkelingen in de onderhandelingen. Uw Kamer is geïnformeerd via een

technische briefing, twee mondelinge overleggen, vijf Kamerbrieven, twee reguliere updates in de geannoteerde agenda's van de Telecomraad en de beantwoording van meer dan driehonderd schriftelijke vragen. In deze brieven is de kabinetsinzet op bovenstaande onderdelen uiteengezet.

Er is 21 oktober een mandaat voor de trilogen vastgesteld. De compromistekst die toen is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis en hoe het kabinet het compromis beoordeelt ten opzichte van de kabinetsinzet. In die brief wordt ook ingegaan op de onderdelen van de omnibus waar uw fractie aan refereert.

7
De leden van de fractie van PRO steunen de inzet van het kabinet om alle voorstellen die verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te schrappen. Eerder pleitte het kabinet voor een "clean cut": AVG-discussies die verder gaan dan vereenvoudiging zouden buiten deze omnibus moeten plaatsvinden. In de brief van 5 oktober 2026 stelt u dat de Nederlandse inzet ook is, "waar mogelijk en opportuun", om de voorstellen "aanvaardbaar te maken". Wat bedoelt u precies met "waar mogelijk", "opportuun" en "aanvaardbaar"?

Antwoord
Met waar mogelijk en opportuun doelen wij erop dat het in de onderhandelingen wel mogelijk moet blijken het voorstel aan te passen, bijvoorbeeld via steun voor een voorstel of een blokkerende minderheid tegen een voorstel. Met aanvaardbaar doelen wij erop dat een onderdeel voldoende in lijn is met de kabinetsinzet, ook al is de exacte invulling niet de voorkeursoptie van het kabinet om haar inzet te bewerkstelligen.

8
Wanneer is een voorstel na aanpassing "aanvaardbaar"?

Antwoord
Als het voldoende in lijn is met de kabinetsinzet, ook als het niet per se de voorkeursoptie van het kabinet is om haar inzet te bewerkstelligen.

9
Hoe verhoudt deze formulering zich tot het eerder ingenomen "clean cut"-standpunt uit het non-paper? Heeft het kabinet haar inzet verschoven van schrappen naar repareren? Zo ja, wanneer en waarom?

Antwoord
De inzet van het kabinet is en blijft dat de omnibus de regeldruk van digitale wetgeving verlaagt, zonder daarbij afbreuk te doen aan de doelen van de onderliggende wetgeving en de bescherming van grondrechten. Hoe het kabinet deze inzet het beste kan bewerkstelligen hangt af van het krachtenveld en welke compromissen worden gezocht. Dat verandert gedurende de onderhandelingen. Ook wanneer het kabinet pleit voor het schrappen van bepaalde onderdelen kan het ook voorstellen doen om deze onderdelen meer in lijn met haar inzet te brengen voor het geval er onvoldoende steun is om onderdelen te schrappen. Uiteindelijk zet het kabinet zich ervoor in het voorstel zoveel mogelijk in lijn te brengen met de kabinetsinzet en beoordeelt het kabinet vervolgens of het onderhandelingsresultaat als geheel voldoende in lijn is met de kabinetsinzet om ermee in te kunnen stemmen. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met

de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

10
De omnibusprocedure is bedoeld voor vereenvoudiging. Waarom wijst u, gelet daarop, niet alle onderdelen die verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen expliciet af?

Antwoord
Uiteindelijk zet het kabinet zich ervoor in het voorstel zoveel mogelijk in lijn te brengen met de kabinetsinzet. Voorstellen afwijzen is niet altijd de effectiefste manier om de kabinetsinzet te verwezenlijken. Veel voorstellen kunnen ook zo worden aangepast zodat ze niet verder gaan dan verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen. Bovendien komt een onderdeel dat het kabinet afwijst met voldoende steun alsnog terecht in de omnibus, die als verordening rechtstreeks door zal werken in de Nederlandse rechtsorde. Ongeacht of het kabinet uiteindelijk instemt met een compromis, is het dus in ons belang dat het zo veel mogelijk in lijn is met de kabinetsinzet.

11
De voorgestelde aanpassingen van de AVG raken diverse grondrechten, zoals ook te lezen in het non-paper en het BNC-fiche. De leden van de fractie van PRO steunen de inzet van het kabinet om de voorstellen die in strijd zijn met de grondrechten te schrappen uit de Omnibus Digitaal. Welke onderdelen beperken volgens u het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens, zoals neergelegd in artikelen 7 en 8 van het Handvest en artikel 10 van de Grondwet? Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel en de compromisteksten.

Antwoord:
Iedere wijziging in de AVG kan in potentie raken aan het grondrecht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens. Tijdens de onderhandelingen is onze inzet dat bij geen enkele voorgestelde wijziging afbreuk wordt gedaan aan de bescherming. Zoals is uiteengezet in onder meer het BNC-fiche, heeft het kabinet bij de onderhandelingen bijzondere aandacht voor mogelijke wijzigingen in het begrip persoonsgegevens waaronder omtrent pseudonimisering en voorstellen die raken aan de grondslag gerechtvaardigd belang. Ook andere mogelijke aanpassingen, bijvoorbeeld ten aanzien van rechten van betrokkenen, worden met argusogen gevolgd. Zoals hierboven uiteengezet in het antwoord op vraag 6, kunnen wij niet ingaan op het onderscheid tussen het commissievoorstel en de compromisteksten op deze punten zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden. Er is 21 oktober een mandaat voor de trilogen vastgesteld. De compromistekst die toen is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis en hoe dit zich verhoudt tot de kabinetsinzet.

12
Welke onderdelen beperken het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, zoals neergelegd in artikel 47 van het Handvest? Deze leden verzoeken u daarbij onderscheid te maken tussen het oorspronkelijke voorstel en de compromisteksten.

Antwoord
Artikel 47 EU Handvest gaat over het recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op het recht op een eerlijk proces. De belangrijkste artikelen in de AVG

die hier direct aan raken zijn de artikelen 77, 78, 79, 80 en 82 AVG. Deze artikelen worden in de Omnibus Digitaal niet gewijzigd. Overige artikelen uit het AVG-deel van de Omnibus Digitaal raken mogelijk indirect aan artikel 47 EU Handvest, zoals de rechten van betrokkenen en het begrip persoonsgegevens. Het kabinet zet erop in om bij wijzigingen het huidige beschermingsniveau te behouden. Dit geldt ook voor wijzigingen die raken aan het recht uit artikel 47 EU Handvest.

In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis en hoe dit zich verhoudt tot de kabinetsinzet.

13
Voldoen deze beperkingen aan de eisen van artikel 52, eerste lid, van het Handvest: bij wet gesteld, noodzakelijk en evenredig? Deze leden ontvangen graag een onderbouwing per onderdeel.

Antwoord
Zoals in het antwoord op vraag 12 is beschreven, worden de artikelen die direct raken aan artikel 47 EU Handvest niet gewijzigd in het AVG-deel van de Omnibus Digitaal. Ten aanzien van overige wijzigingen die indirect kunnen raken aan artikel 47 EU Handvest zet het kabinet in op behoud van het huidige beschermingsniveau.

14
De leden van de fractie van PRO zijn van mening dat het steunen van voorstellen die in strijd zijn met grondrechten, ongeacht of het gaat om het oorspronkelijke voorstel of de compromisvoorstellen, niet “opportuun” is, ook al is het mogelijk. Volgens deze leden dient tegen dergelijke voorstellen te worden gestemd en kan niet worden volstaan met een onthouding. Dit geldt ook wanneer andere onderdelen van het voorstel bijdragen aan de doelstellingen van verduidelijking, vereenvoudiging en stroomlijning.
Deelt u deze stelling? Graag een toelichting.

Antwoord
De bescherming van grondrechten weegt voor het kabinet zwaar in haar oordeel. Het kabinet vindt verduidelijking, vereenvoudiging en stroomlijning van wetgeving belangrijk, maar zal dit niet zomaar laten opwegen tegen inbreuk aan de bescherming van grondrechten. Als het kabinet van oordeel is dat een compromisvoorstel afbreuk doet aan de bescherming van grondrechten, zal het hier niet mee instemmen. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

15
Deze leden lezen in de brief het volgende: “Alhoewel er nog veel onzekerheid is over de ontwikkelingen in het krachtenveld en de compromistekst, lijkt er, net als in juni, nog steeds uitzicht op een compromis dat voldoende in lijn is met de kabinetsinzet”. Signalen in de media wijzen er juist op dat de compromisvoorstellen zich verder van de Nederlandse inzet verwijderen dan het oorspronkelijke voorstel. Op basis waarvan concludeert u dat er uitzicht is op een compromis dat “voldoende in lijn” is met de kabinetsinzet? Welke onderdelen moeten minimaal worden geschrapt of aangepast zijn voordat de regering een compromis “voldoende in lijn” acht?

Antwoord
Die lezing is primair gebaseerd op de compromisvoorstellen die voorliggen en de besprekingen van deze voorstellen in de Antici Group on Simplification (AGS). Wij kunnen niet ingaan op welke onderdelen uit een compromistekst moeten worden geschrapt zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden. De

compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. U wordt hier binnenkort per brief nader over geïnformeerd.

16
Welke lidstaten delen de Nederlandse inzet ten aanzien van de AVG? Acht u een blokkerende minderheid mogelijk?

Antwoord
Wij kunnen niet ingaan op de inzet van specifieke lidstaten. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. Er was geen blokkerende minderheid tegen dit voorstel.

17
Bij brief van 5 oktober 2026 verzochten de commissies voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei om een appreciatie van het actuele onderhandelingsdocument, zo nodig vertrouwelijk. Uw brief van dezelfde datum bevat die appreciatie niet en de gestelde termijn is verstreken.
Waarom is niet op dit verzoek ingegaan?

Antwoord
Wij hebben uw Kamer op 5 oktober jl. middels een brief op de hoogte gesteld van het naderende Raadscompromis, in lijn met de informatie-afspraken en rekening houdende met de informatie-afspraken binnen de Raad en de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken. Wij hebben daarmee naar onze lezing invulling gegeven aan de informatie-afspraken. In aanloop naar de beoogde Coreper-II-bespreking in juni over een mandaat op de Omnibus Digitaal bent u op een vergelijkbare wijze geïnformeerd over het aankomende compromis.

18
Kunt u toezeggen dat Nederland in Coreper niet instemt met het onderhandelingsmandaat voordat de Kamer deze appreciatie heeft ontvangen?

Antwoord
Het is hoogst ongebruikelijk en niet werkbaar om onze stem voorwaardelijk te maken aan het delen van een vertrouwelijke analyse van het compromisvoorstel, ingaande op alle punten waar uw Kamer om heeft verzocht. Voor de Coreperbespreking van woensdag 21 oktober jl. is de laatste compromistekst pas zeer kort van tevoren, 20 oktober, met de lidstaten gedeeld. Naast het appreciëren van het voorstel, het bepalen en afstemmen van de inzet en het beïnvloeden van andere lidstaten is het redelijkerwijs niet werkbaar een dergelijke appreciatie op te stellen en te delen voor bespreking in Coreper.

19
Het lid van de Fractie-Van de Sanden leest in uw brief van 5 oktober 2026 dat er uitzicht is op een compromis dat “voldoende in lijn” is met de kabinetsinzet. Welke elementen moeten minimaal in het mandaat zijn opgenomen? Welke elementen mogen daarin in elk geval niet voorkomen, opdat Nederland kan instemmen?

Antwoord
De inzet van het kabinet is en blijft dat de omnibus de regeldruk van digitale wetgeving verlaagt, zonder daarbij afbreuk te doen aan de doelen van de onderliggende wetgeving. Het kabinet beoordeelt uiteindelijk of het onderhandelingsresultaat als geheel voldoende in lijn is met de kabinetsinzet om

ermee in te kunnen stemmen. Wanneer het compromis elementen bevat die naar oordeel van het kabinet afbreuk doen aan de bescherming van grondrechten is zal het kabinet hiermee niet instemmen. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

20
Kunt u deze ondergrens per AVG-onderdeel aangeven?

Antwoord
Zoals uiteengezet in het antwoord op vraag 6, kunnen vragen die zien op de inhoud van een compromistekst niet goed beantwoorden zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schaden. In algemene zin is de ondergrens voor alle onderdelen van het voorstel dat afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van het grondrecht. Zoals staat omschreven in het BNC-fiche en het non paper 'on the proposed far-reaching changes to the GDPR in the Digital Omnibus', heeft het kabinet zorgen ten aanzien van fundamentele wijzigingen aan de AVG, omdat deze wijzigingen het niveau van gegevensbescherming wezenlijk verminderen, zonder dat er sprake is van een effectieve bijdrage aan het verlagen van regeldruk.

Blijkens het BNC-fiche, gaat het onder andere over de in het Commissievoorstel opgenomen wijzigingen ten aanzien van de definitie van persoonsgegevens en het voorstel om vast te leggen dat bij de training en exploitatie van een AI-model de grondslag 'gerechtvaardigd belang' per definitie is gegeven zonder dat een noodzakelijkheidstoets en de bijbehorende belangenafweging moet plaatsvinden en de verwerking van bijzondere persoonsgegevens voor dit doel. Ook op andere onderdelen die mogelijk afbreuk doen aan de bescherming, is de inzet om deze wijzigingen te voorkomen. Waar mogelijk, is de Nederlandse inzet geweest wijzigingsvoorstellen te schrappen of, waar dit niet haalbaar bleek, zodanig te wijzigen dat het huidige beschermingsniveau niet wordt aangetast. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

21
Het aan het woord zijnde lid leest in uw brief het volgende: "De Nederlandse inzet is er steeds op gericht om te voorkomen dat de reikwijdte van het begrip persoonsgegevens zou worden beperkt, en zou afwijken van de jurisprudentie van het EU Hof van Justitie". Welke jurisprudentie bedoelt u precies?

Antwoord
Hierbij wordt gedoeld op de jurisprudentie van het HvJEU die de uitleg van het begrip 'persoonsgegevens' betreffen. Het betreft verschillende zaken van het HvJEU, waaronder: *Breyer* (C-582/14); *EDPS/SRB* (C-413/23); *IAB Europe* (C-604/22); *Scania* (C-319/22); *OC/Europese Commissie* (C-479/22).

22
Hoe verhoudt de kabinetsinzet zich tot het arrest EDPS/SRB (C-413/23 P), waarin het Hof een relatieve benadering van gepseudonimiseerde gegevens heeft aangenomen? Is de definitie in de huidige compromistekst naar uw oordeel een codificatie van die jurisprudentie, of gaat zij verder?

Antwoord
Het *SRB*-arrest is één van de arresten van het HvJEU waaruit de relatieve benadering volgt. Het HvJEU bouwt hierin voort op eerdere jurisprudentie, zoals *Breyer* en *Scania.* De inzet van het kabinet is eventuele voorgestelde wijzigingen aan de AVG in

lijn zijn met deze (en andere relevante) jurisprudentie van het HvJEU. Zo wordt geen afbreuk gedaan aan het beschermingsniveau.

In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis, inclusief de appreciatie van dit onderdeel van het compromis.

23
In het BNC-fiche was het kabinet kritisch op het creëren van een nieuwe grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van AI. Thans zet u in op een "verduidelijking" dat de vereisten van de AVG onverminderd van toepassing blijven. Betekent dit dat het kabinet een AI-specifieke bepaling aanvaard, mits deze verduidelijking wordt opgenomen? Zo ja, waarom is de inzet bijgesteld en wanneer is de Kamer hierover geïnformeerd?

Antwoord
De kabinetsinzet is nog steeds ongewijzigd, namelijk dat geen afbreuk wordt gedaan aan het huidige beschermingsniveau. Op dit moment is de verwerking op grond van de grondslag gerechtvaardigd belang ten behoeve van AI reeds mogelijk als aan de reguliere voorwaarden voor gerechtvaardigd belang is voldaan. Dit volgt ook uit bijvoorbeeld het EDPB advies 2024/18. De kabinetsinzet om geen afbreuk te doen aan de bescherming kan op meerdere manieren bewerkstelligd worden, waaronder schrapping van bepalingen of het aanvaardbaar maken van de bepalingen door deze in lijn te brengen met reeds geldende vereisten uit de AVG die volgen uit onder meer de jurisprudentie van het HvJEU en het EDPB advies 2024/18. Het in lijn brengen van een voorstel met de reeds geldende vereisten uit de jurisprudentie kan, mits goed uitgevoerd, deze vereisten bekrachtigen en daarmee bijdragen aan verduidelijking en rechtszekerheid omtrent deze vereisten.

24
In het non-paper van 8 april 2026 stelde het kabinet dat discussies over AVG-wijzingen die verder gaan dan vereenvoudigen, verduidelijken en stroomlijnen, omwille van de snelheid buiten deze omnibus zouden moeten plaatsvinden. In uw brief van 5 oktober 2026 hanteert u hetzelfde criterium, maar spreekt u slechts van "schrappen" of aanvaardbaar maken".
Heeft u de inzet op afzonderlijke behandeling losgelaten? Zo ja, waarom?

Antwoord
Het is van groot belang om bij instemming met een wetsvoorstel te weten wat de gevolgen van dat wetsvoorstel zijn. Dit geldt des te sterker als daarbij ook grondrechten in het geding zijn.

De kabinetsinzet is nog steeds ongewijzigd, namelijk dat geen afbreuk wordt gedaan aan het huidige beschermingsniveau van de AVG. Zoals beschreven in het non-paper was het kabinet van mening dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen en dat het ontbreken van een impact assessment het lastig maken om de effecten hiervan te beoordelen. Het kabinet heeft in de onderhandelingen daarom herhaaldelijk gepleit voor het uitvoeren van een impact assessment en gepleit voor aparte behandeling van bepaalde AVG-wijzigingen. Hier was echter onvoldoende steun voor in de Raad.

Het kabinet heeft zich er daarom voor ingezet om vervolgens binnen de onderhandelingen de voorstellen die verder gaan versimpeling aan te passen en in sommige gevallen te schrappen. Als de voorstellen geen voorzienbare afbreuk doen aan de grondrechtenbescherming, is dit in lijn met de kabinetsinzet.

25
Welke AVG-onderdelen in de huidige compromistekst gaan naar uw oordeel verder dan dit criterium?

Antwoord
De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis en hoe de AVG-onderdelen zich verhouden tot de kabinetsinzet. .

26
In uw brief van 22 mei 2026 hebt u toegezegd erop aan te dringen dat de Europese Commissie bij impactvolle omnibusvoorstellen een effectbeoordeling opstelt of overtuigend motiveert waarom daarvan wordt afgezien. Bij brief van 15 september 2026 hebben de commissies voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei u daaraan met klem herinnerd. In uw brief van 5 oktober 2026 gaat u hier niet op in.
Welke concrete stappen hebt u sinds 2 juni 2026 ter uitvoering van deze toezegging gezet, in welk gremium en met welke lidstaten?

Antwoord
Binnen de Raadsonderhandelingen over de Omnibus Digitaal is er geen steun voor het alsnog uitvoeren van een impact assessment. Wij zetten ons er daarom binnen deze onderhandelingen op in het voorstel zoveel mogelijk in lijn te brengen met de kabinetsinzet. Nederland spreekt samen met andere lidstaten en de Europese Commissie regelmatig in algemene zin over het beleid van de Commissie inzake Betere Regelgeving. Dat gebeurt vooral in de Raad voor Concurrentievermogen en de Raadswerkgroep Betere Regelgeving, maar ook wel in de Raad voor Algemene Zaken. In deze gremia benadrukt het kabinet wanneer relevant en opportuun het belang van effectbeoordelingen en toetsing door de *Regulatory Scrutiny Board*. Verschillende lidstaten delen dit standpunt. De Commissie lijkt hier nu ook gevolg aan te geven aangezien het bij de recente omnibusvoorstellen over *Taxation* en *Energy Products* wel impact assessments heeft opgesteld. Dit vindt het kabinet positief.

27
In uw brief geeft u aan dat wordt ingezet op de mogelijkheid om toestemming bij cookies met één klik te weigeren, met een termijn waarbinnen niet opnieuw om toestemming mag worden gevraagd.
Welke termijn is in de huidige compromistekst opgenomen en welke minimumtermijn acht u aanvaardbaar?

Antwoord
De in het Commissievoorstel opgenomen termijn betrof zes maanden, voordat een aanbieder opnieuw een toestemmingsverzoek kan doen. Voor het kabinet is vooral belangrijk dat de afkoelingstermijn lang genoeg is dat de *single-click* verplichting een wezenlijk effect heeft op het aantal toestemmingsverzoeken waarmee gebruikers worden geconfronteerd.

28
Wat is de stand van zaken ten aanzien van geautomatiseerde privacysignalen via browsers en wat is op dit punt de Nederlandse inzet?

Antwoord

De door de Europese Commissie voorgestelde gecentraliseerde consentinstellingen, waarmee toestemming centraal en via bijvoorbeeld de browser overzichtelijk door de gebruiker beheerd zou kunnen worden, zijn in een eerder stadium door Nederland gesteund, maar hiervoor lijkt breder draagvlak tussen lidstaten te ontbreken.

29
Volgens berichtgeving is de vaststelling van het onderhandelingsmandaat in Coreper op 7 oktober 2026 uitgesteld, onder meer vanwege meningsverschillen over de Data Act. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord
Gezien de vertrouwelijkheid van de onderhandelingen kunnen wij niet ingaan op de redenen waarom er 7 oktober geen onderhandelingsmandaat is vastgesteld op de Omnibus Digitaal.

30
Wat is de Nederlandse positie ten aanzien van de onderdelen over bedrijfsgeheimen?

Antwoord
Hiervoor verwijzen wij u naar de beantwoording van vragen 3 en 4.

31
Heeft dit uitstel gevolgen voor de onderdelen die het kabinet van groot belang acht?

Antwoord
Dit uitstel heeft uiteindelijk geen grote gevolgen gehad. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

32
Uit het verslag van de Telecomraad van 1 september 2026 blijkt dat Nederland tijdens de Telecomraad van 9 juni 2026 niet heeft geïntervenieerd. Bent u bereid in Coreper een stemverklaring af te leggen indien het mandaat op AVG-onderdelen verder gaat dan de kabinetsinzet?

Antwoord
Als het compromis onvoldoende aansluit bij de kabinetsinzet zal het kabinet hier niet mee in stemmen. De compromistekst die 21 oktober is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet. Het kabinet heeft bij het instemmen met het mandaat in Coreper wel een stemverklaring afgelegd waarin zij benadrukt dat het voor Nederland essentieel is dat de omnibus geen afbreuk doet aan het niveau van gegevensbescherming dat de AVG biedt en dat dit niet in het vervolg van de onderhandelingen in het gedrang mag komen.

33
Kunt u toezeggen de Kamer binnen drie werkdagen na vaststelling van het mandaat te informeren over het Nederlandse stemgedrag en over afwijkingen van de kabinetsinzet?

Antwoord
Wij streven er uiteraard naar uw Kamer zo snel mogelijk na het vaststellen van het mandaat te informeren. Dit is niet mogelijk gebleken binnen drie werkdagen na vaststelling van het mandaat. Gezien de vele onderdelen van de omnibus, die verschillende beleidsterreinen omvatten, vereist een dergelijke brief het nodige werk en afstemming. Gelijktijdig met deze beantwoording verzenden wij uw Kamer een brief over het bereikte compromis.