

2026Z18388

(ingezonden 9 september 2026)

Vragen van het lid Struijs (50PLUS) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de artikelen 'Leeftijdsdiscriminatie mag niet, maar bureau ziet risico in leeftijd wethouderskandidaat (83) in Best' en 'Minister: gemeente Best ging over de schreef bij screening 83-jarige kandidaat-wethouder'.

Heeft u kennisgenomen van bovenstaande artikelen? 1) 2)

Hoe oordeelt u over het bericht dat een bureau, dat kandidaat-wethouders voor de gemeente Best, een kandidaat-wethouder bevroeg over zijn leeftijd en dit als risico in de rapportage opnam?

Hoe oordeelt u over het bericht dat de leeftijd van de kandidaat-wethouder als aandachtspunt werd aangemerkt?

Wat heeft in uw optiek leeftijd te maken met bestuurlijke integriteit?

Wat heeft in uw optiek leeftijd te maken met iemands capaciteiten?

Hoe oordeelt u over het bericht dat de burgemeester van Best de rapportage op deze manier accepteerde?

Bent u het eens met de stelling dat hier sprake is van leeftijdsdiscriminatie en dat artikel 1 van de grondwet daarmee is overtreden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Hoe oordeelt u over de stelling dat het doel van een dergelijk onderzoek het bevorderen van de integriteit van het openbaar bestuur is, maar als de procedure zelf niet integer verloopt, dat het echte probleem is?

Welke voorwaarden/eisen worden er gesteld aan wethouders die door een extern bureau gescreend worden?

Hoe uniform wordt deze screening uitgevoerd?

1) ED, 4 september 2026, 'Leeftijdsdiscriminatie mag niet, maar bureau ziet risico in leeftijd wethouderskandidaat (83) in Best', (www.ed.nl/best/leeftijdsdiscriminatie-mag-niet-maar-

bureau-ziet-risico-in-leeftijd-wethouderskandidaat-83-in-best~a96808a2/)

2) ED, 8 september 2026, 'Minister: gemeente Best ging over de schreef bij screening 83-jarige kandidaat-wethouder', (www.ed.nl/best/minister-gemeente-best-ging-over-de-schreef-bij-screening-83-jarige-kandidaat-wethouder~a84906d2/)