Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 2026–2027

# 36 225 Regels omtrent gegevensverwerking in de persoonsgerichte aanpak van radicalisering en terroristische activiteiten

O

## VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 6 oktober 2026

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid[1] heeft nader schriftelijk overleg gevoerd met de Minister van Justitie en Veiligheid over **de uitvoering van de motie-Nicolaï c.s. over na gaan of er een beroep openstaat op grond van de Algemene wet bestuursrecht.** Bijgaand brengt de commissie hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 14 juli 2026.
- De antwoordbrief van 5 oktober 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
De Graag

[1] Samenstelling:
Beukering (Fractie-Beukering), Bezaan (PVV), Van Bijsterveld (JA21), Croll (D66), Dittrich (D66) (voorzitter), Doornhof (CDA), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Hartog (Volt), Janssen (SP), Kluit (PRO), Lievense (BBB), Van der Linden (VVD), Marquart Scholtz (BBB) (ondervoorzitter), Martens (PRO), Meijer (VVD), Nicolaï (PvdD), Van den Oetelaar (FVD), Ramsodit (PRO), Recourt (PRO), Van Rooijen (50PLUS), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Talsma (ChristenUnie), Van Toorenburg (CDA), Veldhoen (PRO), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Vogels (VVD), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

kst-36225-O
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2026

## BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Minister van Justitie en Veiligheid

Den Haag, 14 juli 2026

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 8 juni 2026 over de uitvoering van de motie-Nicolaï c.s. over het nagaan of beroep openstaat op grond van de Algemene wet bestuursrecht.[2] De leden van de fractie van de **PvdD** hebben naar aanleiding van deze brief, waarin u aangeeft de Landsadvocaat om een extern advies te zullen vragen, een aantal nadere vragen en opmerkingen die zij aan u willen voorleggen. De leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA** en **D66** en het lid van de **Fractie-Van Gasteren** sluiten zich bij deze vragen en opmerkingen aan.

De leden van de fractie van de PvdD merken op dat, zoals in de brief van de commissie van 7 april 2026 is aangegeven, een groot deel van de Kamer zich op het standpunt stelt «*dat om redenen van rechtsbescherming beroep tegen de betreffende beslissing mogelijk moet zijn*».[3]

Deze leden wijzen erop dat in de motie-Nicolaï c.s. is verzocht te onderzoeken of tegen de betreffende beslissing beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) openstaat en, indien dat niet het geval is, te onderzoeken of het belang van rechtsbescherming noopt om dat beroep te openen.[4]

De leden van de PvdD-fractie constateren dat de onderzoeksopdracht die u voorstelt daaraan voorbijgaat, omdat deze zich beperkt tot de vraag of – gegeven dat nog geen Awb-beroep openstaat – de beslissing «*niet met een besluit gelijkgesteld behoeft te worden omdat effectieve rechtsbescherming reeds via bestaande wet- en regelgeving aanwezig is*».[5]

Deze leden merken op dat onweersproken is dat, indien de beslissing waarop de motie betrekking heeft géén besluit in de zin van de Awb is, er geen beroep op de rechter openstaat, terwijl een meerderheid van de Kamer juist aanleiding ziet om die beroepsmogelijkheid te openen, omdat anders geen effectieve rechtsbescherming openstaat.

Kunt u de Landsadvocaat verzoeken om in zijn advies ook de vraag te beantwoorden of een beroep op grond van de Awb in de rede ligt als ervoor wordt gekozen beroep bij de rechter tegen de betreffende beslissing mogelijk te maken, indien moet worden aangenomen dat een dergelijk beroep op dit moment niet openstaat?

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk **11 augustus 2026**.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
B.O. Dittrich

---

[2] *Kamerstukken I* 2025/26, 36 225, N.
[3] *Kamerstukken I* 2025/26, 36 225, L, p. 2.
[4] *Kamerstukken I* 2024/25, 36 225, H.
[5] *Kamerstukken I* 2025/26, 36 225, N, p. 3.

## BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 5 oktober 2026

In het kader van de Wet gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten (hierna: de Wet) heeft uw Kamer de motie Nicolaï c.s.[6] aangenomen, die mij verzoekt te onderzoeken of tegen de beslissing van de weegploeg om een persoon aan te melden voor bespreking in het casusoverleg radicalisering beroep openstaat en, als dat niet het geval is, te onderzoeken of het belang van rechtsbescherming noopt om dat beroep open te stellen.

Op diverse momenten is er met uw Kamer gecorrespondeerd over deze motie. De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft mij op 1 oktober 2025[7] en 7 april jl.[8] schriftelijk verzocht alsnog te bevorderen dat tegen de beslissing van de weegploeg beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt opengesteld en de Wet op dat punt aan te passen, zodat de volgens hen ontbrekende rechtsbescherming tegen de beslissing tot aanmelding voor bespreking in een casusoverleg alsnog kan worden geboden. Dit verzoek strekt verder dan de oorspronkelijke tekst van de motie zoals deze door uw Kamer is aangenomen. Hierop heb ik op 21 april jl.[9] en 8 juni jl.[10] uw Kamer per brief geïnformeerd dat ik, om de door u geuite zorgen zo goed als mogelijk te kunnen adresseren, externe expertise zal inwinnen bij de Landsadvocaat. Bij brief van 14 juli jl. heeft een aantal fracties van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid aangegeven dat een meerderheid van uw Kamer juist aanleiding ziet om die beroepsmogelijkheid tegen een beslissing van de weegploeg te openen, omdat, zo wordt gesteld in de brief, anders geen effectieve rechtsbescherming openstaat. Vervolgens wordt verzocht om een oordeel van de Landsadvocaat over de vraag of een beroep op grond van de Awb hier in de rede ligt.

Ik heb laatstgenoemde brief doorgeleid naar de Landsadvocaat om te betrekken bij het lopende onderzoek naar effectieve rechtsbescherming in de context van deze Wet.

Zoals eerder aangegeven is een zorgvuldige afweging van belang in deze kwestie.

De uitkomsten van het onderzoek van de Landsadvocaat verwacht ik dit najaar, waarna ik deze zo snel als mogelijk uw Kamer zal doen toekomen.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
D.M. van Weel

---

[6] Kamerstukken I 2025/26, 36 225, H.
[7] Kamerstukken I 2025/26, 36 225, K.
[8] Kamerstukken I 2025/26, 36 225, L.
[9] Kamerstukken I 2025/26 36 225, L.
[10] Kamerstukken I 2025/36, 36 225, N.