



PARLEMENT & WETENSCHAP

Beoordeling van het Side-by-Side-pakket van de OECD

8 september 2026 | Dr. Saskia Kohlhase (Rotterdam School of Management, Erasmus Universiteit Rotterdam)

Samenvatting

De mondiale minimumbelasting (MMB) heeft als doel ervoor te zorgen dat grote multinationale entiteiten (MNE's) met een geconsolideerde omzet van meer dan EUR 750 miljoen een effectief belastingtarief van ten minste 15 procent betalen in elk land waarin zij actief zijn (OECD, 2021). Het oorspronkelijke ontwerp van de MMB bestond uit een complex stelsel van regels, met als kernregel een *qualified domestic minimum top-up tax* (QDMTT) in bronlanden¹ met MMB-wetgeving waar de entiteiten actief zijn. De QDMTT wordt opgelegd door deelnemende landen indien een MNE volgens de MMB-regels een effectief belastingtarief heeft van minder dan 15% over alle groepsmaatschappijen in dat land. De QDMTT is aangevuld met een *income inclusion rule* (IIR) die de mogelijkheid biedt aan een deelnemend land om een bijheffing toe te passen op MNE's met een in dat land gevestigde moedermaatschappij, indien de buitenlandse winsten van de MNE onderworpen zijn aan een vennootschapsbelastingdruk van minder dan 15%. Indien noch een QDMTT noch een IIR is toegepast op laagbelaste winsten, kan een *undertaxed profits rule* (hierna: UTPR) worden toegepast op de winsten waarvoor noch het bronland noch het moederland voldoende *top-up tax* heeft geheven (OECD, 2021). De trigger voor een UTPR-heffing bij een MNE met enige activiteit in een aan de MMB deelnemend land is het bestaan van laagbelast inkomen elders in de wereld (Bray et al. 2025).

Het Side-by-Side pakket is het resultaat van een onderhandelingsproces dat in 2025 door de OECD mogelijk werd gemaakt en in januari 2026 werd afgerond. Dit onderhandelingsproces kwam voort uit het feit dat de VS van mening waren dat de UTPR en de digitale dienstenbelasting discriminerend waren voor Amerikaanse dochterondernemingen. De VS dreigde met een extra belasting van maximaal 20 procent bovenop het huidige wettelijke belastingtarief voor alle niet-Amerikaanse personen en bedrijven die inkomsten in de VS genereren, indien hun thuisland digitale dienstenbelasting hanteerde of de MMB toepaste (Cole et al., 2025). De weerstand van de VS resulteerde in het side-by-side pakket, dat in aanmerking komende landen (momenteel alleen de VS) vrijstelt van de IIR en de UTPR. Het Side-by-Side-pakket verbetert daarom weliswaar de politieke

¹ Een bronland (in fiscale context) is het land waar de inkomsten worden verdiend of waar de bron van de inkomsten ligt, ongeacht waar de persoon of het bedrijf die het geld ontvangt woont of gevestigd is.

haalbaarheid, maar vermindert waarschijnlijk ook de langetermijneffectiviteit van de MMB, vooral ten aanzien van groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij, omdat alleen nog maar de QDMTT van toepassing is op Amerikaanse dochterondernemingen. Daarnaast vormen de belastingprikkelers die zijn gebaseerd op reële economische activiteiten (*substance-based qualified tax incentives*) een ander probleem voor de effectiviteit van de MMB, omdat zij nieuwe vormen van belastingconcurrentie tussen landen kunnen introduceren, op een minder zichtbare wijze dan via het statutaire vennootschapsbelastingtarief. Omdat de complexiteit van de MMB ook leidt tot hoge nalevingskosten (Bray et al., 2025), zullen economische impactbeoordelingen voor de jaren 2026 en daarna moeten uitwijzen of de extra belastingopbrengsten groter zijn dan de totale kosten van naleving.²

De eerste beoordeling van de economische gevolgen van de MMB geeft een gemengd beeld. De impactanalyse van de OECD laat zien dat de MMB het geconsolideerde effectieve belastingtarief (hierna; ETR) gemiddeld met 1,4 tot 1,7 procentpunt verhoogde en in 2024 EUR 79 miljard tot EUR 109 miljard aan wereldwijde vennootschapsbelastingopbrengsten genereerde, zonder dat dit resulteerde in een kortetermijnreductie van investeringen of werkgelegenheid op groepsniveau (Contreras et al., 2026). Jacob et al. (2026) constateren echter dat Amerikaanse MNE's met activiteiten in belastingparadijzen hun groepsstructuur hebben aangepast om blootstelling aan de MMB te vermijden, waardoor zij in 2024, gemiddeld gezien, geen waarneembare stijging van hun ETR ondervonden.

Begrippenlijst

- Bronland - Het land waar de inkomsten worden verdiend of waar de bron van de inkomsten ligt, ongeacht waar de persoon of het bedrijf die het geld ontvangt woont of gevestigd is.
- ETR – Effective tax rate (effectief belastingtarief).
- IIR – Income Inclusion Rule; bijheffing door het land van de moedermaatschappij indien buitenlandse winsten zijn onderworpen aan een effectief belastingtarief van minder dan 15%.
- MMB – Mondiale Minimumbelasting.
- MNE – Multinationale Entiteiten.
- OBBBA – One Big Beautiful Bill Act; is een ingrijpende Amerikaanse wet op het gebied van belastingen en overheidsuitgaven dat president Donald Trump in juli 2025 ondertekende.
- QDMTT – Qualified Domestic Minimum Top up Tax; bijheffing door een deelnemend land indien het effectieve belastingtarief van de groepsmaatschappijen in dat land volgens de MMB-regels minder dan 15% bedraagt.
- Substance-Based Qualified Tax Incentives (kwalificerende belastingprikkelers) – fiscale stimuleringsmaatregelen die direct gekoppeld zijn aan reële economische activiteiten (substantie) in een land.
- UTPR – Under-taxed Profits Rule; bijheffing op laagbelaste winsten waarvoor noch een QDMTT noch een IIR is toegepast.

² Bronnen die data voor de jaren 2026 en later gebruiken, zijn waarschijnlijk pas vanaf 2029 beschikbaar, omdat jaarverslagen doorgaans pas twee jaar na het betreffende boekjaar in databanken beschikbaar komen. Bovendien hebben wetenschappers tijd nodig om analyses uit te voeren en artikelen te schrijven. De volgende bronnen kunnen al indicaties geven voor de impactbeoordeling: Bunn and Bray (2026), Hoppe et al. (2023) - www.taxcomplexity.org, Mengden and Nieder (2025) - www.taxfoundation.org/competition.

1. Verenigbaarheid met de oorspronkelijke doelstellingen van de MMB

1.1. Verenigbare elementen

Het Side-by-Side-pakket bevat elementen die verenigbaar zijn met de oorspronkelijke doelstelling van de mondiale minimumbelasting (MMB) en elementen die dat niet zijn. Verenigbare elementen zijn dat het pakket de minimumbelastingnorm van 15 procent en de QDMTT in deelnemende landen behoudt (OECD, 2026a). Het pakket introduceert ook vereenvoudigingen zoals een Simplified ETR Safe Harbour, die het mogelijk maakt het effectieve belastingtarief (ETR) te berekenen op basis van de financiële verslaggeving van multinationale entiteiten (MNE's) met minimale aanpassingen. Deze vereenvoudiging draagt bij aan een reductie in nalevingskosten, zonder een te verwachten directe impact op de effectiviteit van de MMB.

1.2. Minder verenigbare elementen

De keuze in het side-by-side pakket om zich kwalificerende landen (alleen de Verenigde Staten) vrij te stellen van de IIR en UTPR is minder verenigbaar met de oorspronkelijke doelstellingen van de MMB. Het pakket komt daarmee voornamelijk tegemoet aan het Amerikaanse standpunt dat met name de UTPR en digitale dienstenbelastingen discriminerend zijn voor Amerikaanse dochterondernemingen (Cole and Dunn, 2025). Deze keuze is relevant omdat het doel van de IIR- en UTPR-mechanismen is om belastinglekken te voorkomen wanneer het bronland geen QDMTT oplegt en het moederland geen IIR toepast. Het wegnemen van deze bijheffingsmechanismen voor multinationale groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij beperkt de mondiale reikwijdte van de MMB en verzwakt de logica van "als één land niet belast, doet een ander land dat".

De invoering van *substance-based qualified tax incentives*, belastingprikkels gebaseerd op reële economische activiteiten, zoals materiële investeringen of productie, is in overeenstemming met de bredere MMB-gedachte om reële economische activiteit te onderscheiden van grensoverschrijdende winstverschuiving (OECD, 2026a). Omdat de plafonds voor *qualified tax incentives* van 5,5% van de loonkosten of de afschrijving op materiële activa in een land echter aanzienlijke vrijstellingen kunnen opleveren (OECD, 2026a), kan het Side-by-Side-pakket belastingconcurrentie via belastingprikkels alsnog introduceren. Daardoor bestaat de selectie van prikkels die onder het pakket nog volledig worden voorkomen voornamelijk uit meerjarige belastingvrijstellingen (*tax holidays*).

2. Gevolgen voor de effectiviteit van de mondiale minimumbelasting

Het pakket zal waarschijnlijk de effectiviteit van de MMB ten aanzien van groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij verminderen, maar kan de overlevingskansen van de MMB vergroten door (1) Amerikaanse vergeldingsmaatregelen te vermijden, (2) de QDMTT te behouden en (3) kosten van naleving enigszins te verminderen. De OECD-impactanalyse voor 2024 laat zien dat de MMB de effectieve belastingtarieven (ETR's) van onder de regels vallende MNE's met 1,4 tot 1,7 procentpunt verhoogde en schat een extra wereldwijde vennootschapsbelastingopbrengst van EUR 79 miljard tot EUR 109 miljard in 2024 (Contreras et al., 2026). Deze resultaten vormen bewijs dat de MMB beperkte maar meetbare effecten had vóór de invoering van het Side-by-Side-pakket. Jacob et al. (2026) onderzoeken echter de reacties van Amerikaanse MNE's op de MMB en laten zien dat zij hun eigendomsstructuren eerder dan Europese MNE's herorganiseerden om blootstelling aan de MMB via tussengeschoolde dochterondernemingen te vermijden. Bovendien was er bij

Amerikaanse MNE's met blootstelling aan belastingparadijzen na de invoering geen waarneembare stijging van hun effectieve belastingtarief (ETR). Deze bevinding laat zien dat het niet invoeren van de MMB door de Verenigde Staten in de jaren 2024 en 2025 resulteerde in mogelijkheden voor belastingplanning door een strategische aanpassing van de groepsstructuur. Samengevat: waar groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij zijn vrijgesteld van IIR en UTPR en waar laagbelastende landen geen QDMTT invoeren, kan laagbelast inkomen voor deze groepen onvoldoende worden belast.

Ook de verhouding tussen de nalevingskosten en de extra belastingopbrengsten is van belang. Bray et al. (2025) schatten in dat in de EU gevestigde MNE's ongeveer EUR 1,2 miljard aan eenmalige kosten en EUR 517 miljoen aan terugkerende jaarlijkse nalevingskosten dragen als gevolg van de MMB. Gegeven de 2.257 Europese multinationale entiteiten die volgens de OECD Corporate Tax Statistics 2026 naar verwachting onder de MMB vallen, komt dit neer op ongeveer EUR 532 duizend aan initiële implementatiekosten per entiteit en EUR 229 duizend aan doorlopende nalevingskosten per entiteit per jaar. De vereenvoudiging van de MMB en vermindering van de administratieve lasten kan daarom worden gezien als een positief aspect van het Side-by-Side-pakket.

3. Leidt het pakket tot een gelijk speelveld?

Het pakket creëert geen volledig gelijk speelveld voor Amerikaanse en Europese multinationals, maar wel een gelijk speelveld dan wanneer de Verenigde Staten niet zouden deelnemen. Bray and McBride (2025) betogen dat de Verenigde Staten geen belastingparadijs zijn, een binnenlands vennootschapsbelastingtarief van 21 procent kennen en dat nieuwe wetsbepalingen, geïntroduceerd door de One Big Beautiful Bill Act (OBBBA) in 2025, uitkomsten opleveren die vergelijkbaar zijn met de MMB, hoewel het systeem structureel verschilt. In de kern is het verschil tussen de MMB en de Amerikaanse bepalingen het volgende: de MMB garandeert dat het effectieve belastingtarief ten minste 15% bedraagt in *elk deelnemend land*, terwijl de Amerikaanse bepalingen toestaan dat ondernemingen hoog- en laagbelaste buitenlandse winsten binnen een groep verrekenen (Bray and McBride, 2025), met een referentietarief van 12,6% tot 14% (Cole and Dunn, 2025). Het Side-by-Side-pakket biedt groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij echter vrijstelling van IIR en UTPR. Daarentegen blijven groepen met een Europese moedermaatschappij via Richtlijn (EU) 2022/2523 en de nationale implementatie volledig gebonden aan de MMB-regels. Hierdoor leidt de Amerikaanse vrijstelling tot verschillen in blootstelling aan *top-up taxes*, belastingplanningsmogelijkheden en mogelijk ook nalevingskosten. Uit onderzoek van Bray et al. (2025) blijkt dat ondernemingen een ongelijke implementatie zien als een concurrentienadeel voor in de EU gevestigde groepen.

4. Begunstigden en mogelijke rechtvaardiging

4.1. Belangrijkste begunstigden

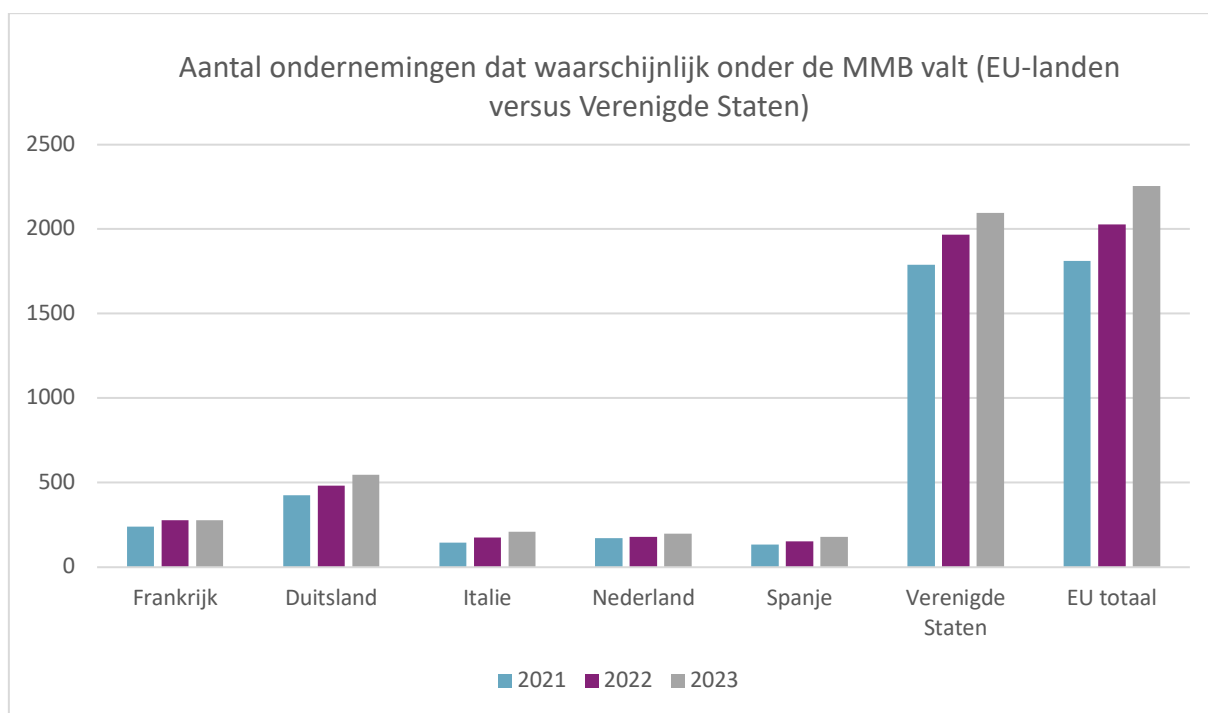
De begunstigden van het Side-by-Side-pakket zijn Amerikaanse MNE's. De Side-by-Side Safe Harbour is momenteel uitsluitend beschikbaar voor de Verenigde Staten en stelt Amerikaanse MNE's vrij van de IIR- en UTPR-regels. De QDMTT's blijven in deelnemende landen van toepassing op Amerikaanse MNE's (OECD, 2026a).

Andere begunstigden zijn landen die belastingprijkkels aanbieden die zijn gebaseerd op reële economische activiteiten (*substance-based qualified tax incentives*) en ondernemingen die daarvan gebruikmaken. De Substance-Based Tax Incentive Safe Harbour introduceert kwalificerende belastingprijkkels (*qualified tax incentives*) die, in plaats van het belastbaar inkomen te beïnvloeden,

de relevante belastingen³ verhogen, met een limiet van 5,5% van afschrijving of loonkosten (OECD, 2026a). Het verhogen van relevante belastingen (*covered taxes*) via belastingprikkels trekt waarschijnlijk investeringen aan en stimuleert deze, met name in landen die industriële, innovatie- of energiegerelateerde belastingprikkels bieden.

4.2. Rechtvaardiging

In 2017 hebben de Verenigde Staten het *global intangible low-taxed income* (GILTI) ingevoerd. Daarnaast hebben de OBBBA-hervormingen het Amerikaanse internationale belastingstelsel dichter bij de MMB gebracht (Cole and Dunn, 2025). Deze wijzigingen vormen een plausibele rechtvaardiging voor het standpunt dat de Verenigde Staten reeds binnenlandse regels voor minimumbelasting kennen. De Amerikaanse regels zijn echter nog steeds niet identiek aan de MMB-regels. Bovendien laat voorlopig bewijs voor 2024 zien dat Amerikaanse MNE's hun groepsstructuur zodanig hebben aangepast dat de effecten van de MMB worden afgezwakt (Jacob et al., 2026). Een andere rechtvaardiging is daarom gelegen in het vinden van een politiek compromis. Ter illustratie van de politieke en economische invloed die de Verenigde Staten tijdens de onderhandelingen over het Side-by-Side-pakket hebben aangewend, toont de onderstaande grafiek het aantal ondernemingen dat naar verwachting binnen de reikwijdte van de MMB valt, op basis van de OECD Revenue Statistics. De grafiek laat zien dat de Verenigde Staten alleen al bijna evenveel MNE's binnen de reikwijdte van de MMB hebben als alle 27 EU-landen samen. Dit maakt de Verenigde Staten tot een zeer belangrijke individuele speler.



Toelichting: eigen grafiek op basis van OECD Corporate Tax Statistics 2024, 2025 en 2026. Het verwachte aantal EU-ondernemingen dat onder de MMB valt, is afgeleid van de country-by-country reporting (CbCR)-statistieken in OECD Corporate Tax Statistics. De CbCR-statistieken vormen een geschikte indicator omdat de omzetrempel van €750 miljoen per jaar gelijk is voor zowel de MMB als de CbCR-verplichtingen.

³ Relevante belastingen worden meegerekend bij de berekening van het effectieve belastingtarief.

5. Economische onderbouwing van de uitzonderingen

5.1. Economisch onderbouwde uitzonderingen

De Simplified ETR Safe Harbour, gericht op de vereenvoudigde berekening van het effectieve belastingtarief, is economisch eenvoudig te verdedigen omdat deze gericht is op situaties waarin het risico op *top-up taxes* laag is en nalevingskosten disproportioneel zijn.

5.2. Politiek gemotiveerde uitzonderingen

De Side-by-Side Safe Harbour voor groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij is gebaseerd op de veronderstelling dat het Amerikaanse minimumbelastingstelsel in het algemeen gelijkwaardig is aan de MMB. Echter, indien het doel een minimumbelasting van 15% in ieder individueel land is, dan blijft het Amerikaanse minimumbelastingstelsel, dat het samenvoegen van inkomen uit verschillende landen toestaat, onvoldoende effectief.

Het meenemen van kwalificerende belastingprijkkels (*qualified tax incentives*), gebaseerd op reële economische activiteiten, in de berekening van het effectieve belastingtarief, vormt een andere politiek gemotiveerde uitzondering. Hoewel de MMB reeds een *substance-based income exclusion* bevat op basis van loonkosten en materiële activa (OECD, 2021), worden dergelijke *qualified tax incentives* weer toegevoegd aan de relevante belastingen (*covered taxes*). Deze werkwijze introduceert belastingconcurrentie tussen landen in een andere vorm, hetgeen kan leiden tot grote verschillen in belastingdruk, afhankelijk van de mate waarin landen dergelijke belastingprijkkels aanbieden. Dit is problematisch omdat het de doelstelling van een uniforme belastingheffing van 15% in elk land ondermijnt, terwijl ondernemingen wel nalevingskosten blijven dragen. Vanuit het perspectief van één afzonderlijk land, zoals Nederland, zouden kwalificerende belastingprijkkels gebaseerd op reële economische activiteiten echter wel nuttig kunnen zijn om concurrerend te blijven.

6. Criteria voor de inventarisatie van het Inclusive Framework

Belangrijke voorwaarden voor de Inclusive Framework stocktake (inventarisatie) zijn dat deze evidencebased is en dat deze moet meten of het Side-by-Side-pakket de economische kern van de MMB behoudt. Voorgestelde criteria zijn:

- **Uitkomsten van effectieve belastingtarieven.** De stocktake meet landspecifieke en geconsolideerde effectieve belastingtarieven (ETR's) van multinationale entiteiten (MNE's) en vergelijkt deze tussen MNE's met een Amerikaanse en MNE's met een Europese moedermaatschappij, vooral in laagbelastende landen en investeringshubs.
- **QDMTT-dekking.** De stocktake stelt vast of laagbelastende landen effectieve QDMTT's hebben ingevoerd. Dit is van belang, omdat QDMTT's onder het aangepaste pakket het belangrijkste resterende bijheffingsmechanisme vormen.
- **Herstructureren van eigendom en inversions.** De stocktake biedt bewijs dat vergelijkbaar is met dat van Jacob et al. (2026), om te volgen of MNE's herstructureren of hun hoofdkantoor verplaatsen om toegang te krijgen tot *safe harbours*.
- **Nalevingskosten versus belastingopbrengsten.** De stocktake beoordeelt of vereenvoudigingen vanaf 2026 leiden tot lagere nalevingskosten, met name voor laagrisicogeveallen zoals hoogbelaste EU-groepen met weinig *top-up tax*. De EU-kostenschattingen van Bray et al. (2025) kunnen hierbij een vergelijkingsnorm vormen.

- **Opbrengsteffecten.** De stocktake werkt de OECD-schattingen van belastingopbrengsten bij na de implementatie van het Side-by-Side-pakket. Hierbij biedt het schattingen voor opbrengsten uit QDMTT, IIR en UTPR. Ook splitst het deze opbrengsteffecten uit naar ontwikkelde landen en ontwikkelingslanden.
- **Effecten op investeringen en werkgelegenheid.** De stocktake richt zich ook op de langere termijn om te zien of de MMB of de *safe harbours* leiden tot verschuivingen in investeringen en werkgelegenheid tussen landen. Dit is van belang, omdat Contreras et al. (2026) geen kortetermijneffect constateren, maar wijzen op mogelijke verschuivingen tussen landen.
- **Vergelijkbaarheid van kwalificerende regimes.** De stocktake draagt bij aan een heroverweging of het Amerikaanse minimumbelastingstelsel uitkomsten oplevert die vergelijkbaar zijn met de MMB, voor zowel buitenlandse als binnenlandse inkomsten. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen hoog- en laagbelastende landen.
- **Staatssteun en belastingprijkkels.** De stocktake maakt helder of regelingen onder de Substance-Based Tax Incentive Safe Harbour daadwerkelijk economische activiteit stimuleren of slechts selectieve steun aan ondernemingen in een andere vorm verpakken. Kwalificerende belastingprijkkels zouden voor alle ondernemingen in gelijke mate toegankelijk moeten zijn, omdat deze anders als staatssteun kunnen worden aangemerkt.

Conclusie

Na invoering van het Side-by-Side-pakket blijft de mondiale minimumbelasting (hierna: MMB) als richtinggevende politieke norm in stand, maar het pakket verzwakt de effectiviteit van de MMB als uniforme mondiale minimumbelasting. Het pakket bevat verdedigbare elementen, zoals het vereenvoudigen van de MMB om de nalevingskosten te verlagen. Echter, kwalificerende belastingprijkkels gebaseerd op reële economische activiteiten (*substance-based qualified tax incentives*), zoals besproken in paragrafen 1.2, 4.1 en 5.2, en de afwijkende behandeling van multinationale entiteiten met een Amerikaanse moedermaatschappij creëren nieuwe vormen van belastingconcurrentie en een aanzienlijke asymmetrie. De sterkste rechtvaardiging voor het Side-by-Side-pakket is het voorkomen van trans-Atlantische escalatie en het erkennen van reeds bestaande Amerikaanse minimumbelastingsregels. Het potentieel meest nadelige gevolg van het pakket is het waarschijnlijke concurrentievoordeel voor groepen met een Amerikaanse moedermaatschappij ten opzichte van groepen met een Europese moedermaatschappij. Dit voordeel ontstaat doordat groepen met een Europese moedermaatschappij gebonden blijven aan MMB-naleving en dus volledig blootgesteld blijven aan *top-up taxes* die voortkomen uit de QDMTT, IIR en UTPR (zoals gedefinieerd in de samenvatting en begrippenlijst).

Bronnenlijst

Bunn, D. and Bray, S. (2026). Recommendations for the European Commission: A framework for tax simplification. Tax Foundation, January 29th, 2026.

<https://taxfoundation.org/research/all/eu/european-commission-recommendations-tax-simplification/>.

Bray, S., Bunn, D., Gaul, J. J., and Spengel, C. (2025). OECD Pillar Two Compliance Costs: A Quantitative Assessment for EU-Headquartered Groups. Working paper available at:

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5646330.

Bray, S. and McBride, W. (2025). Does the G7 Global Minimum Tax ‘Side-by-Side’ Solution Give US Multinationals an Advantage? Tax Foundation, September 18th, 2025.

<https://taxfoundation.org/blog/g7-global-minimum-tax-side-by-side-solution-us-multinationals/>.

Cole, A., Bray, S., and Bunn, D. (2025). What are the Goals of Retaliatory Tax Policies? Tax Foundation, May 21st, 2025.

<https://taxfoundation.org/blog/us-retaliatory-tax-policies-eu-international-taxes/>.

Cole, A. and Dunn, P. (2025). Reviewing the International Tax Provisions in the One Big Beautiful Bill Act. Tax Foundation, August 6th, 2025.

<https://taxfoundation.org/blog/big-beautiful-bill-international-tax-changes/>.

Contreras, L., Hugger, F. and Zawisza, T. (2026). MNE Responses to the Global Minimum Tax. OECD Taxation Working Papers, No. 77, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/0bc9aac9-en>.

European Council (2022). Council Directive (EU) 2022/2523 on ensuring a global minimum level of taxation for multinational enterprise groups and large-scale domestic groups in the Union. Official Journal L 328/1.

Hoppe, T., Schanz, D., Sturm, S., and Sureth-Sloane, C. (2023). The tax complexity index – A survey based country measure of tax code and framework complexity. European Accounting Review, 32(2), pp. 239-273. <https://doi.org/10.1080/09638180.2021.1951316>.

Jacob, M., Kroeger, K., Wilde, J. H., and Wilson, R. J. (2026). How Do U.S. Multinationals Navigate the Global Minimum Tax? Working Paper available at:

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=7172762.

Mengden, A. and Nieder, A. (2025). International Tax Competitiveness Index 2025. Tax Foundation, October 20th, 2025. www.taxfoundation.org/competition.

OECD (2021). Tax Challenges Arising from Digitalisation of the Economy – Global Anti-Base Erosion Model Rules (Pillar Two): Inclusive Framework on BEPS. OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/782bac33-en>

OECD (2024). Corporate Tax Statistics 2024. OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9c27d6e8-en>.

OECD (2025). Corporate Tax Statistics 2025. OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/6a915941-en>.

OECD (2026a). Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – Global Anti-Base Erosion Model Rules (Pillar Two), Side-by-Side Package: Inclusive Framework on BEPS.
<https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-sub-issues/global-minimum-tax/side-by-side-package.pdf>.

OECD (2026b). Corporate Tax Statistics 2026. OECD Publishing, Paris,
<https://doi.org/10.1787/73af6222-en>.

Deze factsheet is tot stand gekomen in het kader van de samenwerking van de Tweede Kamer met De Jonge Akademie, de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), TNO, UMCNL (universitair medische centra), de Vereniging Hogescholen en de Vereniging Universiteiten van Nederland (UNL).



Disclaimer

De Jonge Akademie, KNAW, NWO, TNO, UMCNL, UNL en VH bemiddelen tussen parlementaire kennisvraag en wetenschappelijk kennisaanbod. De informatie in het kader van Parlement en Wetenschap is afkomstig van vooraanstaande wetenschappers, maar niet onderworpen aan peer review en niet door de wetenschapsorganisaties geverifieerd.