36 615 **Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

Nr. 24 **Verslag van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven over het verzoekschrift van de heer B. inzake een klacht over de directeur van de Belastingdienst met betrekking tot de behandeling van een beroepschrift**

Vastgesteld 5 november 2026

Inleiding

Dit verslag bevat de behandeling door de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven (hierna: de commissie) van het verzoekschrift van de heer B. (hierna: verzoeker) namens zijn cliënt de heer C. (hierna: cliënt) inzake een klacht over de directeur van de Belastingdienst (hierna: de directeur) met betrekking tot de behandeling van een beroepschrift.

Achtereenvolgens wordt ingegaan op het verzoek en de daarbij horende feiten, de tijdens de inlichtingenfase ontvangen informatie van de staatssecretaris van Financiën (hierna: de staatssecretaris), het oordeel van de commissie naar aanleiding van de inlichtingenfase en tot slot het voorstel van de commissie aan de Kamer.

Verzoek inclusief feitencomplex

Verzoeker heeft op 22 september 2025 een verzoekschrift ingediend bij de commissie. De commissie heeft naar aanleiding hiervan nadere informatie bij hem opgevraagd. Deze informatie is op 26 januari 2026 ontvangen.

Verzoeker vraagt in zijn verzoekschrift aandacht voor het handelen van de directeur ten aanzien van de behandeling van een door cliënt op 10 april 2025 ingediend beroepschrift. Dit beroepschrift werd ingediend naar aanleiding van een negatief besluit van de ontvanger van de Belastingdienst (hierna: de ontvanger), d.d. 26 maart 2025. Het besluit heeft betrekking op een verzoek tot uitstel van betaling dan wel een betalingsregeling met betrekking tot de onderneming van cliënt. Cliënt heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat hij namelijk, anders dan de ontvanger, wel van oordeel is dat zijn bedrijfsactiviteiten levensvatbaar zijn.

De directeur heeft op 30 juli 2025 uitspraak gedaan op het beroep. De uitspraak luidt dat het beroep wordt afgewezen. De directeur stelt ten eerste dat het beroepschrift te laat is ingediend en daardoor niet-ontvankelijk is. Toch heeft de directeur ambtshalve besloten het beroepschrift inhoudelijk te beoordelen.

De directeur geeft verder in zijn uitspraak aan dat hij heeft afgezien van het horen van cliënt, omdat het beroep niet-ontvankelijk is. Daarnaast meldt hij dat uit de informatie die cliënt heeft aangeleverd, onder meer niet kan worden opgemaakt voor welke belastingschuld een betalingsregeling wordt gevraagd en wat het betalingsvoorstel inhoudt. Ook is het formulier niet ondertekend door cliënt, zo stelt de directeur.

De directeur merkt ook op dat zonder een nadere toelichting het besluit van de ontvanger niet goed te begrijpen is, omdat dit besluit is gebaseerd op aanslagen die cliënt zelf niet heeft genoemd en de ontvanger cliënt niet heeft geïnformeerd over waarom er in het verleden had kunnen worden gereserveerd, nu cliënt heeft aangegeven dat bedrijfsactiviteiten weer worden opgestart. Normaal gesproken wordt in een dergelijk geval een zaak terugverwezen naar de ontvanger, aldus de directeur. Nu het verzoek tot een betalingsregeling van cliënt gebreken vertoont en het beroepschrift niet duidelijk maakt wat de argumenten zijn om een betalingsregeling te krijgen, is er geen reden om het beroep van cliënt gegrond te verklaren, zo concludeert de directeur.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat de directeur in het kader van hoor en wederhoor zijn cliënt in ieder geval had moeten benaderen om te achterhalen wat de redenen zijn dat het beroepschrift te laat is ingediend en om te bezien of dit tot de conclusie zou kunnen leiden dat het gaat om een verschoonbare termijnoverschrijding. Ook is verzoeker van oordeel dat de directeur aan cliënt had moeten vragen de gebreken te herstellen in het voorstel tot een betalingsregeling, vooral omdat de directeur aangeeft dat het besluit van de ontvanger niet goed te begrijpen is.

Verzoeker vraagt de commissie de directeur op te dragen zijn uitspraak van 30 juli 2025 te herzien en in overleg te treden met cliënt om de onduidelijkheden opgehelderd te krijgen.

Inlichtingenfase

Inlichtingen staatssecretaris

De commissie heeft de staatssecretaris om inlichtingen verzocht bij brief van 4 maart 2026. In deze brief werd de staatssecretaris gevraagd uiterlijk 15 april 2026 deze inlichtingen te verstrekken. De staatssecretaris is in het bijzonder verzocht op een aantal vragen van de commissie in te gaan. Zo heeft de commissie de staatssecretaris gevraagd toe te lichten hoe in het algemeen wordt omgegaan met te laat ingediende beroepschriften en of in dit specifieke geval overwogen is om bij cliënt navraag te doen naar een mogelijke verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Verder is gevraagd of, nu de zaak door de directeur niet terugverwezen is naar de ontvanger, hierdoor mogelijk relevante informatie niet is meegenomen en of cliënt niet alsnog door de directeur gehoord had moeten worden. Tot slot is gevraagd of de aanpak van de Belastingdienst en/of de directeur geleid heeft tot negatieve gevolgen voor cliënt.

Op 22 april 2026 stuurde de staatssecretaris een uitstelbrief met de mededeling dat de inlichtingen niet binnen de gebruikelijke termijn gegeven kunnen worden en dat deze uiterlijk binnen een week toegezonden zullen worden. Op 20 mei 2026 zijn de inlichtingen vertrouwelijk verstrekt door de staatssecretaris.

De staatssecretaris geeft in zijn inlichtingen aan dat cliënt onvoldoende informatie heeft verstrekt om voor een betalingsregeling in aanmerking te komen. Hoewel de staatssecretaris begrip heeft voor de beslissing van de directeur en hij van oordeel is dat de Belastingdienst volgens de regels heeft gehandeld, vindt hij het belangrijk dat cliënt alsnog de kans moet krijgen de situatie nader toe te lichten. De directeur zal daarom een afspraak maken voor een hoorgesprek, aldus de staatssecretaris.

In antwoord op de vragen van de commissie geeft de staatssecretaris aan dat het gebruikelijk is bij administratief beroep bij de directeur dat ambtshalve toch een inhoudelijke beoordeling plaatsvindt, ook al is het beroepschrift niet-ontvankelijk wegens een termijnoverschrijding. Dit heeft ermee te maken dat na de behandeling van het administratief beroep geen rechtsmiddelen meer openstaan. Het is overigens wel aan een belastingplichtige zelf om aan te geven waarom de termijn is overschreden. In het geval van cliënt is dit niet door hem aangegeven en had de directeur ook geen navraag hoeven doen, aldus de staatssecretaris.

Voorts legt de staatssecretaris uit dat het feit dat het verzoek van cliënt tal van gebreken vertoonde en er verder geen bewijs voor levensvatbaarheid van zijn onderneming is aangedragen, de directeur het aannemelijk achtte dat de onderneming geen belastingschulden meer zou voldoen. Dit was voor hem reden om de zaak niet meer terug te verwijzen naar de ontvanger. De directeur heeft volgens de staatssecretaris dit uitgebreid toegelicht.

Dat cliënt niet gehoord is tijdens de behandeling van het beroepschrift is niet onjuist, aldus de staatssecretaris. Op grond van artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht mag het horen achterwege gelaten worden. Volgens de staatssecretaris is de directeur in het algemeen bereid om

een belanghebbende alsnog te horen, maar in het onderhavige geval heeft cliënt hier niet om gevraagd.

Tot slot geeft de staatssecretaris aan dat het belastingplichtigen altijd vrijstaat om een nieuw verzoek tot een betalingsregeling in te dienen als er nieuwe omstandigheden zijn. De ontvanger is er immers ook bij gebaat dat belastingschulden worden voldaan.

Reactie verzoeker op ontvangen inlichtingen

Op 21 mei 2026 zijn de inlichtingen aan verzoeker toegezonden. Op 30 juli 2026 heeft verzoeker erop gereageerd.

Verzoeker geeft aan dat hij verheugd is dat er een hoorgesprek ingepland gaat worden. Hij merkt wel op dat dit nog niet is gebeurd.

Verder geeft verzoeker aan dat de staatssecretaris niet meldt waar is opgenomen dat een belastingplichtige reeds bij het indienen van een beroepschrift moet aangeven waarom sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Daarbij verwijst verzoeker naar recente jurisprudentie van de Hoge Raad, waar volgens verzoeker uit zou blijken dat de directeur op zijn minst navraag had moeten doen naar de termijnoverschrijding.

Daarnaast benadrukt verzoeker het belang van goede rechtsbescherming bij administratief beroep. Omdat geen rechtsmiddelen meer openstaan na dit beroep, is het volgens verzoeker des te belangrijker dat het beroepschrift zorgvuldig wordt behandeld. Dit geldt ook ten aanzien van het horen van een belastingplichtige.

Nadere inlichtingen staatssecretaris

Op 30 juli 2026 heeft de commissie de staatssecretaris verzocht om nadere inlichtingen. De commissie heeft de staatssecretaris gevraagd in het bijzonder in te gaan op de mededeling van verzoeker dat hij nog niet is benaderd door de directeur voor het maken van een afspraak voor het hoorgesprek. In de brief is de staatssecretaris ook gevraagd uiterlijk 10 september 2026 de nadere inlichtingen te verstrekken. Op voornoemde datum zijn deze inlichtingen vertrouwelijk ontvangen.

De staatssecretaris geeft aan dat het hoorgesprek wegens de vakantieperiode nog niet was ingepland, maar dat inmiddels een gesprek is voorzien voor eind oktober 2026. De ontvanger treft geen invorderingsmaatregelen zolang de kwestie aanhangig is bij de commissie en de directeur het verzoek nog niet heeft herbeoordeeld, mede naar aanleiding van het hoorgesprek.

Verder geeft de staatssecretaris aan dat hij het eens is met verzoeker dat cliënt door de directeur gevraagd had moeten worden naar de termijnoverschrijding. Als sprake was van een geldige reden voor de te late indiening, had een hoorgesprek aangeboden moeten worden, aldus de staatssecretaris.
De staatssecretaris voegt daaraantoe dat hij het algemene signaal, dat er niet wordt gevraagd naar de reden van te late indiening, doorgegeven heeft aan de Belastingdienst. De Belastingdienst heeft naar aanleiding hiervan zijn ontvangstbevestiging aangepast: er wordt nu automatisch gevraagd waarom een beroepschrift te laat is ingediend, zodat kan worden bezien of er een geldige reden is.

De staatssecretaris merkt tot slot op dat hij het belang van goede rechtsbescherming op invorderingsgebied onderschrijft. Vanaf 1 januari 2027 vervalt daarom het administratief beroep bij de directeur en zijn beslissingen omtrent uitstel van betaling en kwijtschelding vatbaar voor bezwaar bij de ontvanger en beroep bij de rechter.

Oordeel van de commissie

De commissie merkt allereerst op dat het haar verheugt dat de Belastingdienst bij beroepschriften die te laat worden ingediend bij een procedure in het kader van administratief beroep – en daarmee formeel niet-ontvankelijk zijn – toch een inhoudelijke beoordeling uitvoert. Deze procedure wordt gevolgd, omdat verdere rechtsmiddelen ontbreken voor een belastingplichtige. Dit komt de rechtsbescherming ten goede, wat de commissie onderschrijft.

In de onderhavige kwestie is de ambtshalve beoordeling van het beroepschrift volgens de commissie niet geheel tot haar recht gekomen. De commissie is het met de staatssecretaris eens dat het op de weg van de Belastingdienst had gelegen dat cliënt gevraagd was naar de redenen voor de te late indiening. Zij is daarom verheugd te lezen dat de staatssecretaris inmiddels wijzigingen heeft laten doorvoeren in de ontvangstbevestiging van de Belastingdienst, waardoor automatisch naar de termijnoverschrijding wordt gevraagd.

Tot slot geeft de commissie aan dat zij het op prijs stelt dat de staatssecretaris heeft aangegeven dat alsnog een hoorgesprek wordt gehouden met verzoeker en zijn cliënt. Daarmee wordt voldaan aan het verzoek van verzoeker.

Voorstel aan de Kamer

Er is geen aanleiding om een voorstel aan de Kamer te doen.

De voorzitter van de commissie,
Huidekooper

De adjunct-griffier van de commissie,
Paauwe