



ahk
21-1 '25

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën - Herstel en Toeslagen

Directie Strategie, Recht & Beleid Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Tekenversie 2 antwoorden Kamervragen Inge van Dijk en Dijk

Datum

20 januari 2025

Notanummer

2025-0000014662

Bijlagen

1. Brief + antwoorden
2. Eerdere nota's (4*)

Aanleiding

Bijgaand treft u de aangepast antwoorden op de Kamervragen van de leden Inge van Dijk (CDA) en Dijk (SP) over het bericht 'Rechter geeft Renate en Jeroen uit Nijverdal gelijk: Weer een baanbrekend vonnis voor alle slachtoffers van toeslagenschandaal'

Beslispunten

- Kunt u instemmen met de brief? Zo ja, dan verzoeken we u de aanbiedingsbrief te ondertekenen.
- Gaat u akkoord met het meezenden van onderhavige beslisnota, en de bijgevoegde eerdere nota's conform de beleidslijn Actieve Openbaarmaking?

akkoord

Kernpunten

- Uw ambtsvoorganger is meermaals geïnformeerd over deze rechtszaak, de eerdere nota's treft u bijgaand aan in de interne (transparante) versie. Deze zullen bij verzending van de antwoorden openbaar gemaakt worden. Omliggende delen worden gelakt.
- Op 5 december jl. is voor deze set een uitstelbrief gestuurd.

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Doc nr.	Datum	Titel doc.	Toelichting
1	3-9-2024	Nota-stasTD - Zitting aanwijzing deskundige - zaak W&W	De staatssecretaris van Financiën Herstel en Toeslagen ontvangt een nota over een zitting van de rechter in een civiele procedure over de hersteloperatie waarin tevens wordt <u>ingegaan op de proceshouding in deze zaak.</u>
2	20-9-2024	Nota-stasTD - Nieuwsartikelen verzoekschriftprocedure W&W	De staatssecretaris van Financiën Herstel en Toeslagen ontvangt een nota over een zitting in een civiele procedure over de hersteloperatie waarin tevens wordt ingegaan op <u>nieuwsberichten hierover.</u>
3	12-11-2024	Nota-stasTD - Bespreken n.a.v. beschikking 11-11-2024	De staatssecretaris van Financiën Herstel en Toeslagen ontvangt een nota over de uitspraak van de rechter in een civiele procedure over de hersteloperatie waarin tevens wordt <u>ingegaan op de overige verzoekschriftprocedures.</u>
4	13-12-2024	Nota-stasHT - Antwoorden Kamervragen Inge van Dijk en Dijk	De staatssecretaris van Financiën Herstel en Toeslagen ontvangt een nota met de concept antwoorden op de Kamervragen van de leden Inge van Dijk en Dijk.
5	16-1-2025	Nota-stasHT - Tekerversie antwoorden Kamervragen Inge van Dijk en Dijk	



Ministerie van Financiën

12/9, 11.30-12.00uu

MA 12/9

MA 5/9
bespreken:
- wat houdt
verzoekschrift in?
- is het geeïkte bedrag
onderbouwd?

TER BESPREKING

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**DG Toeslagen
Strategie, Recht & Beleid**

Persoonsgegevens

nota

Zitting aanwijzing deskundige - zaak W&W

Datum
3 september 2024

Notanummer
2024-0000434478

Bijlagen
1. Krantenartikel
2. Eerdere nota

Aanleiding

Op donderdag 12 september bespreken we met u de voorliggende nota over de civielrechtelijke zitting met gedupeerde ouders die op 16 september a.s. voorkomt bij de rechtbank Overijssel (locatie Almelo). Deze ouders hebben de rechtbank verzocht om een voorlopig deskundigenbericht te gelasten.

Dezelfde rechtbank heeft de ouders in april 2023 in het gelijk gesteld in een procedure tegen de Staat, waarbij de uitkomst was dat de Staat jegens gedupeerde ouders onrechtmatig heeft gehandeld in het verleden. Op 16 augustus jl. is er een interview met deze ouders in de krant verschenen (bijlage). De ouders hebben een andere voorstelling van de gebeurtenissen dan de Staat. Om deze redenen overwegen wij een andere houding in deze zaak dan wij in het verleden in herstelzaken hebben aangenomen.

Bespreekpunten

Graag bespreken we met u deze nota en onze proceshouding in deze zaak. Een afspraak hiervoor is reeds gepland op donderdag 12 september 2024, 11:30 uur.

Kernpunten

- Dienst Toeslagen (cq. de Staat) procedeert liever niet tegen burgers en probeert daarom in gesprek te gaan met de burger en diens raadsman. Dit om procedures te voorkomen.
- U bent tot op heden nog niet geïnformeerd over deze civielrechtelijke route die wordt gebruikt door onder meer vraagouders, kinderopvanginstellingen en ex-toeslagpartners.
- De houding die de Staat tot op heden inneemt in deze procedures is vrij ingenomen. De Staat probeert zo min mogelijk formele verweren te gebruiken en neemt een positie in die recht doet aan de gedupeerde ouder.
- Voor deze zaak zouden we graag die houding met u willen bespreken, gelet op de historie in deze zaak, het veelvuldig media gebruik en dat er geen stap voorwaarts zit in dit dossier.

→ graag nader bespreken

Toelichting

- De rechtbank Overijssel (locatie Almelo) heeft op 25 april 2023 vonnis gewezen in een zaak die door de ouders was aangespannen tegen de Staat. Ouders verzochten om een verklaring voor recht dat de Staat bij de

- toekennings- en terugvorderingsbeschikkingen in het kader van de kinderopvangtoeslag onrechtmatig jegens de ouders heeft gehandeld.
- De rechtbank heeft overwogen dat de Staat achteraf niet heeft aangetoond dat er voldoende rekening is gehouden met het evenredigheidsbeginsel. Door geen rekening te houden met dit beginsel heeft de Staat onrechtmatig gehandeld.
 - Deze ouders vorderen een bedrag van 5 miljoen euro en hebben op 6 juni 2024 een verzoekschrift ingediend bij de rechtbank Overijssel (locatie Almelo) tot het gelasten van een voorlopig deskundigenbericht. De Staat is van mening dat het verzoek om niet voor toewijzing in aanmerking komt. De zitting vindt plaats op 16 september a.s.
 - De Staat heeft aan het begin van dit verweerschrift opgemerkt dat genoegdoening voor als gedupeerde aangemerkte ouders de hoogste prioriteit heeft. Dat geldt dus uiteraard ook voor deze ouders. Daarvoor is echter wel nodig dat de Staat tot die genoegdoening in staat wordt gesteld.
 - Het probleem is echter dat deze ouders geen verzoek om aanvullende compensatie hebben willen indienen (CWS of SGH). Daarnaast hebben deze ouders hun medewerking aan een schade-expertise ter bereiking van een minnelijke regeling stopgezet. De Staat is van mening dat de verzochte deskundigenonderzoeken een einde aan de zaak niet dichterbij zullen brengen en om die reden heeft hij ervoor gekozen om verweer te voeren.
 - Nu ouders in de pers de situatie anders voorstellen dan de feitelijke werkelijkheid is Toeslagen van mening dat ze in deze specifieke zaak feitelijk en zakelijk voorstelling van de ouders moeten weerspreken.
 - Uitgangspunt zal zijn dat Toeslagen enkel de schade van de ouders kan vergoeden als zij uitleggen wat volgens hen de schade is.

→ wat voor een deskundigenbericht? graag meer toelichten

→ uiteraard, in het civiele recht geldt het principe, wie eist, beweest.

Communicatie
N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

Uw voorganger heeft in de 14^e VGR het volgende vermeld over de proceshouding i.h.k.v. de hersteloperatie:

"Als laatste zal de inzet van de Landsadvocaat nog meer worden beperkt. Met de motie van het lid Leijten c.s. heeft de Kamer gevraagd om te onderzoeken hoe in bredere zin de inzet van de Landsadvocaat in toeslagenherstelzaken kan worden gestopt, ook in lopende zaken. De inzet van de Landsadvocaat zal worden beperkt tot de verplichte procesvertegenwoordiging in civiele procedures. De procesvoering in bestuursrechtelijke procedures zal door eigen ambtenaren worden gedaan. Wel kan het nog steeds gewenst zijn dat de Landsadvocaat vanuit expertise – op de achtergrond – optreedt als juridisch adviseur van de Staat."

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



gerien. Dank
NA 26/9

TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**DG Toeslagen
Strategie, Recht & Beleid**

Persoonsgegevens

nota

Nieuwsartikelen verzoekschriftprocedure W&W

Datum
20 september 2024

Notanummer
2024-0000456098

Bijlagen
1. Passages
2. Stentor artikel
3. Oost artikel
4. Eerdere nota

Aanleiding

Op 16 september 2024 om 10.00 uur heeft de verzoekschriftprocedure in de zaak van W&W tegen de Staat plaatsgevonden bij de rechtbank Overijssel, locatie Almelo. Over deze zitting bent u bij nota van 3 september 2024 geïnformeerd (DGT 434478 – zie bijlage IV).

Naar aanleiding van de zitting zijn er twee artikelen verschenen, waarin een aantal onjuistheden staan. Een artikel in de Stentor (onderdeel van het AD) en een artikel in Oost.

Via deze nota geven wij u graag een weergave van hetgeen ter zitting is besproken en voegen de nieuwsartikelen (met een duiding ervan) toe in de bijlage.

Kernpunten

- De zitting verliep goed en de rechter heeft beide standpunten in overweging genomen. Wij sluiten niet uit dat het verzoek van de ouders om toewijzing van de deskundige(n) wordt toegewezen. De rechter moet dit verzoek in beginsel namelijk toewijzen, tenzij er sprake is van een afwijzingsgrond.
- Het is van belang dat de rechter wel de ingangsdatum van de schade bepaalt op de eerste neerwaartse beschikking, te weten 20 april 2011. De ouders stellen dat de problemen begonnen in 2005. Het is nog niet zeker wat de rechter hierover beslist.
- Wat ook tijdens deze procedure aan de orde kwam, is de vraag of de Staat ook aansprakelijk is jegens de (minderjarige) kinderen. Wij betwisten dat. Het relativiteitsvereiste staat aan aansprakelijkheid in de weg. De onrechtmatige besluiten waren immers niet op de kinderen gericht. Om die reden heeft de landsadvocaat ten aanzien van de kinderen verzocht om afwijzing van het verzoek.
- De rechter zal over 4 weken uitspraak doen. Dat kan iets langer duren, wanneer hij een deskundige zal aanwijzen. Dat komt dan omdat de deskundige zich bereid zal moeten verklaren, hetgeen even op zich kan laten wachten.

Toelichting

De zitting

- Wij verwachten wel dat de rechter een invulling zal geven van het begrip "voorval" dat de verzoekers gebruikten om duidelijk te maken wanneer volgens hen 'alle ellende' is begonnen. Mevrouw vertelde dat alles begon met een loonbeslag bij meneer in 2005.
- De ingangsdatum van het "voorval" is wat ons betreft de datum van de eerste neerwaartse beschikking (de eerste terugvordering). Dit was op 20 april 2011.
- De rechter heeft specifiek gevraagd of wij ermee akkoord gaan dat de rechter de vraagstelling bepaalt. Hiermee hebben wij ingestemd. Als het verzoek wordt toegewezen, dan zal er namelijk wel een duidelijke vraagstelling moeten komen waarbij wij gezien het verloop zitting verwachten dat als uitgangspunt 20 april 2011 wordt genomen.
- Ook is besproken de aansprakelijkheid jegens kinderen. Die betwisten wij op basis van het relativiteitsvereiste. Als voorbeeld heeft de landsadvocaat een onterecht ontslag van een vader binnen een gezin gebruikt. Het kind van de vader zal ongetwijfeld gevolgen ervaren van het onterechte ontslag, maar dat betekent niet dat de werkgever daarmee onrechtmatig jegens het kind heeft gehandeld. Dat geldt ook voor de toeslagenaffaire. Wij betwisten niet dat er ook (in)directe gevolgen voor kinderen zijn geweest, maar dat brengt nog geen onrechtmatige daad jegens hen met zich mee.
- De landsadvocaat heeft dit standpunt ook verkondigd richting de rechter. De rechter heeft de advocaten van de tegenpartij nadrukkelijk gevraagd in te gaan op het relativiteitsvereiste. De advocaat ging hier niet nadrukkelijk op in, maar stelde zich op het standpunt dat de toeslagenaffaire impact heeft gehad op het hele gezin, dus ook de kinderen. En dat de schade van de kinderen weer doorwerkt op de schade van de ouders en vice versa.
- Tijdens de zitting waren (oudste, meerderjarige kind) en (middelste, minderjarige kind) aanwezig. De rechter heeft hen gevraagd of zij de verzochte onderzoeken niet als te belastend zouden kunnen beschouwen. Zij hebben hierop ontkennend geantwoord.

De artikelen

- In de bijlagen treft u de artikelen aan en de passages waarvan wij van mening zijn dat ze onjuist zijn en onze visie daarop.

Tot slot: nieuwe verzoekschriften

- Voor de goede orde merken wij op dat dinsdag (17 september jl.) bleek dat de advocaat van de gedupeerde ouders nog meer verzoekschriften tot een voorlopig deskundigenbericht heeft ingediend. Door een intrekingsbrief voor een verzoekschrift, is er contact opgenomen met het advocatenkantoor; daaruit vernamen wij dat er in een achttal zaken verzoekschriften waren ingediend. Deze waren ons door de advocaat niet bekend gemaakt.
- Inmiddels hebben we van het advocatenkantoor verzoekschriften ontvangen. Op dit moment heeft hij nog 9 (dus in totaal 11, waarvan er één heeft gediend en één is ingetrokken) verzoekschriften aangebracht.
- In deze zaken zullen wij ons wederom verweren, omdat in alle zaken niet is uitgelegd wat naar hun oordeel het schadetoebrenge

voorval precies is en omdat in alle zaken onderzoek naar de kinderen wordt verzocht.

Communicatie
n.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

Over de motie Leijten inzake proceshouding in rechtszaken en de reactie daarop in de 14^e VGR bent u in de vorige nota geïnformeerd (zie bijlage IV).

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Gegevens die zich bevinden in de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.



TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**DG Toeslagen
Strategie, recht & beleid**

Persoonsgegevens

nota

Bespreeknota n.a.v. beschikking 11-11-2024

Datum

12 november 2024

Notanummer

2024-0000528131

Bijlagen

1. Nota's 3 en 20 septeml

Aanleiding

Op 11 november 2024 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in de zaak van W&W. Over deze civiele procedure bent u geïnformeerd bij de nota van 3 september 2024 en 20 september 2024 (zie bijlage). Via deze nota informeren wij u over de uitkomst van de procedure, het vervolg van de zaak W&W en de status van de overige verzoekschriftprocedures.

Bespreekpunt

- Graag bespreken we met u de vervolgstategie in deze zaken.

Kernpunten

- Ten aanzien van W&W is het verzoek om de benoeming van een psychiater en arbeidsdeskundige – zoals verwacht – toegewezen;
- Ten aanzien van de kinderen van W&W is alleen het verzoek om een psychiatrisch deskundige toegewezen;
- Voor wat betreft de definitie van de term "het voorval" sluit de rechtbank aan bij het dictum van het vonnis van de rechtbank Overijssel van 25 april 2023.¹ Dit dictum volgen wij niet, omdat dat zou betekenen dat we schade vergoeden voordat er een terugvordering is geweest;
- De Staat volgt het dictum van het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 26 april 2023², waarin is vastgesteld dat de Staat aansprakelijk is voor onrechtmatig handelen bestaande uit het op nihil stellen van het recht op kinderopvangtoeslag, het terugvorderen van uitbetaalde voorschotten en de op grond daarvan genomen invorderingsmaatregelen. Dit uitgangspunt geldt in alle zaken, behalve voor de zaak W&W;
- De verzochte landelijk opererende psychiatrisch deskundige organisatie heeft de opdracht niet geaccepteerd. De landsadvocaat en de advocaat van W&W hebben daarom de opdracht gekregen om uiterlijk op 9 december 2024 zelf een deskundige voor te dragen;
- Wij zullen nogmaals een poging wagen om het gesprek over de (materiële) schade van W&W op gang te brengen;
- Een aantal van de overige verzoekschriftprocedures is ingetrokken. Mogelijk volgen er nog meer intrekkingen.

¹ [ECLI:NL:RBOVE:2023:1459, Rechtbank Overijssel, C/08/284886 / HA ZA 22-302 \(rechtspraak.nl\)](#)

² [ECLI:NL:RBROT:2023:3475, Rechtbank Rotterdam, C/10/643064 / HA ZA 22-650 \(rechtspraak.nl\)](#)

Toelichting

Toewijzing verzoek met betrekking tot W&W

- De rechter moet een verzoek om een voorlopig deskundigenonderzoek in beginsel toewijzen, tenzij er sprake is van een afwijzingsgrond. De Staat heeft zich op het standpunt gesteld dat er sprake is van een afwijzingsgrond. De rechtbank heeft dit standpunt verworpen.
- De rechtbank is van oordeel dat W&W voldoende concrete feiten hebben gesteld die een toewijzing van het verzoek voor henzelf kunnen rechtvaardigen.
- De rechtbank verwijst hierbij naar het vonnis van 25 april 2023 waarin door diezelfde rechtbank is geoordeeld dat de Staat tegenover W&W onrechtmatig heeft gehandeld door bij de vaststellingsbesluiten en de terugvorderingsbesluiten over de jaren 2008 tot en met 2015 geen rekening te houden met het evenredigheidsbeginsel en dat de Staat voor de schade die daardoor voor W&W is ontstaan aansprakelijk is.

Gedeeltelijke toewijzing verzoek met betrekking tot de kinderen

- De rechtbank stelt vast dat het hiervoor genoemde vonnis van 25 april 2023 geen betrekking heeft op de kinderen. In zoverre staat dan ook (nog) niet vast dat de Staat ook tegenover hen onrechtmatig heeft gehandeld. Dit heeft de Staat ook gemotiveerd betwist.
- De rechtbank laat zich in deze procedure niet uit over de vraag of er onrechtmatig is gehandeld tegenover de kinderen, maar dit is geen reden om de verzoeken met betrekking tot de kinderen geheel af te wijzen.
- De rechtbank acht van belang dat het onrechtmatig handelen van de Staat tegenover W&W ook effect kan hebben (gehad) op de kinderen en dat dit weer van invloed kan zijn (geweest) op W&W. In zoverre is er sprake van een wisselwerking en samenhang.
- Naar het oordeel van de rechtbank is daarin een voldoende belang gelegen om de kinderen op dit moment ook te laten onderzoeken door de te benoemen psychiater.
- Dit ligt anders voor het verzochte onderzoek door een arbeidsdeskundige. Naar het oordeel van de rechtbank is het voorbarig en niet doelmatig om op dit moment een arbeidskundig onderzoek, waaraan ook aanzienlijke kosten zijn verbonden, te laten verrichten. Dit verzoek wordt daarom afgewezen.

De deskundigen

- W&W hebben verzocht om de psychiatrische onderzoeken te laten verrichten bij een aan WPEX verbonden psychiater. De rechtbank heeft WPEX daarom benaderd. WPEX heeft echter op 4 november 2024 aan de rechtbank meegedeeld dat zij de opdracht niet aanvaardt.
- W&W hebben verzocht om Persoonsgegevens te benoemen als arbeidsdeskundige. Deze deskundige is wel bereid om een deskundigenbericht uit te brengen.

De vraagstellingen

- De Staat heeft bezwaren geuit over de wijze waarop de term "het voorval" is gedefinieerd. Volgens de Staat is de ingangsdatum van "het voorval" (oftewel: de schadeveroorzakende gebeurtenis) de eerste neerwaartse beschikking. In deze zaak is dat een beschikking van 20 april 2011. De rechtbank gaat hier niet in mee.
- De rechtbank sluit bij de definitie van de term "het voorval" aan bij het dictum van het vonnis van 25 april 2023. Het onderzoek ziet daarmee op het onrechtmatig handelen door de Staat bij de vaststellingsbesluiten en de terugvorderingsbesluiten over de jaren 2008 tot en met 2015.

- Wij kunnen ons hier niet in vinden. Met deze ruime interpretatie van het begrip "het voorval" worden ook jaren meegenomen in het onderzoek waarin nog geen terugvordering heeft plaatsgevonden (2008 t/m 2010) en dus ook nog geen schade ten gevolge van terugvorderingen kan zijn ontstaan. Door deze ruimte interpretatie te hanteren verwachten wij dat de uitkomst van het onderzoek tot causaliteitsdiscussies kan leiden in (mogelijk toekomstige) schadestaatprocedures.
- De rechtbank biedt in deze procedure echter geen ruimte voor inhoudelijk verweer en geeft in de beschikking aan dat de Staat causaliteitsverweren in een eventuele bodemprocedure kan voeren.

Vervolg voor deze zaak

- Het is de rechtbank niet gelukt om een psychiater te vinden die bereid is om de opdracht te aanvaarden. Partijen worden daarom in de gelegenheid gesteld om zich uit te laten over de persoon van de te benoemen psychiater.
- Dit betekent concreet dat de landsadvocaat advies inwint bij zijn medisch adviseur omtrent mogelijk aan te stellen deskundigen. Deze kunnen vervolgens – in overleg met de advocaat van W&W – worden voorgelegd aan de rechtbank. Dit moet uiterlijk 9 december 2024 gebeuren.
- Om voortgang in de zaak te krijgen zal de landsadvocaat een brief sturen naar de advocaat van W&W om de materiële schade in kaart te brengen. We hebben eerder – zelf en door middel van een onafhankelijke schade-expert - herhaaldelijk om onderliggende stukken ter onderbouwing van de gevorderde schade verzocht en deze nooit ontvangen, maar hopen met deze poging toch het gesprek over de schade weer op gang te kunnen krijgen.

Status overige verzoekschriftprocedures

- In het slot van de nota van 20 september 2024 bent u geïnformeerd over 11 andere gelijksoortige verzoekschriftprocedures die door deze advocaat zijn gestart, waarvan er destijds één had gediend (W&W) en één was ingetrokken, zodat er nog 9 overbleven.
- Op 12 november 2024 en 21 november 2024 zouden twee van de overige 9 verzoekschriftprocedures dienen, maar deze zijn – zonder opgaaf van redenen - ingetrokken. De procedure van 12 november 2024 is ingetrokken kort nadat wij het verzoekschrift hadden ingediend. De procedure van 21 november 2024 is ingetrokken kort nadat wij de beschikking in de zaak van W&W ontvingen. Dat betekent dat er nog 7 verzoekschriftprocedures overblijven.
- Van deze 7 verzoekschriftprocedures zijn in drie zaken zittingen ingepland, namelijk op 3 december 2024, 16 december 2024 en 14 januari 2025. De kans bestaat dat deze ook nog (kort) voor de zittingen worden ingetrokken. Mocht dit niet zo zijn, dan zullen wij verweer voeren in deze procedures.
- Voor de overige 4 verzoekschriftprocedures is nog geen zitting gepland.

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



bespreken
+ vonnis
[Signature]

TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris van Financiën - Herstel en Toeslagen

4
Directie Strategie, Recht & Beleid Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Antwoorden Kamervragen Inge van Dijk en Dijk

Datum

13 december 2024

Notanummer

2024-0000567253

Bijlagen

1. Brief + antwoorden
2. Artikel Tubantia
3. Eerdere nota's (3*)

Aanleiding

Bijgaand treft u de antwoorden op de Kamervragen van de leden Inge van Dijk (CDA) en Dijk (SP) over het bericht 'Rechter geeft Renate en Jeroen uit Nijverdal gelijk: Weer een baanbrekend vonnis voor alle slachtoffers van toeslagenschandaal!'

Beslispunten

- Kunt u instemmen met de brief? Zo ja, dan verzoeken we u de aanbiedingsbrief te ondertekenen.
- Gaat u akkoord met het meezenden van onderhavige beslisnota, en de eerdere nota's (434478, 456098, 528131) conform de beleidslijn Actieve Openbaarmaking? Omliggende delen worden gelakt.

Kernpunten

- Uw ambtsvoorganger is meermaals geïnformeerd over deze rechtszaak, de eerdere nota's treft u bijgaand aan. Deze zullen bij verzending van de antwoorden openbaar gemaakt worden.
- Op 5 december jl. is voor deze set een uitstelbrief gestuurd.

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



gelezen 19-1 '25

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën - Herstel en Toeslagen

Directie Strategie, Recht & Beleid Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Tekenversie antwoorden Kamervragen Inge van Dijk en Dijk

Datum
16 januari 2025

Notanummer
2025-0000005135

Bijlagen
1. Brief + antwoorden
2. Eerdere nota's (4*)
3. Geanonimiseerd vonnis

Aanleiding

Naar aanleiding van de bespreking met u op 20 december 2024 treft u de aangepaste antwoorden op de Kamervragen van de leden Inge van Dijk (CDA) en Dijk (SP) over het bericht 'Rechter geeft Renate en Jeroen uit Nijverdal gelijk: Weer een baanbrekend vonnis voor alle slachtoffers van toeslagenschandaal'

Beslispunten

- Kunt u instemmen met de brief? Zo ja, dan verzoeken we u de aanbiedingsbrief te ondertekenen.
- Gaat u akkoord met het meezenden van onderhavige beslisnota, en de bijgevoegde eerdere nota's conform de beleidslijn Actieve Openbaarmaking?

nieuwe versie

Kernpunten

- Zoals besproken zijn enkele formuleringen aangepast en is de civiele procedure uitgebreider beschreven en is er in een voetnoot naar verwezen. Het geanonimiseerde vonnis treft u ter informatie aan.
- Uw ambtsvoorganger is meermaals geïnformeerd over deze rechtszaak, de eerdere nota's treft u bijgaand aan in de interne (transparante) versie. Deze zullen bij verzending van de antwoorden openbaar gemaakt worden. Omliggende delen worden gelakt.
- Op 5 december jl. is voor deze set een uitstelbrief gestuurd.

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.