

# rolbeslissing

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/652703 / HA ZA 23-741

### Rolbeslissing van 25 oktober 2023

in de zaak van

**KHADIJA ARIB**, te Amsterdam,  
eiseres in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening,  
advocaten mr. G.G.J.A. Knoops en mr. C.J. Knoops-Hamburger te Amsterdam,

tegen

1. **STAAT DER NEDERLANDEN**, te Den Haag,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
verweerder in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening,  
advocaat mr. R.W. Veldhuis te Den Haag,

2. **HOFFMANN BEDRIJFSRECHERCHE B.V.**, te Almere,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
verweester in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening,  
advocaat mr. J.J. Gevers te Groningen,

3. **prof. dr. mr. W.H.A.C.M. BOUWENS**, te Amsterdam

4. **prof. dr. A. NAUTA**, te Utrecht,

5. **prof. dr. M. NOORDEGRAAF**, te Rhooen,

gedaagden in de hoofdzaak,

verweerders in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening,

advocaten mr. T. Barkhuysen, mr. A.A. al Khatib en mr. P.A. Charbon te Amsterdam.

Eiseres wordt hierna 'Arib' genoemd. Gedaagden 1 en 2 worden hierna respectievelijk 'de Staat' en 'Hoffman' genoemd. Gedaagden 3 tot en met 5 worden hierna samen 'de Gedelegeerd Opdrachtgevers' genoemd.

#### 1. De procedure tot nu toe

1.1. Deze procedure is, kort weergegeven en voor zover van belang, tot nu toe als volgt verlopen. De rechtbank heeft exploiten van dagvaarding ontvangen van Arib van 22 augustus 2023, met daarin ook:

- (i) een incidentele vordering tot het treffen van een voorlopige voorziening op grond van artikel 223 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en

- (ii) een incidentele vordering tot voeging van deze zaak met een verzoekschriftprocedure die bij deze rechtbank in behandeling is.

1.2. De rechtbank heeft in een vonnis in incident van 4 oktober 2023 op de incidentele vordering tot voeging beslist. In het vonnis is de vordering tot voeging afgewezen en is de zaak naar de rol van 18 oktober 2023 verwezen voor het nemen van een conclusie van antwoord van de gedaagde partijen in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening.

1.3. Op de rolzitting van 18 oktober 2023 zijn vervolgens ingediend:

- de incidentele conclusie van antwoord van de Staat, met producties,
- de incidentele conclusie van antwoord van Hoffmann,
- de incidentele conclusie van antwoord van de Gedelegeerd Opdrachtgevers, met producties.

De zaak is toen verwezen naar de rol van 15 november 2023 voor vonnis in het incident over de voorlopige voorziening.

1.4. De Staat, Hoffman en de Gedelegeerd Opdrachtgevers hebben de rechtbank op 20 oktober 2023 verzocht om een mondelinge behandeling te houden in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening. Daarop is voor de rolzitting van 25 oktober 2023 een reactie gekomen van Arib (de akte verzet tegen mondelinge behandeling), een reactie op die akte van de Staat bij brief van 24 oktober 2023 (ingebracht bij B-formulier) en van de Gedelegeerd Opdrachtgevers bij B-formulier van diezelfde datum, waarbij Hoffmann zich aansluit bij de reactie van de Gedelegeerd Opdrachtgevers. Tot slot heeft Arib op 24 oktober 2023 nog brief ingediend omtrent de mondelinge behandeling.

## **2. Het verzoek tot een mondelinge behandeling en de beoordeling daarvan**

2.1. Deze zaak heeft – heel kort weergegeven – betrekking op een (extern) onderzoek door Hoffmann naar aanleiding van meldingen over gedragingen van Arib jegens de ambtelijke organisatie van de Tweede Kamer in haar tijd als Kamervoorzitter.

2.2. Arib heeft in het incident tot voorlopige voorziening (en in de hoofdzaak) gevorderd dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, kort weergegeven:

- i. gedaagden veroordeelt per direct het feitenonderzoek stop te zetten, althans als het gaat om Arib;
- ii. gedaagden veroordeelt per direct de verwerking van de persoonsgegevens van Arib ten behoeve van het feitenonderzoek en de verdere verwerking in het uit te brengen en te publiceren rapport te staken;
- iii. gedaagden verbiedt om tot publicatie van het aangekondigde rapport over te gaan.

2.3. De Staat, Hoffmann en de Gedelegeerd Opdrachtgevers verzoeken om op grond van artikel 87 lid 1 en lid 8 Rv een mondelinge behandeling te houden in het incident. Kort weergegeven voeren zij daartoe het volgende aan:

- in deze zaak spelen grote belangen en de vordering om het onderzoek te staken en de publicatie daarvan tegen te houden is ingrijpend;
- er zullen de komende weken rondom het onderzoek vermoedelijk nieuwe ontwikkelingen zijn, die in een mondelinge behandeling kunnen worden meegenomen;

- op een mondelinge behandeling kunnen vragen van de rechtbank over het onderzoek beter geadresseerd worden;
- gelet op het recht op een mondelinge behandeling, zijn de gedaagden steeds ervan uitgegaan dat zij de kans zouden hebben om een en ander mondeling toe te lichten.

2.4. Arib verzet zich tegen de verzochte mondelinge behandeling. Arib voert daartoe het volgende aan. Het eindrapport van Hoffmann zal op 31 oktober 2023 aan de Staat worden aangeboden; de Staat wil diezelfde dag de samenvatting van dit rapport aan de Tweede Kamer doorgeleiden en daarmee openbaar maken. Gedaagden willen niet de uitspraak in het incident afwachten omdat onzeker is hoe lang die uitspraak op zich laat wachten, en juist dat laatste argument willen zij kracht bijzetten door een mondelinge behandeling in het incident te vragen. Gedaagden, in het bijzonder de Staat, maken hiermee misbruik van procesrecht, aldus – samengevat – Arib. Mocht de rechtbank wel een mondelinge behandeling bevelen, dan verzoekt Arib, subsidiair, om in een tussenvonnis bij wege van ordemaatregel te bevelen dat gedaagden het eindrapport niet mogen doorgeleiden aan de Tweede Kamer en daarmee openbaar maken, totdat op de incidentele vordering is beslist.

2.5. De Staat, Hoffmann en de Gedelegeerd Opdrachtgevers hebben in reactie daarop aangevoerd dat er geen gronden zijn om het verzoek om het houden van een mondelinge behandeling te passeren en evenmin om nu de subsidiair voorgestelde ordemaatregel te treffen. Daarbij hebben zij benadrukt dat Arib ervoor heeft gekozen om haar vorderingen in een bodemprocedure voor te leggen en niet (ook) in een kort geding. Arib heeft er in haar laatste bericht op gewezen dat zij tijdig een provisionele vordering heeft ingesteld en dat van haar niet kan worden gevergd dat zij daarnaast nog een andere spoedvoorziening vraagt. Zij vraagt de rechtbank om als een mondelinge behandeling wordt bevolen, die te appointeren op 30 oktober 2023 of zoveel eerder, en dan direct uitspraak te doen.

2.6. De rechtbank stelt bij de beoordeling van de vraag of er in dit incident een mondelinge behandeling moet worden gehouden voorop dat artikel 87 lid 8 Rv bepaalt dat de rechter voordat hij over de zaak beslist, aan partijen desverlangd gelegenheid biedt hun standpunt mondeling uiteen te zetten. Die regel geldt ook in een incident (artikel 208 lid 1 Rv). Ook in de procedure in een incident tot het treffen van een voorlopige voorziening moeten de partijen dus de gelegenheid krijgen zich desverlangd nog mondeling over de zaak uit te laten (zie ook Hoge Raad 2 juni 2023, ECLI:NL:HR:2023:840). Het is vaste rechtspraak dat een verzoek om een mondelinge behandeling alleen in zeer uitzonderlijke omstandigheden mag worden afgewezen; als er klemmende redenen zijn aangevoerd tegen toewijzing van het verzoek en/of toewijzing van het verzoek strijdig zou zijn met de eisen van een goede procesorde (zie o.a. Hoge Raad 13 oktober 2023, ECLI:NL:HR:2023:1451). Van zulke klemmende redenen of strijd met de goede procesorde is hier niet gebleken. Gedaagden hebben het recht om in dit incident om een mondelinge behandeling te vragen. Dat gedaagden alleen om een mondelinge behandeling vragen om de behandeling van de vorderingen te vertragen en dus misbruik maken van hun recht, volgt naar het oordeel van de rechtbank niet uit wat daartoe namens Arib is aangevoerd. Voor de vergaande conclusie dat sprake is van misbruik van recht is niet voldoende dat gedaagden hebben aangegeven dat zij voor wat betreft het doorgeleiden van het rapport de uitspraak over de incidentele vorderingen niet willen afwachten. De rechtbank ziet daarom geen grond om het verzoek om een mondelinge behandeling af te wijzen.

2.7. De honorering van het verzoek om een mondelinge behandeling in het incident, betekent dat de rechtbank pas na het debat op de mondelinge behandeling over de incidentele vorderingen een beslissing zal nemen. Dat geldt dus ook voor het door Arib gevorderde (tijdelijke) verbod op de publicatie van het rapport. Voor zover Arib verzoekt om hierover al eerder – zonder mondelinge behandeling – bij tussenvonnis een beslissing te nemen, gaat de rechtbank daarin niet mee.

2.8. Het zittingsrooster van afdeling bodemzaken van Team handel van de rechtbank laat niet toe dat de mondelinge behandeling plaatsvindt voor of op 30 oktober 2023 aanstaande, noch daargelaten dat het aan de behandelend rechter(s) is om te bepalen of zij een mondelinge uitspraak doen. De rechtbank verzoekt partijen om hun verhinderdata op te geven over de maanden december 2023, januari, februari en maart 2024.

2.9. De rechtbank merkt daarbij nog op dat een provisonale vordering in een bodemzaak, zeker als die bij wijze van incident (eerst, voorafgaand aan de hoofdzaak) wordt behandeld, weliswaar veel overeenkomsten heeft met een vordering tot het treffen van een voorlopige voorziening in kort geding, maar dat juist een kort geding de mogelijkheid biedt om in spoedeisende gevallen – buiten de (termijnen voor de) rolzittingen zoals die gelden in een bodemzaak – een beslissing te vragen vóór een bepaalde gebeurtenis of datum.

2.10. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

### 3. De beslissing

De rechtbank

3.1. beveelt dat een mondelinge behandeling wordt gehouden in het incident tot het treffen van een voorlopige voorziening, op een nader te bepalen datum en tijdstip;

3.2. verwijst de naar de rolzitting van **8 november 2023** voor opgave van de verhinderdata van partijen over de maanden december 2023, januari, februari en maart 2024;

3.3. houdt iedere verdere beslissing (in het incident en in de hoofdzaak) aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. P Dondorp en in het openbaar uitgesproken op 25 oktober 2023.



Voor griffier.....

25 OKT. 2023

De griffier,