

**Beantwoording Kamervragen van de Vaste Kamer commissie voor Justitie en Veiligheid inzake
Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (VI) voor het jaar
2025 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (36850-VI)**

Vraag (1):

Wat is de verklaring voor de toename van het gebruik van het Juridisch Loket en hoeveel extra zaken zijn hiermee gemoeid ten opzichte van de raming?

Antwoord:

In de afgelopen jaren was er een duidelijke stijging van het aantal klantcontacten door de betere bereikbaarheid per telefoon (komst van het gratis 0800-nummer) en fysiek (uitbreiding van de openingstijden). In 2024 steeg het aantal klantcontacten met 30,1% ten opzichte van het jaar daarvoor.

De verklaring voor de toename van de vraag naar de dienstverlening van het Juridisch Loket in 2025 is daarnaast het gevolg van het oplopen van de gemiddelde behandeltijd per hulpvraag. Het oplopen van de behandeltijd wordt naar verwachting veroorzaakt doordat het Juridisch Loket meer oplossingsgericht te werk gaat. Ook behandelen de juridisch dienstverleners vaker complexere vragen. Tegelijkertijd is er een verschuiving zichtbaar naar meer fysiek contact. Hierdoor wordt het drukker op de vestigingen.

Het Juridisch Loket biedt eerstelijns juridische dienstverlening en staat rechtzoekenden niet bij in een procedure. Het Juridisch Loket werkt daarom niet met zaken en maakt alleen ramingen voor het aantal en de verschillende soorten klantcontacten. Het tweede deel van de vraag is daarom niet aan de orde.

Vraag (2):

Welke onderdelen van de wet- en regelgeving binnen het domein 'straffen en beschermen' zijn vertraagd en welke financiële gevolgen heeft dit per project?

Antwoord:

Vertraging is opgetreden bij de volgende trajecten;

- In maart is de Kamer geïnformeerd dat het wetsvoorstel meerouderschap niet verder wordt uitgewerkt, daarnaast is er een latere inwerkingtreding (per 2026) van het wetsvoorstel omgang grootouders en nog geen definitieve besluitvorming omtrent het wetsvoorstel draagmoederschap. Gevolg is € 1,1 mln. aan onderuitputting.
- De implementatie van WetSenB is vertraagd. Gevolg is € 3,8 mln. aan onderuitputting. De laatste tranche (het meewegen van slachtofferbelangen bij besluiten over re-integratieverlof op basis van actuele slachtofferinformatie) wordt per 1 januari 2026 geïmplementeerd.
- PJ-rapporteurs (Pro Justitia-rapporteurs): door vertraging in de besluitvorming gaat de tariefsverhoging niet meer door in 2025. Het gereserveerde bedrag van € 1,6 mln. valt daarmee vrij. De tariefsverhoging treedt per 1 januari 2026 in werking.

Vraag (3):

Kunt u toelichten wat de capaciteitstekorten (prognose) van de politie per veiligheidsregio zijn voor de komende vijf jaar?

Antwoord:

In onderstaande tabel is in fte's de bezetting in de politie-eenheden van 31-12-2024 en 31-08-2025 afgezet tegen de (geplande) formatie voor 2030. In de derde en vijfde kolom is het verschil tussen

bezetting (31-12-2024 resp. 31-08-2025) en formatie 2030 te zien. Dit verschil heeft voor het overgrote deel te maken met nog te realiseren uitbreidingen van de formatie door de meest recente kabinetten (Rutte IV en Schoof I). De bezetting van de operationele sterkte is de afgelopen jaren toegenomen. Met het oog op de financiële opgave van de politieorganisatie is momenteel nog niet duidelijk in welk tempo en tot hoever de bezetting nog kan groeien. Het past niet bij het karakter van een demissionair kabinet en mij als demissionair minister van Justitie en Veiligheid om verstrekkende, meerjarige besluiten hierover te nemen. Over een prognose per regionale eenheid is daarom niets zinnigs te zeggen.

Eenheden	B2024	F2030	Vershil	B 31/8 2025	Vershil
NN	3.576,0	3.833,3	-257,3	3.582,5	-250,8
ON	6.193,5	6.455,4	-261,9	6.306,3	-149,1
MN	4.367,9	4.618,0	-250,1	4.445,3	-172,7
NH	3.076,9	3.267,4	-190,5	3.137,8	-129,6
A	4.759,0	5.213,4	-454,4	4.837,8	-375,6
DH	5.580,4	6.066,0	-485,6	5.655,1	-410,9
R	5.464,5	5.651,3	-186,8	5.529,8	-121,5
ZWB	3.073,8	3.322,2	-248,4	3.140,0	-182,2
OB	2.712,1	2.979,4	-267,3	2.795,6	-183,8
L	2.530,2	2.733,5	-203,3	2.598,1	-135,4
LO	1.890,8	2.289,5	-398,7	1.950,6	-338,9
LX	3.286,0	3.707,9	-421,9	3.314,7	-393,2

Vraag (4):

Wat is de te verwachten celcapaciteit in de komende vijf jaar met het oog op de grootschalige renovaties die gedaan moeten worden bij 3.000 cellen?

Antwoord:

DJI staat de komende jaren voor een grootschalige renovatieopgave. Indien voldoende extra structurele middelen beschikbaar komen, is DJI in staat haar bestaande capaciteit van ca. 11.000 operationele plekken voor het gevangeniswezen en vreemdelingenbewaring te behouden. Indien de benodigde grootschalige renovaties niet plaatsvinden, vallen een deel van deze plekken op termijn uit. Naast het behouden van de bestaande capaciteit onderkent DJI de komende jaren een oplopend tekort aan capaciteitsplaatsen. Dit wordt veroorzaakt door de verwachte stijgende vraag. De inzet blijft erop gericht om enerzijds bestaande capaciteit in de lucht te houden en anderzijds (tijdelijke) capaciteitsuitbreidingen te realiseren.

Vraag (5):

Kan in algemene zin worden toegelicht waarom er dit jaar vergeleken met andere ministeries relatief veel onderuitputting is te zien bij de najaarsnota?

Antwoord:

Hier kan geen antwoord op worden gegeven. De omstandigheden bij en kenmerken van ieder departement zijn anders.

Vraag (6):

Kan per ketenorganisatie worden uitgesplitst hoeveel zij hebben ontvangen voor de voorbereiding en implementatie van het nieuwe Wetboek van Strafvordering in 2025, voorzien in 2026, 2027 en 2028?

Antwoord:

Aangezien de organisaties in 2026 de fase van impactanalyse afsluiten, wordt het budget voor uitvoering van de werkzaamheden om het nieuwe Wetboek van Strafvordering te implementeren, een jaar vooruit toegekend op basis van een door de ketenorganisaties op 1 oktober aangeleverde begroting. Er heeft dus nog geen toekenning plaatsgevonden voor de jaren 2027 en 2028. Op dit moment is de verwachting om voor 2026 alvast onderstaande bedragen toe te kennen. Gedurende het jaar worden de exacte bedragen bij reguliere budgettaire besluitvormingsmomenten vastgesteld.

Voor 2025 hebben de ketenorganisaties de volgende bedragen ontvangen:

<i>organisatie</i>	<i>bedrag ontvangen in euro (x € 1.000)</i>
Politie	9.297
Koninklijke Marechaussee	1.765
Bijzondere opsporingsdiensten	644
Nederlands Forensisch Instituut	211
Justitiële Informatiedienst	260
Openbaar Ministerie (inclusief Rijksrecherche)	7.599
Rechtspraak	1.502
Hoge Raad	649
Reclasseringsorganisaties (3)	301
Raad voor de Kinderbescherming	65
Centraal Justitieel Incassodienst	490
Dienst Justitiële Inrichtingen	891
Slachtofferhulp Nederland	189

Voor 2026 worden de volgende bedragen toegekend:

<i>organisatie</i>	<i>bedrag toegekend in euro (x € 1.000)</i>
Politie	18.660
Koninklijke Marechaussee	2.967
Bijzondere opsporingsdiensten	3.498
Nederlands Forensisch Instituut	120
Justitiële Informatiedienst	942
Openbaar Ministerie (inclusief Rijksrecherche)	6.270
Rechtspraak	3.133
Hoge Raad	430
Reclasseringsorganisaties (3)	346
Raad voor de Kinderbescherming	89
Centraal Justitieel Incassodienst	1.890
Dienst Justitiële Inrichtingen	484
Slachtofferhulp Nederland	196

Vraag (7):

Kan per verdrag wetgevingstraject dat in de najaarsnota bij Justitie en Veiligheid wordt genoemd,

worden toegelicht hoeveel onderuitputting er is?

Antwoord:

Bij twee beleidsonderwerpen is sprake van onderuitputting vanwege vertraagde wetsvoorstellen.

Bij Ondernijning zijn dat:

- Voor wetgevingstrajecten op het gebied van ondernijning is in 2025 budget gereserveerd ten behoeve van de implementatie. Door vertraging van de wetgevingstrajecten is dit budget niet tot uitgave gekomen.
- Voor de drie wetgevingstrajecten verbetering kroongetuigenregeling, versterking strafrechtelijke aanpak ondernijnde criminaliteit II en verhogen strafmaxima grootschalige drugsriminaliteit was gezamenlijk circa € 10 mln. gereserveerd. Deze € 10 mln. is niet te splitsen per vertraagd wetgevingstraject aangezien het om een reservering voor het totale pakket ging en bij het opstellen van de begroting 2025 nog niet duidelijk was hoeveel elk traject precies zou kosten. In 2025 zijn er vanwege de vertraging uiteindelijk geen lasten gemaakt voor deze wetgevingstrajecten.

Bij Straffen en beschermen is vertraging opgetreden bij de volgende trajecten:

- In maart is de Kamer geïnformeerd dat het wetsvoorstel meerouderschap niet verder wordt uitgewerkt, daarnaast is er een latere inwerkingtreding (per 2026) van het wetsvoorstel omgang grootouders en nog geen definitieve besluitvorming omtrent het wetsvoorstel draagmoederschap. Gevolg is € 1,1 mln. aan onderuitputting.
- De implementatie van WetSenB is vertraagd. Gevolg is € 3,8 mln. aan onderuitputting. De laatste tranche (het meewegen van slachtofferbelangen bij besluiten over re-integratieverlof op basis van actuele slachtofferinformatie) wordt per 1 januari 2026 geïmplementeerd.
- PJ-rapporteurs (Pro Justitia-rapporteurs): door vertraging in de besluitvorming gaat de tariefsverhoging niet meer door in 2025. Het gereserveerde bedrag van € 1,6 mln. valt daarmee vrij. De tariefsverhoging treedt per 1 januari 2026 in werking.

Vraag (8):

Kan worden toegelicht hoe er net als bij de najaarsnota in 2024 een nieuwe tegenvaller is bij de aanpak van posttraumatische stressstoornis bij de Politie?

Antwoord:

De kosten voor de vangnetregeling gezond en veilig werken zijn bijgesteld aan de hand van de actuele informatie. Hierbij moet er rekening mee worden gehouden dat het precies inschatten van mensen met letselschade ingewikkeld is. De prognose voor de kosten van deze regeling is hoger dan het binnen politie gereserveerde budget. Deze tegenvaller is het gevolg van een autonome ontwikkeling ten opzichte van de oorspronkelijke raming en wordt voornamelijk veroorzaakt door een hogere instroom in het oude stelsel en een hogere doorstroom van smartengeld (immateriële schade) naar restschade (misgelopen inkomsten), een categorie met een hogere vergoeding.

Vraag (9):

Kunt u verklaren waarom er jaar op jaar onderuitputting is bij rechtsbijstand?

Antwoord:

De totale vraag naar rechtsbijstand is lastig te prognosticeren, omdat het van vele autonome factoren afhangt die ook volatiel zijn. De vraag naar rechtsbijstand doet zich immers voor bij veel 'ketens': de strafrechtketen, de civiele- en bestuursrechtelijke keten, maar ook bij de asielketen. Deze raming wordt grotendeels bepaald door het Prognosemodel Justitiële ketens (PMJ). Het PMJ raamt de

ontwikkeling van de capaciteitsbehoefte in de strafrechtelijke, civielrechtelijke en bestuursrechtelijke keten. Door de jaren heen is vastgesteld dat het PMJ het beste prognosemodel is dat momenteel voorhanden is. Het model is meerdere keren geëvalueerd door externe wetenschappelijke partijen met positieve bevindingen. Daarnaast wordt in het kader van de doorontwikkeling van het PMJ een aantal nieuwe technieken onderzocht voor het verbeteren van de ramingen van het PMJ. Daarnaast is er de afgelopen jaren ook sprake geweest van een terugbetaling door de Raad voor rechtsbijstand wegens het overschrijden van de liquiditeitsratio. Deze terugbetalingen zijn financieel-technisch van aard en staan los van de raming. Ze dragen wellicht wel bij aan het beeld dat er 'jaar op jaar' sprake is van een onderuitputting.

Vraag (10):

Wat verklaart de daling van het aantal zaken inzake de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften ten opzichte van de prognose en hoeveel zaken betreft deze afwijking?

Antwoord:

De grootste daling zit bij snelheidsovertredingen. Dit kan te maken hebben met beter rijgedrag, maar de daling van de geconstateerde overtredingen op basis van kenteken (vooral door middel van camera's) is vermoedelijk deels toe te schrijven aan de vervanging van apparatuur. Er is wel een aanzienlijke stijging van het aantal boetes met mobiele radarsets. De precieze oorzaak van de daling is door de verschillende factoren niet aan te geven.

Er zijn in T2 2025 bijna 300.000 minder snelheidsovertredingen geconstateerd dan in dezelfde periode vorig jaar. Binnen het totaal van bijna 2 miljoen snelheidsovertredingen is wel een flinke stijging van het aantal boetes uitgeschreven na controle met mobiele radarsets te zien: 333.293 in het tweede tertaal van 2024, 433.149 in het tweede tertaal van 2025. In totaal werden er in de maanden mei, juni, juli en augustus 2.653.358 overtredingen op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), de zogenoemde Mulder-boetes, geconstateerd. In 2024 waren dat er in dezelfde periode 2.901.661. De 3 grootste categorieën overtredingen zijn die voor snelheid (in 2024 2.276.052, in 2025 1.984.177), fout parkeren (in 2024 134.154, 2025: 145.302), en het rijden door rood licht (2024 73.476, 2025 67.718). De in het eerste tertaal van 2025 ingezette daling van de overtredingen van diverse inrijverboden, in 2024 binnen de categorie 'overig' de grootste stijger, zette in het tweede tertaal van 2025 door. Dat gaat bijvoorbeeld om autoluwe binnensteden of milieuzones.

Er is binnen het totaal wel sprake van opvallende verschuivingen. Zo zijn er bijna 23.000 meer boetes uitgeschreven voor het vasthouden van een mobiel elektronisch apparaat (vooral handheld bellen). Die zijn deels toe te schrijven aan de invoering van de zogenoemde focusflitser waarvan er nu ruim 10 zijn. Maar de politie bleef ook onverminderd actief met de zogenoemde monocam. De gerichte controles van (vooral) de politie waren ook bij andere feiten zichtbaar: handheld telefoongebruik op de fiets, het niet dragen van de autogordel, fietsverlichting of bijvoorbeeld het rechts inhalen lieten allemaal gestegen cijfers zien. Het percentage staandehoudingen door de politie kwam uit op 7,4%.

Vraag (11):

Wat is de reden om de ontvangsten op afpakken structureel hoger te ramen als blijkt dat grote schikkingen vaker niet dan wel voorkomen? Hoe rijmt u dit met het streven om realistisch te ramen?

Antwoord:

De raming is gebaseerd op in het verleden behaalde opbrengsten uit schikkingen. De realisaties zijn de afgelopen jaren lager geweest dan geraamd, vooral vanwege het ontbreken van grote schikkingen. In de Voorjaarsnotabesluitvorming van 2025 is besloten de raming niet neerwaarts bij te stellen, wetende dat deze per jaar sterk kan verschillen, doordat deze mede afhankelijk is van een klein aantal grote schikkingen.

In aanloop naar de komende Voorjaarsnotabesluitvorming (2026) zullen alle ramingen, dus ook de

afpakraming, opnieuw tegen het licht worden gehouden en zo nodig worden herijkt.

Vraag (12):

Kan de daling van het aantal verkeersboetes nader worden toegelicht?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 10.

Vraag (13):

Welke stappen zijn er inmiddels gezet om de afpakraming meer te laten aansluiten bij de afpakopbrengsten en welke stappen worden in 2026 gezet?

Antwoord:

In de Voorjaarsnotabesluitvorming 2025 is besloten de raming niet neerwaarts bij te stellen, wetende dat deze per jaar sterk kan verschillen, doordat deze mede afhankelijk is van een klein aantal grote schikkingen.

In aanloop naar de komende Voorjaarsnotabesluitvorming (2026) zullen alle ramingen, dus ook de afpakraming, opnieuw tegen het licht worden gehouden en zo nodig worden herijkt.

Vraag (14):

Welke wetstrajecten bij de aanpak van ondermijning zijn vertraagd en kan een uitsplitsing worden gegeven per wetsvoorstel?

Antwoord:

Het streven was om de Wet versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit II op 1 januari 2025 inwerking te laten treden. Dat is niet gelukt, mede vanwege de kabinetsval en het meermaals verplaatsen van de behandeling door de Tweede Kamer. Inmiddels is de wet behandeld en aangenomen in zowel de Tweede Kamer als de Eerste Kamer. De wet treedt nagenoeg in zijn geheel in werking op 1 januari 2026.

Daarnaast is ook het wetsvoorstel verhoging strafmaxima grootschalige drugscriminaliteit een half jaar vertraagd. Het wetsvoorstel is inmiddels in maart 2026 geagendeerd voor plenaire behandeling in de Tweede Kamer.

Het wetsvoorstel verbetering kroongetuigenregeling is ongeveer een half jaar vertraagd. De consultatie is inmiddels afgerond en het wetsvoorstel wordt begin 2026 naar de Raad van State gestuurd.

Vraag (15):

Welke maatregelen neemt u om de afhankelijkheid van externe inhuur bij de Raad voor de Kinderbescherming te verminderen?

Antwoord:

- De Raad voor de Kinderbescherming maakte al relatief weinig gebruik van externe inhuur en heeft deze inhuur de afgelopen jaar verder teruggebracht (2025: 2,3% t.o.v. loonkosten personeel, waarmee zij ruim onder de norm van 10% blijven).
- De Raad voor de Kinderbescherming beoordeelt ieder verzoek tot inhuur strikt op noodzaak en doelmatigheid; alleen wanneer interne oplossingen aantoonbaar onvoldoende zijn en externe inzet het meest efficiënt is, wordt inhuur toegestaan.
- In de periodieke overleggen die het ministerie van JenV met de RvdK heeft, is dit onderwerp van gesprek.

Vraag (16):

Welke exacte technische functies hebben de camera's die zijn geplaatst in de Extra Beveiligde Inrichting (EBI) en de Afdeling voor intensief toezicht (AIT) in het kader van het nieuwe visuele toezicht, die relevant kunnen zijn voor het vastleggen van gesprekken of geschreven tekst?

Antwoord:

De camera's die geplaatst zijn in de spreekkamers zijn bestemd voor visueel toezicht tijdens advocatenbezoek én relatiebezoek. Middels een softwarematige schakeling wordt bij advocatenbezoek alleen een cameragroep ingeschakeld die de zijkant van de justitiabele en de advocaat in beeld brengt. De camera's boven de justitiabele en de advocaat zijn uitgeschakeld tijdens advocatenbezoek. Middels lampen in de ruimte is voor beide betrokkenen zichtbaar welke camera's aan staan. Ook het aan of uit staan van de microfoongroep is via een lamp zichtbaar. Het werkblad waar de betrokkenen aan zitten is digitaal geblurd waardoor de toezichthouder niet mee kan kijken op documenten en/of aanwezige laptop. Dit is een extra waarborg om te voorkomen dat er meegelezen kan worden op documenten. De zogenoemde slimme functies (Inzoomen en/of AI) van de camera kunnen door DJI niet gebruikt worden,

Vraag (17):

Is het met de camera's in de EBI en de AIT technisch mogelijk (losstaand van of zij op dit moment zo zijn afgesteld) dat aantekeningen op papier of scherm leesbaar worden vastgelegd of dat de inhoud van gesprekken kan worden afgelezen? (bijvoorbeeld door hoge resolutie, AI-analyse et cetera).

Antwoord:

Het zou technisch mogelijk kunnen zijn, maar deze mogelijkheid wordt niet ingezet door DJI.

DJI heeft zich gericht op het inrichten van meerdere waarborgen zodat de camera's geen afbreuk doen aan het vertrouwelijke gesprek tussen advocaat en client. Zoals genoemd bij antwoord 16 zijn de inzoom- en/of AI-functies van de camera's niet te gebruiken door DJI. Door de kijkhoek en de opstelling/positie van de camera's ten behoeve van het visuele toezicht op de rechtsbijstandverlener kan er niet worden meegelezen. DJI kan zelf geen technische wijzigingen doorvoeren in de camera's.

Vraag (18):

Welke AI-functionaliteiten zijn geactiveerd of beschikbaar op de camera's die zijn geïnstalleerd in de EBI en de AIT of op het achterliggende systeem?

Antwoord:

De huidige camera's beschikken anno 2025 allemaal over een AI-functionaliteit. De leverancier heeft op basis van weerstandsklasse, zodat de apparatuur niet vernield kan worden, een keuze gemaakt welke camera voor de Afdelingen Intensief Toezicht en de Extra Beveiligde Inrichting passend is. De beschikbare AI-functionaliteiten van de gebruikte camera's zijn niet geactiveerd en ook niet in te schakelen.

Vraag (19):

Hoe gemakkelijk is het om AI-functionaliteiten die het analyseren van concrete gesprekken mogelijk maakt, te activeren op de camera's die zijn geïnstalleerd in de EBI en de AIT?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 20.

Vraag (20):

Wie heeft de mogelijkheid AI-functionaliteiten te activeren of deactiveren bij de camera's die zijn

geïnstalleerd in de EBI en de AIT?

Antwoord:

De beschikbare AI-functionaliteiten van de gebruikte camera's zijn niet geactiveerd en ook niet in te schakelen. De AI-functionaliteit is geen onderdeel van de ingekochte dienst door DJI.

Vraag (21):

Wie neemt het besluit over het type camera's dat wordt geplaatst in de EBI en de AIT, hun configuratie en hun plaatsing?

Antwoord:

Dit betreft de Dienstleiding van DJI.

Vraag (22):

Wie heeft er allemaal technisch toegang tot het camerasysteem dat is geplaatst in de EBI en de AIT en hoe is tot die beslissing gekomen?

Antwoord:

Technisch heeft alleen de leverancier met tussenkomst van DJI toegang op de betreffende locatie. Dit is een besluit van de Dienstleiding van DJI.

Vraag (23):

Is er een besluitdocument waarin wordt vastgelegd welk type camera wordt gebruikt voor visueel toezicht in de EBI en de AIT en hoe de camera's worden geconfigureerd en geplaatst? Kan dit document naar de Kamer worden gestuurd?

Antwoord:

Nee, omdat deze installatie geheim is verklaard vanwege de afscherming van de leveranciers de aanvraag en opdrachtvertrekking niet openbaar voor anderen dan DJI en de betreffende leverancier

Vraag (24):

Wordt er technisch gelogd wie toegang heeft tot camerabeelden voor visueel toezicht van camera's die onlangs zijn geïnstalleerd in de EBI en de AIT en welke organisatie beheert en controleert deze logs?

Antwoord:

Ja er wordt gelogd wie toegang heeft tot de camerabeelden. Het beheer en de controle van deze logs valt onder de Dienstleiding van DJI.

Vraag (25):

Welke technische blokkades zijn ingebouwd in de recent geplaatste camera's in de EBI en de AIT om te voorkomen dat beeldmateriaal kan worden gebruikt voor inhoudelijk waarneming van advocaten-cliëntcommunicatie?

Antwoord:

Er is een technische blokkade bij advocatenbezoek dat alleen de horizontaal geplaatste camera's actief zijn. Dit wordt zichtbaar gemaakt in de spreekkamer middels 3 lampen die aangeven welke camera's of microfoons actief zijn. Daarnaast is er technisch (softwarematig) een extra waarborg ingebouwd om te voorkomen dat op documenten of op het scherm van een laptop meegelezen kan worden, door het werk/tafelblad te blurren.

Vraag (26):

Wie heeft allemaal de mogelijkheid de plaatsing van de recent geplaatste camera's in de EBI en de AIT te wijzigen?

Antwoord:

Als met deze vraag bedoeld wordt, wie kan er wijzigingen in het systeem doen, dan liggen autorisatie en de toegang tot het systeem vast in het Informatie Beveiligingsplan (IB-plan) en valt dit onder de verantwoordelijkheid van de Dienstleiding van DJI. Technisch kan DJI zelf geen wijzigingen in de camera's of het systeem doen.

Vraag (27):

Welke ketenpartners hebben in 2025 onderbesteding gerealiseerd binnen de taak 'bewaken en beveiligen' en wat is per partner het aandeel in de onderbesteding van 57,1 miljoen euro?

Antwoord:

Bij de Voorjaarsnota 2023 is 50 mln. in 2024 oplopend tot 100 mln. vanaf 2025 aan de JenV-begroting toegevoegd. Deze middelen worden gefaseerd ingezet voor de versterking van het stelsel bewaken en beveiligen. Het verdelingsproces van de eerste tranche (50 mln. euro) is in de eerste helft van 2025 afgerond. Het verdelingsproces van de tweede tranche (50 mln. euro) is gestart in de tweede helft van 2025 en nog niet afgerond. Daardoor zijn nog niet alle middelen doorverdeeld. Naar verwachting is het verdelingsproces van de tweede tranche, zijnde de 50,5 mln. euro, afgerond voor de Voorjaarsnota 2026.

Ten aanzien van de besteding van de toegekende middelen uit de eerste tranche is gebleken dat bij de NCTV en Defensie sprake is van een kleine onderbesteding.

Kortweg leidt dat tot het volgende overzicht:

Nog te verdelen middelen (tweede tranche) tot VJN 2026: 50.500.000 euro

Onderbesteding NCTV (eerste tranche) 1.550.000

Onderbesteding Defensie (eerste tranche) 4.878.000

Ten aanzien van de onderbesteding van 1,5 mln. euro bij de NCTV is de directie Bewaken en Beveiligen nog niet op volledige sterkte en kan haar taken gefaseerd oppakken.

Ten aanzien van de besteding van de toegekende middelen uit de eerste tranche is gebleken dat bij Defensie sprake is van een onderbesteding van ca. 4,8 mln. euro. Dit komt doordat het wervingsproces nog gaande is voor de beoogde personele capaciteit. Onder meer de krappe arbeidsmarkt en specifieke eisen aan het te werven personeel maken dit een complexe opgave.

Vraag (28):

Welke stappen uit de eerste fase van de versterking bewaken en beveiligen zijn niet afgerond en wat is de aangepaste planning voor voltooiing?

Antwoord:

Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 27 zijn de bij voorjaarsnota 2023 toegekend en kennen deze middelen een oploop van 50 mln. in 2024 en 100 mln. vanaf 2025. Het verdelingsproces van deze middelen is vervolgens in twee tranches opgedeeld.

Het verdelingsproces van de eerste tranche (50 mln. euro) is reeds afgerond in de eerste helft van 2025. Het verdelingsproces van de tweede tranche (50 mln. euro) is nog gaande en zal naar verwachting voor de Voorjaarsnota 2026 grotendeels zijn afgerond.

Vraag (29):

Kan worden toegelicht welk deel van de onderbesteding binnen bewaken en beveiligen het gevolg is

van personeelsgebrek en welk deel van vertraagde werkzaamheden?

Antwoord:

Ten aanzien van de besteding van de toegekende middelen uit de eerste tranche is gebleken dat bij Defensie sprake is van een onderbesteding van ca. 4,8 mln. euro. Dit komt doordat het wervingsproces nog gaande is voor de beoogde personele capaciteit. Onder meer de krappe arbeidsmarkt en specifieke eisen aan het te werven personeel maken dit een complexe opgave. Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 27 kennen de bij voorjaarsnota 2023 toegekende middelen een oploep van 50 mln. in 2024 en 100 mln. vanaf 2025. Dat heeft er toe geleid dat ook het verdelingsproces van deze middelen in twee tranches zijn opgedeeld.

Vraag (30):

Wat zijn de gevolgen van de onderbesteding van 57,1 miljoen euro op bewaken en beveiligen? Welke trajecten lopen vertraging op?

Antwoord:

Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 27 kennen de bij voorjaarsnota 2023 toegekende middelen een oploep van 50 mln. in 2024 en 100 mln. vanaf 2025. Dat heeft er toe geleid dat ook het verdelingsproces van deze middelen in twee tranches zijn opgedeeld.

Het verdelingsproces van de eerste tranche (50 mln. euro) is reeds afgerond in de eerste helft van 2025. Het verdelingsproces van de tweede tranche (50 mln. euro) is nog gaande en zal naar verwachting voor de Voorjaarsnota 2026 grotendeels zijn afgerond.

Met betrekking tot de onderbesteding van de eerste tranche is onder meer van belang dat dit komt door de complexe opgave voor het werven van aanvullende personele capaciteit. Daar komt bij dat de specifieke eisen die worden gesteld aan de beoogde personele capaciteit zorgt voor een langer wervingsproces.

Vraag (31):

Kunt u de 69,7 miljoen euro aan verminderde uitgaven op artikel 36.2 uitsplitsen? Welke uitgaven betreft dit nog meer naast de onderbesteding op bewaken en beveiligen?

Antwoord:

Naast de onderbesteding op Bewaken en Beveiligen is er geen sprake van onderbesteding, het resterende bedrag heeft betrekking op technische overboekingen zoals bijvoorbeeld de overboeking voor het doen van een onderzoek bij TNO waar meerdere ministeries aan bijdragen.

Vraag (32):

Waarom is er een interne herschikking van 8,7 miljoen euro tussen sanctie-uitvoering en jeugdveiligheid?

Antwoord:

Bij het opstellen van de begroting is niet altijd al bekend op welke wijze uitvoering gegeven wordt aan het beleid: met opdrachten, subsidies of bijdragen. De middelen waren in de begroting opgenomen op het instrument opdrachten. De uitgaven zijn gedaan middels subsidies. Hierdoor is een technische aanpassing noodzakelijk om het budget op het juiste instrument te plaatsen. Dit heeft geen beleidsinhoudelijke gevolgen.

Vraag (33):

Hoe is het totale bedrag aan verminderde uitgaven aan medeoverheden opgebouwd?

Antwoord:

Onderstaande tabel geeft de opbouw van het totale bedrag aan verminderde uitgaven aan medeoverheden weer.

Omschrijving	Bedrag
Middelen nationale veiligheid	5.750
Middelen bewaken en beveiligen	4.555
Middelen strategische kennisopbouw TNO	4.067
Bewaken en beveiligen	50.500
Restant	5.530
Totaal	70.402

Bij de eerste twee posten hebben budgetoverhevelingen plaatsgevonden naar het juiste instrument op de begroting (subsidies, opdrachten) om een goede weergave te houden in de begroting op welke wijze de middelen worden besteed. Deze overboeking is om het budget daar neer te zetten waar ook de activiteiten worden gefinancierd. De overboeking naar externe inhuur betreft de inzet van externen die ingezet worden voor de transitie naar het nieuw stelsel van Bewaken en Beveiligen

Bij de derde post zijn de middelen overgeheveld naar Economische Zaken ten behoeve van strategische kennisopbouw door TNO voor JenV.

Voor de 50 miljoen geldt dat deze middelen voor Bewaken en Beveiligen in 2025 nog niet rechtmatig besteed konden worden en daardoor zijn vrijgevallen.

De laatste post bestaat uit diverse kleinere boekingen betreffende Brede Doeluitkering Rampenbestrijding, interne doorbelastingen, onderbesteding van onder andere bewaken en beveiligen, kosten van het ondersteunen van primaire processen etc.

Vraag (34):

Kan de onderuitputting van 57,1 miljoen euro bij bewaken en beveiligen nader worden uitgesplitst?

Antwoord:

Zie de beantwoording van vraag 27.

Vraag (35):

Hoe komt het dat de onderuitputting bij najaarsnota 2024 bij bewaken en beveiligen destijds al ruim 43 miljoen euro was en dit jaar ruim 57,1 miljoen euro?

Antwoord:

Het verdelingsproces van de eerste tranche (50 mln. euro) is reeds afgerond in de eerste helft van 2025. Het verdelingsproces van de tweede tranche (50 mln. euro) is nog gaande en zal naar verwachting voor de Voorjaarsnota 2026 grotendeels zijn afgerond. Doordat het verdelingsproces nog niet is afgerond zijn deze middelen niet tot besteding gekomen.

Vraag (36):

Kan bij 'personeelsschaarste' worden toegelicht in het kader van de onderuitputting bij bewaken en beveiligen hoeveel vacatures er openstaan, bij welke organisaties en organisatieonderdelen, en wanneer de verwachting is dat deze worden gevuld?

Antwoord:

In verband met de nationale veiligheid wordt door de NCTV geen nadere informatie gedeeld over de reeds beschikbare capaciteit binnen het taakveld bewaken en beveiligen en hoeveel capaciteit wordt geworven.

Vraag (37):

Kunt u de 69,7 miljoen euro aan verminderde uitgaven op artikel 36.2 uitsplitsen? Welke uitgaven betreft dit nog meer naast de onderbesteding op bewaken en beveiligen?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 31.

Vraag (38):

Wat zijn in de praktijk tot nu toe de gevolgen geweest van de afspraak dat bewaken en beveiligen een generaal dossier is geworden?

Antwoord:

Sinds 2024 is bewaken en beveiligen aangemerkt als een generaal dossier. Naar aanleiding van het Commissie Bos-rapport (2021) en het OvV rapport (2023) is gestart met een transitie van het stelsel bewaken en beveiligen naar het nieuwe stelsel beveiligen van personen. Om te zorgen dat de transitie wordt betrokken bij het vormgeven van het generaal dossier, is er voor gekozen om het generaal dossier gefaseerd in te vullen. Medio 2026 zullen de transitie naar het nieuwe stelsel en de invulling van het generaal dossier naar verwachting zijn afgerond. Het verdelingsproces van de toegekende middelen (100 mln. euro) is nog gaande (tweede tranche).

Vraag (39):

Komt onderuitputting bij bewaken en beveiligen ten goede aan de veiligheid van te beschermen personen zoals politieke ambtsdragers, rechters, officieren van justitie et cetera?

Antwoord:

Indien de verstrekte middelen niet worden besteed binnen het taakveld bewaken en beveiligen, zullen deze middelen via de JenV begroting terugvloeien naar het generaal beeld.

Vraag (40):

Waardoor worden de hogere uitgaven bij eigen personeel en externe inhuur veroorzaakt?

Antwoord:

De uitgaven eigen personeel zijn vergelijkbaar met 2024. De hogere uitgaven externe inhuur worden veroorzaakt door automatiseringsprogramma's en trajecten waarvan is geconstateerd dat het beter werkt om externen onder regie van het departement werkzaamheden uit te laten voeren, dan door het uitzetten van een opdracht.

Vraag (41):

Waarom waren er ondanks de Rijksbrede taakstellingsopdracht voor 2025 ruim 29 miljoen euro extra uitgaven aan eigen personeel en ruim 38 miljoen euro extra uitgaven aan externe inhuur en kan per organisatieonderdeel inzichtelijk worden gemaakt waar deze extra uitgaven zijn gedaan?

Antwoord:

De Rijksbrede taakstelling is binnen JenV voor het jaar 2025 financieel ingevuld. Dit betekent dat er geen specifiek organisatieonderdeel aan te wijzen is waar deze uitgaven zich hebben voorgedaan. Dit betreft dus geen extra uitgaven, maar het op andere wijze invullen van de taakstelling dan op eigen personeel. Het bedrag heeft ook betrekking op het ministerie van AenM. Vanaf 2026 is de taakstelling

verdeeld naar specifieke organisatieonderdelen en worden concrete maatregelen genomen. Hiermee zal de invulling van de taakstelling zichtbaar worden in de realisatie op de apparaatsbudgetten.

De extra uitgaven aan externe inhuur doen zich voornamelijk voor bij de volgende organisaties:

DG Ondernijning	2.665
DI&I	15.000
DGRR	5.100
LIEC	4.400
NCSC	1.150
NCTV	5.382

Het betreft hier voornamelijk een herallocatie van budget binnen de apparaatsuitgaven, bijvoorbeeld van uitgaven aan SSO's of van ICT. Een deel wordt ook uit programma-uitgaven overgeheveld, omdat de opgave beter kan worden aangepakt onder eigen regie dan door opdrachten uit te zetten. De hoge uitgaven bij DI&I hebben betrekking op programma's die voor de hele departementen AenM en JenV worden uitgevoerd. Die bij DGRR hebben te maken met de invoering van het Wetboek van Strafvordering. Bij het LIEC is sprake van een tijdelijk ICT-vernieuwingsprogramma.

Vraag (42):

Hoe rijmt u het niet uitgeven van middelen voor keteneffecten van investeringen in de politie in 2025 met het antwoord op feitelijke vragen waarin staat dat er weer middelen voor keteneffecten investeringen politie worden opgenomen in de begroting van 2026, omdat deze in 2025 niet beschikbaar waren?

Antwoord:

De feitelijke vraag bij de Ontwerpbegroting 2026 luidde als volgt:

Vraag 126: Kunt u toelichten welke bestemming de nog onverdeelde middelen (50,5 miljoen euro) op artikel 92 Nog onverdeeld hebben? Kunt u toelichten hoe dit bedrag is opgebouwd? Waar ziet het verschil tussen het bedrag uit de september suppletoire 2025 (28,4 miljoen euro) en de begroting 2026 (50,5 miljoen euro) op?

Het bijbehorende antwoord was:

De nog onverdeelde middelen op artikel 92 in het jaar 2026 hebben betrekking op de volgende onderwerpen: reservering investeringen rechtspleging, invoering van aangescherpte taaleis bij naturalisatie, keteneffecten als gevolg van investeringen in politie, aanvullende loon- en prijsbijstelling politie (zie ook Miljoenennota 2026). Het verschil wordt met name veroorzaakt doordat er in 2025 geen middelen beschikbaar waren voor investeringen rechtspleging. Ook waren in 2025 minder middelen beschikbaar voor keteneffecten investeringen politie.

Er zit een opbouw in de middelen. Het beschikbare bedrag in 2026 is hoger dan in 2025. In het antwoord stond niet dat er geen middelen beschikbaar waren in 2025.

Vraag (43):

Kan worden toegelicht of alle middelen voor het International Criminal Court Oekraïne in 2025 volledig tot besteding zijn gekomen?

Antwoord:

De benodigde middelen voor maatregelen in het kader van het bewaken en beveiligen van het International Criminal Court Oekraïne uit het budget voor het beveiligen van Oekraïne initiatieven zijn besteed.