

TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris Mijnbouw

Programma DG Groningen en
Ondergrond
Directie Schadeherstel en
Gaswinning Groningen

[Redacted signature area]

Datum
14 september 2022

Kenmerk
PDGGO-DSGG/22473434

BHM 22473441

Kopie aan

Bijlage(n)
1

nota

Aanpassingen concept Kamerbrief verschillen in de
schadeafhandeling en versterkingsopgave

Parafenroute

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Aanleiding

Tijdens het commissiedebat op 30 juni heeft u aan de Tweede Kamer toegezegd dat u zich zult verdiepen in onuitlegbare verschillen in de versterkingsopgave en de schadeafhandeling in Groningen. U heeft daarbij toegezegd de Kamer na de zomer te informeren. Op 23 juni en 12 september spraken wij u hierover. Bijgevoegd vindt u een nieuwe versie van Kamerbrief.

Advies

U kunt bijgevoegde aangepaste concept Kamerbrief over verschillen in de schadeafhandeling en versterkingsopgave ondertekenen.

Kernpunten

- Met deze brief deelt u uw analyse over de aard en oorzaak van de verschillen die u bent tegengekomen. U weegt deze verschillen aan de hand van zeven factoren en deelt mogelijke oplossingsrichtingen.
- Het doel is om op basis hiervan, tijdens het commissiedebat van 29 september, met de Kamer in gesprek te gaan om vervolgens tot een uitvoerbare aanpak te komen.
- De brief maakt duidelijk dat dit een complex onderwerp is. U poogt met deze brief de Kamer deelgenoot te maken van de worsteling die u heeft bij het duiden van het scala aan verschillen die er zijn en de dilemma's die ontstaan wanneer je deze verschillen probeert weg te nemen of te verkleinen.
- De factoren die u hanteert en de analyse van deze verschillen blijven subjectief. In veel gevallen is het te wijten aan de stapeling van factoren of een verschil als onwenselijk wordt beoordeeld. Dit maakt u expliciet in de brief.

Ontvangen BBR

- In de brief worden oplossingsrichtingen van het IMG gepresenteerd, terwijl voor versterking de oplossing nog uitgewerkt moet worden in samenspraak met de NCG en de regio. Dit kan de vraag oproepen waarom voor verschillen ontstaan door uitvoering van de versterkingsopgave nog geen oplossingen gereed zijn. Daarbij wordt de verbinding gelegd met het traject van [REDACTED]

Aandachtspunten

- Momenteel loopt het traject van [REDACTED] (Dorpetaanpak). U heeft [REDACTED] op 12 september gesproken. Er is gepoogd om hierin nog geen onomkeerbare keuzes te maken. Onze eerste analyse is immers dat de verschilaanpak en het traject van [REDACTED] congruent zijn aan elkaar kijkend naar een van de conclusies van [REDACTED] dat de sociale cohesie onder druk staat door verschillen in de versterkingsoperatie. Dat is ook in de verschillenbrief opgenomen. De oplossingen die voortvloeien uit het traject van [REDACTED] kunnen een plek krijgen in het vervolg van de verschilaanpak nadat u de Kamer deelgenoot heeft gemaakt van uw bevindingen.
- U noemt in de brief de verschilaanpak die het IMG dinsdag 6 september aankondigt en geeft aan deze aanpak te steunen en te verwachten dat deze regeling verschillen verkleint. Op 30 augustus heeft u hierover een conceptbrief van het IMG ontvangen. Op 1 september bent u door dhr. Kortmann geïnformeerd over de verschilaanpak van het IMG. Het IMG geeft aan dat het aanvullen van de vergoeding(en) uitgekeerd door TCMG/het IMG tot 5.000 euro, past binnen de bevoegdheid van het IMG. Het IMG onderbouwt dit met een advies van de Landsadvocaat (LA). Het advies van de LA aan het IMG zal hoogstwaarschijnlijk aangeven dat de LA het verdedigbaar acht dat de verschilaanpak van het IMG binnen de taak van het IMG past, omdat het IMG naast het Burgerlijk Wetboek zich ook moet houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hierin, en niet in het Burgerlijk Wetboek, ligt de grondslag voor het uitvoeren van deze taak.
 - Op 5 september is duidelijk geworden dat het IMG vergoedingen ook gaat aanvullen tot 5.000 euro wanneer schades zijn afgehandeld via NAM/CVW. Hier geldt wel een aanvullende voorwaarde dat er sprake is van nieuwe schade om in aanmerking te kunnen komen voor de aanvullende vaste vergoeding.
- Het IMG en de NCG handelen binnen de gestelde kaders. Ondanks zorgvuldig gekozen bewoording kan het beeld ontstaan dat u de werkwijze van het IMG en de NCG deels afkeurt omdat er onwenselijke verschillen zijn ontstaan. Dit beeld is niet juist. In de arbitrages over schade en versterken en in de heffingsbesluiten voor schade beargumenteren wij dat de uitvoering van de schadeafhandeling en versterkingsopgave navolgbaar is en in lijn met de wet.
- In de brief noemt u dat u t.a.v. schades rondom de gasopslag Norg die het IMG na implementatie van zijn nieuwe werkwijze niet meer vergoedt, met de Kamer in gesprek gaat over de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en de voor- en nadelen van een eventuele financiële oplossing. De aangepaste versie van de brief is gedeeld met FIN. FIN geeft aan het liefste niet te spreken van een "financiële oplossing" maar maakt hier geen halszaak van.

Toelichting

Oplossingsrichtingen Kamerbrief

In de brief geeft u aan bij welke verschillen u wel of niet overweegt iets te doen. Bij 1 (Beoordelingskaders) en 2 (Beleid en werkwijzen) noemt u mogelijke oplossingsrichtingen bij 3 (Toepassingsgebieden) geeft u dat u niet iets wil doen.

1. Verschillen door de toepassing van beoordelingskaders
 - Schadeafhandeling: U noemt de verschilaanpak van het IMG en u geeft aan dat u zal kijken naar de mogelijkheid om bestaande initiatieven (zoals het Interventieteam Vastgelopen Dossiers) en budgetten beter te benutten en waar nodig flexibeler in te zetten om schrijnende verschillen recht te kunnen doen. U kondigt aan dat u 'de signalen die ik ontvang over verschillen die ik zelf onwenselijk vind, blijf bespreken met het IMG en gemeenten, zodat zij hier waar nodig op kunnen acteren.'
 - Versterkingsopgave: U geeft aan in kaart te brengen welke verschillen er zijn ontstaan door het verschillend toepassen van het beoordelingskader door individuele deskundigen in de versterkingsopgave en te bepalen waar er interventie nodig is om ook in de toekomst te voorkomen dat deze verschillen ontstaan. In deze alinea geeft u aan dat sociale cohesie onder druk staat en legt u de verbinding met het traject van [REDACTED]
 - Versterkingsopgave: U gaat in gesprek met gemeenten en de NCG om de ruimhartigheid te bieden die nodig is om alle bewoners in een constructief verbonden pand een uitkomst te bieden waar zij goed mee kunnen leven.
 - Versterkingsopgave: U geeft aan niet verder te willen kijken naar verschillen die zijn ontstaan door toepassing van de typologieaanpak.
2. Verschillen door veranderingen in beleid en werkwijzen
 - Schadeafhandeling: U noemt ook hier de verschilaanpak van het IMG. De aanpak van het IMG om verschillen te verkleinen, verkleint enkel de verschillen binnen het werkgebied van het IMG. Schades kunnen door het IMG worden afgewezen omdat deze niet meer in het werkgebied van het IMG vallen. U geeft aan dat bewoners hier zorgen over hebben, mede over het bewijsvermoeden rondom gasopslag Norg. Hier schenkt u aandacht aan in het kader van het lopende omgevingstraject over de gasopslagen Norg en Grijpskerk. Daarnaast gaat u met de Kamer in gesprek over de wenselijkheid, uitvoerbaarheid en de voor- en nadelen van een eventuele financiële oplossing.
 - Versterkingsopgave: U gaat samen met gemeenten en de NCG de gevallen in kaart te brengen waar verschillen in versterkingsmaatregelen op straat- of buurtniveau zo groot zijn geworden dat ze tot zichtbaar ongemak leiden. U kijkt in hoeverre bestaande budgetten en afspraken effectiever kunnen worden ingezet, bijvoorbeeld door de bestedingsvoorwaarden te verruimen.

3. Verschillen in toepassingsgebieden

- Schadeafhandeling: U geeft aan dat u aan verschillen die zijn ontstaan door het afbakeningsgebied van de waardedalingsregeling van het IMG, **niets** wilt doen.
- Versterkingsopgave: U geeft aan het verschil dat is ontstaan door het afbakeningsgebied van de woningverbeteringssubsidie **niet** verder te willen bekijken. U geeft aan dit een lastig dilemma te vinden omdat deze verschillen relatief groot zijn en vaak ook erg zichtbaar maar dat het oplossen hiervan automatisch tot nieuwe verschillen leidt.

Schadeafhandeling rondom Norg

- U gaat ook op een gebied ten zuiden van het effectgebied van Huizinge, grenzend aan UGS Norg, waar het IMG geen schademeldingen meer afhandelt omdat het bewijsvermoeden is weerlegd.
- In het kader van het vullen van de gasopslag Norg heeft de regio met betrekking tot het gebied grenzend aan de UGS Norg aangegeven dat zij willen dat het IMG hier weer schades afhandelt met toepassing van het bewijsvermoeden. In Kamerbrief over Norg (19 augustus jl.) heeft u aangegeven dat "...omwonenden hier [verder vullen van gasopslag Norg] zorgen over kunnen hebben, mede over het bewijsvermoeden rondom gasopslag Norg. Dit heeft mijn aandacht, ook in het kader van het lopende omgevingstraject over de gasopslagen Norg en Grijpskerk." Deze formulering is ook opgenomen in de bijgevoegde Kamerbrief.
- Het effectgebied van het bewijsvermoeden vastleggen in de wet, wetende dat uit technisch onderzoek blijkt dat in de buitenste gebieden schade niet door de gaswinning veroorzaakt kan zijn, verhoudt zich niet tot de hoofdregel van het bewijsrecht zoals dat in heel Nederland geldt. Bovendien betekent het laten gelden van het bewijsvermoeden voor specifieke gebieden in dit geval niet dat in de praktijk ook meer schadevergoeding zal worden toegekend, omdat het bewijsvermoeden dan met dezelfde onderzoeken kan worden weerlegd.
- Er zijn verschillende oplossingen denkbaar voor het betreffende gebied. Hierover zullen wij u separaat over informeren.