

Energieraad

Energieraad

Aan de orde is het **tweeminutendebat Energieraad (CD d.d. 05/03)**.

De **voorzitter**:

Ik wil direct door met tweeminutendebat Energieraad. De eerste spreker in dat tweeminutendebat is de heer Van den Berg. Hij spreekt namens JA21. Het woord is aan hem.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank aan de minister. Dit tweeminutendebat gaat voor JA21 niet over nog een algemene Europese beschouwing, maar over uitvoering. De Kamer heeft moties aangenomen over flexibiliteit in Europese vulgraadverplichtingen, over kussengas en Ing-capaciteit als alternatief voor strikte vuldoelen, over een noodwinningsplan voor kussengas uit Norg en over eerlijke Europese kostendeling voor maatregelen waarvan ook andere lidstaten profiteren.

De minister zei in het commissiedebat: ja, we gaan ermee aan de slag. Vulgraden komen terug bij de herziening van het Europese leveringszekerheidskader, kussengas komt terug in de strategischgasbeleidsbrief, en kostendeling wordt onderdeel van de Nederlandse inzet, al ligt dat voor de minister moeilijk omdat er nog weinig medestanders zijn. Juist daarom heeft de Kamer meer nodig dan een algemene toezegging. Welke lidstaten zijn inmiddels benaderd? Is er een Nederlands voorstel of een non-paper opgesteld? Is het ingebracht in de Gas Coordination Group, de Energy Union Task Force of de Raadswerkgroep energietransitie? Hoe gaat Nederland regelen dat lidstaten die investeren in kussengas, Ing-capaciteit of strategische reserves, daarvoor ook Europese erkenning krijgen binnen de vulgraadverplichtingen?

De Europese Commissie zegt inmiddels zelf dat gasopslagen niet tegen elke prijs gevuld hoeven te worden en dat flexibiliteit mogelijk is. Dan moet Nederland die ruimte niet alleen constateren, maar politiek organiseren. Aangenomen moties zijn geen vrijblijvende suggesties. De Kamer moet kunnen zien wat ermee gebeurt, wie er meebeweegt en wie blokkeert, en welke volgende stap Nederland zet. Daarom dien ik de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer moties heeft aangenomen over alternatieven voor strikte Europese vulverplichtingen, extra Ing-importcapaciteit, kussengasreserves, het noodwinningsplan voor gasopslag Norg en Europese kostendeling voor leveringszekerheidsmaatregelen;

constaterende dat de minister in het commissiedebat heeft toegezegd deze punten mee te nemen in de EU-inzet en de strategischgasbeleidsbrief;

overwegende dat aangenomen moties alleen waarde hebben als de Kamer tijdig kan volgen wat ermee gebeurt;

verzoekt de regering om bij de strategischgasbeleidsbrief een uitvoeringstabel te voegen waarin per aangenomen motie staat welke concrete actie nationaal en Europees is ingezet,

welke deadline daarbij hoort, welke lidstaten of Europese instellingen steun geven of weerstand bieden, hoe kussengasreserves en lng-capaciteit kunnen meewegen bij Europese vulverplichtingen, hoe Europese kostendeling wordt bepleit en welke aanvullende besluiten van de Kamer nodig zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van den Berg en Boomsma.

Zij krijgt nr. 1207 (21501-33).

De heer **Van den Berg** (JA21):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik nodig mevrouw Van Oosterhout uit voor haar bijdrage aan dit tweeminutendebat. Zij spreekt namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb de volgende drie moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Europese Commissie in juni zal voorstellen om de RFNBO-productieregels aan te passen;

constaterende dat uurlijkse temporele correlatie bij waterstofproductie bijdraagt aan betere systeemintegratie van hernieuwbare energie, CO₂-reductie en kostenbesparing voor Nederlandse huishoudens;

constaterende dat koplopers geïnvesteerd hebben aan de hand van de huidige regelgeving en dat aanpassingen dat bestraffen;

verzoekt het kabinet zich in Europa in te zetten voor het behoud van bestaande CO₂-reductie-eisen voor hernieuwbare waterstof en uurlijkse temporele correlatie als leidend principe,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Oosterhout.

Zij krijgt nr. 1208 (21501-33).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het poolgebied reeds onder zware druk staat van de klimaatverandering;

overwegende dat fossiele multinationals vanuit louter financiële belangen willen boren in het kwetsbare poolgebied;

overwegende dat de EU al lang terecht een moratorium op boren naar fossiele brandstoffen in het poolgebied hanteert;

verzoekt het kabinet er bij de Europese Commissie op aan te dringen om standvastig het moratorium op boren in het Arctische gebied te behouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Oosterhout.

Zij krijgt nr. 1209 (21501-33).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de methaanverordening een essentieel wapen is in de strijd tegen de klimaatverandering;

constaterende dat de regering van Trump en de fossiele industrie Europese overheden belobbyen om de methaanverordening af te zwakken;

constaterende dat de Europese marktmacht sterk genoeg is om buitenlandse bedrijven te dwingen zich aan te passen en dat de daarvoor vereiste technologieën reeds bestaan en toegepast worden;

verzoekt het kabinet om niet voor Trump op de knieën te gaan en dus niet in te stemmen met afzwakkingen van de methaanverordening,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Oosterhout.

Zij krijgt nr. 1210 (21501-33).

Dank u wel. We gaan luisteren naar bijdrage van mevrouw Müller. Zij ziet daarvan af. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de inbreng van de zijde van de Kamer. Ik kijk naar de minister. Haar voorbereiding kan in vijf minuten? Ik schors deze vergadering tot 22.05 uur.

De vergadering wordt van 22.00 uur tot 22.10 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen dit debat. We gaan luisteren naar de reactie van de minister op de inbreng van de Kamer in het tweeminutendebat Energieraad. De minister.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Als eerste de motie van de leden Van den Berg en Boomsma die de Commissie verzoekt om een uitvoeringstabel. Ik heb daarover twee opmerkingen. Als eerste: moties worden altijd serieus uitgevoerd. De introductie van deze motie kan ik niet onderschrijven. Ik zie de heren lachen, dus ik neem aan dat ze het niet erg vinden dat ik daar een opmerking over maak. Het lijkt mij prima om aan de brief over strategisch gasbeleid een uitvoeringstabel toe te

voegen waarin per aangenomen motie staat aangegeven welke concrete acties we hebben ingezet en wat het krachtenveld is, als u dan de rest van alle details weglaat. Want anders wordt het heel gedetailleerd en krijgen we daar weer een discussie over. Het schetsen van het krachtenveld is uitstekend. Ik kan ook nog toevoegen welke aanvullende besluiten van de Kamer nodig zijn, maar het hangt niet altijd van aanvullende besluiten van deze Kamer af of er in Europa iets gebeurt. Die winstwaarschuwing wil ik wel meegeven. Het stukje "welke deadline" tot en met "wordt bepleit" zou dan geschrapt moeten worden. We kunnen dan het krachtenveld aangeven en benoemen wat er gedaan is, want niet alles heeft een deadline. Kortom, dan komen we in een stukje administratieve lasten waar we gezamenlijk ook proberen uit te blijven.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de indiener, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg (JA21):

Ik weet zeker dat de minister dat serieus neemt. Ik zat nog even met weemoed terug te kijken naar de tijd bij de Provinciale Staten waarin elke motie een afdoeningsvoorstel kreeg. Soms is dat even wennen hier in de Kamer. Ik ga 'm aanpassen, en dank.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Als de motie op die manier wordt aangepast, kan die ook oordeel Kamer krijgen.

De voorzitter:

Wellicht kan de minister daar nog even schriftelijk op reageren.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Zeker, want het is een grote wijziging en dan is het handig dat de Kamer dat nog even kan lezen.

De voorzitter:

Dus in deze vorm ontraden, wordt waarschijnlijk gewijzigd en dan krijgen we daarover een brief van de minister.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Ja, absoluut.

Dan kom ik op de RFNBO-regels. Ik wil mevrouw Van Oosterhout voorstellen de motie aan te houden, omdat ik de Kamer een technische briefing wil aanbieden. Over het behoud van de bestaande CO₂-reductie-eisen zijn we het eens, maar op dat punt van de temporele correlatie niet. We zijn het ermee eens dat dit op termijn een leidend principe zou moeten zijn, maar het dreigt op korte termijn echt te leiden tot het stilvallen van projecten. We proberen met elkaar een geheel op gang te brengen. Ik wil de Kamer een technische briefing aanbieden om uit te leggen waarom het op deze termijn voor een tijdje nodig is om meer flexibiliteit te vragen in die uurlijkse temporele correlatie om deze hele ontwikkeling op gang te brengen. Ik vraag mevrouw Van Oosterhout de motie aan te houden tot we de technische briefing hebben gehad. Dan kunnen de leden daarna hun oordeel vormen of ze na de technische uitleg van waarom dit hout snijdt al dan niet de motie willen aannemen. Ik hoef dan niet nu in dit tweeminutendebat al die techniek toe te lichten.

De voorzitter:

Mevrouw Van Oosterhout, de vraag is of u de motie aanhoudt.

Mevrouw Van Oosterhout (GroenLinks-PvdA):

Misschien kan de minister dan toch nog wat extra uitleg hierover geven en aangeven op wat voor termijn de briefing volgt, want het gaat niet een-twee-drie lukken. Ik kan de uitleg van de

minister niet helemaal volgen, omdat de industrie juist heel duidelijk zegt dat het niet klopt en dat er voldoende flexibele vraag en aanbod is. Wij zijn juist bang dat als we dit nu gaan doen, het Nederlandse huishoudens meer gaat kosten. Enerzijds heb ik dus de vraag op welke termijn het gaat plaatsvinden en anderzijds de opmerking dat volgens ons de interpretatie van de minister niet klopt.

De voorzitter:

De termijn van een technische briefing bepaalt u als Kamer zelf. Dat kunt u in de procedurevergadering bepalen. De minister gaat daar niet over. Daar gaat u zelf over. Ik wil hier nu niet het inhoudelijke debat over hebben. Ik hoor de minister zeggen dat zij daar in deze vorm een oordeel over wil geven en dan is de vraag of mevrouw Van Oosterhout de motie wel of niet wil aanhouden.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Ik moet 'm in deze vorm ontraden, omdat wij denken dat het tot te grote problemen in de doorontwikkeling van deze transitie zal leiden op dit moment. Dat heeft met name te maken met het onvoldoende beschikbaar zijn van transport- en opslagcapaciteit. Dat schijnt een rol te spelen en dat kunnen we in een technische briefing toelichten. Als mevrouw Van Oosterhout dan nog van mening is dat zij of de analyse niet deelt of een andere wegging maakt, kan dat altijd, maar dan hebben in ieder geval alle Kamerleden toegang tot dezelfde informatie. We zijn graag bereid dat heel snel te doen. In de huidige vorm moet ik haar dus ontraden, omdat wij van mening zijn dat enige flexibiliteit om technische redenen belangrijk is. Dat is op dit moment dan ook het oordeel over de motie.

De voorzitter:

Mevrouw Van Oosterhout, de motie wordt ontraden.

Mevrouw Van Oosterhout (GroenLinks-PvdA):

De industrie deelt de analyse van de minister niet. Ik wil de motie niet aanhouden.

De voorzitter:

De motie wordt niet aangehouden. De motie op stuk nr. 1208 wordt ontraden en komt in stemming.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Dan de motie over het poolgebied, ook van mevrouw Van Oosterhout. Het kabinet beraadt zich nog op een standpunt hierover. Daarom moet ik deze motie op dit moment ook ontraden. Ik zou wel willen vragen of mevrouw Van Oosterhout bereid is de motie aan te houden totdat het kabinet hierover een standpunt heeft geformuleerd. Dit dossier ligt interdepartementaal en dus niet alleen bij mijn departement. Daar kan ik gewoon niet op vooruitlopen.

De voorzitter:

Ik kijk naar mevrouw Van Oosterhout met het verzoek om de motie op stuk nr. 1209 aan te houden. Dat doet zij niet. De motie op stuk nr. 1209 wordt dan ontraden en komt in stemming.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

De geest van de motie snap ik natuurlijk heel goed. Het Noordpoolgebied is heel kwetsbaar. Het is belangrijk dat daar een zorgvuldige afweging plaatsvindt. Ik begrijp de reden waarom mevrouw Van Oosterhout aandacht vraagt voor deze ontwikkeling. Absoluut. Maar omdat er binnen het kabinet nog over wordt gesproken, kan ik daar gewoon niet op vooruitlopen.

Mevrouw Van Oosterhout (GroenLinks-PvdA):

Kan de minister dan toch iets delen over die afwegingen?

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Nee, ik kan op dit moment niets meer delen over die afwegingen. Deze strategie ligt primair bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, maar wordt uiteraard interdepartementaal afgestemd met een aantal andere departementen. Over die gesprekken die nog lopen, is het moeilijk om nu iets te zeggen. Maar mevrouw Van Oosterhout kan zich ook voorstellen welke aspecten daarbij allemaal een rol spelen. Het vraagt een zorgvuldige afweging. Het is een kwetsbaar gebied en dat is onderdeel van de afweging van het kabinet.

De voorzitter:

De Kamer wordt daar te zijner tijd over geïnformeerd. Dan de motie op stuk nr. 1210.

Minister Van Veldhoven-van der Meer:

Mevrouw Van Oosterhout vraagt om niet in te stemmen met afzwakking van de Methaanverordening. Dat is op dit moment niet aan de orde. De Europese Commissie komt met een handreiking in de context van de bestaande Methaanverordening. Pas op een later moment komt er een herziening van de Methaanverordening. Dan ligt er opnieuw een voorstel en kunnen wij onze positie bepalen. Ik ontraad deze motie.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1210 wordt ontraden. Er zijn geen openstaande vragen meer.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het tweeminutendebat Energieraad.