



Aan

Stas JPS

Deadline: 30 -01-2026

Directie Publieke
Gezondheid
Team E

Ontworpen door

Datum Document

Kenmerk
4330630-1092810-PG

Bijlage(n)

nota

(ter beslissing) het artikel 'Toch geen bufferzone voor demonstranten rond abortusklinieken, Keijzer (BBB) wil het niet'.

1. Aanleiding

Het Kamerlid Paulusma (D66) heeft u vragen gesteld over bufferzones bij abortusklinieken.

2. Geadviseerd besluit

Ik adviseer u akkoord te gaan met de beantwoording en deze mede namens de ministers van Justitie en Veiligheid en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties naar de Tweede Kamer te sturen.

3. Kernpunten

In de antwoorden geeft u aan pal te staan voor een vrije toegang tot abortusklinieken, maar ook veel waarde te hechten aan het demonstratierecht.

De uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (3 december jl.) biedt burgemeesters een kader voor demonstraties bij abortusklinieken om wanordelijkheden te voorkomen. In de uitspraak van de Raad van State wordt onder meer als overweging genoemd dat er rond een abortuskliniek een bepaalde mate van orde en rust dient te heersen.

Het kabinet zal voor het meireces een kabinetsreactie sturen op het recente onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Datacentrum (WODC) door een onderzoeksteam vanuit de Rijksuniversiteit Groningen, Pro Facto, de Universiteit van Amsterdam en Tilburg University.¹ In die brief zal het kabinet ingaan op de toepassing van het demonstratierecht rondom abortusklinieken. U neemt daarom enige voorzichtigheid in acht bij de beantwoording van de Kamervragen.

U heeft ook een set Kamervragen van Vliegenthart (GroenLinks-PvdA), Kostić (PvdD) en Dobbe (SP) ontvangen over hetzelfde onderwerp. De antwoorden in beide sets zijn in lijn met elkaar.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

Het demonstratierecht in relatie tot de vrije toegang tot abortusklinieken is

¹ [Het recht om te demonstreren in de democratische rechtsstaat | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)



regelmatig onderwerp van discussie in de politiek, omdat er verschillend tegenaan wordt gekeken.

Directie Publieke Gezondheid
Team E

Kenmerk

4330630-1092810-PG

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Ook maatschappelijk gezien liggen demonstraties bij abortusklinieken vaak onder een vergrootglas. Bestuurders van abortusklinieken hebben aangegeven tevreden te zijn met de uitspraken van de Raad van State, al zouden zij het liefste zien dat er helemaal niet meer gedemonstreerd mag worden in de buurt van een abortuskliniek.

c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld

N.v.t.

d. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties

N.v.t.

f. Juridische aspecten haalbaarheid

Specifieke wetgeving voor abortusdemonstraties zal de wetgevingstoets van de Raad van State vermoedelijk niet doorstaan, omdat de noodzaak en proportionaliteit onvoldoende gemotiveerd kunnen worden.

g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Ambtelijk is met verschillende gemeenten (Amsterdam, Rotterdam, Utrecht, Groningen, Roermond) gesproken over de situatie rond abortusdemonstraties. Geen van de gemeenten gaf aan grote problemen te ervaren bij abortusdemonstraties. Ook gaven ze niet aan behoefte te hebben aan nadere specifieke wetgeving. De burgemeesters van Haarlem, Heemstede, Utrecht en Arnhem hebben publiekelijk aangegeven blij te zijn met de uitspraken van de Raad van State.

De antwoorden zijn afgestemd met de ministeries van BZK en J&V.

*overige van de
15 gemeenten?*

h. Toezeggingen

N.v.t.

i. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

