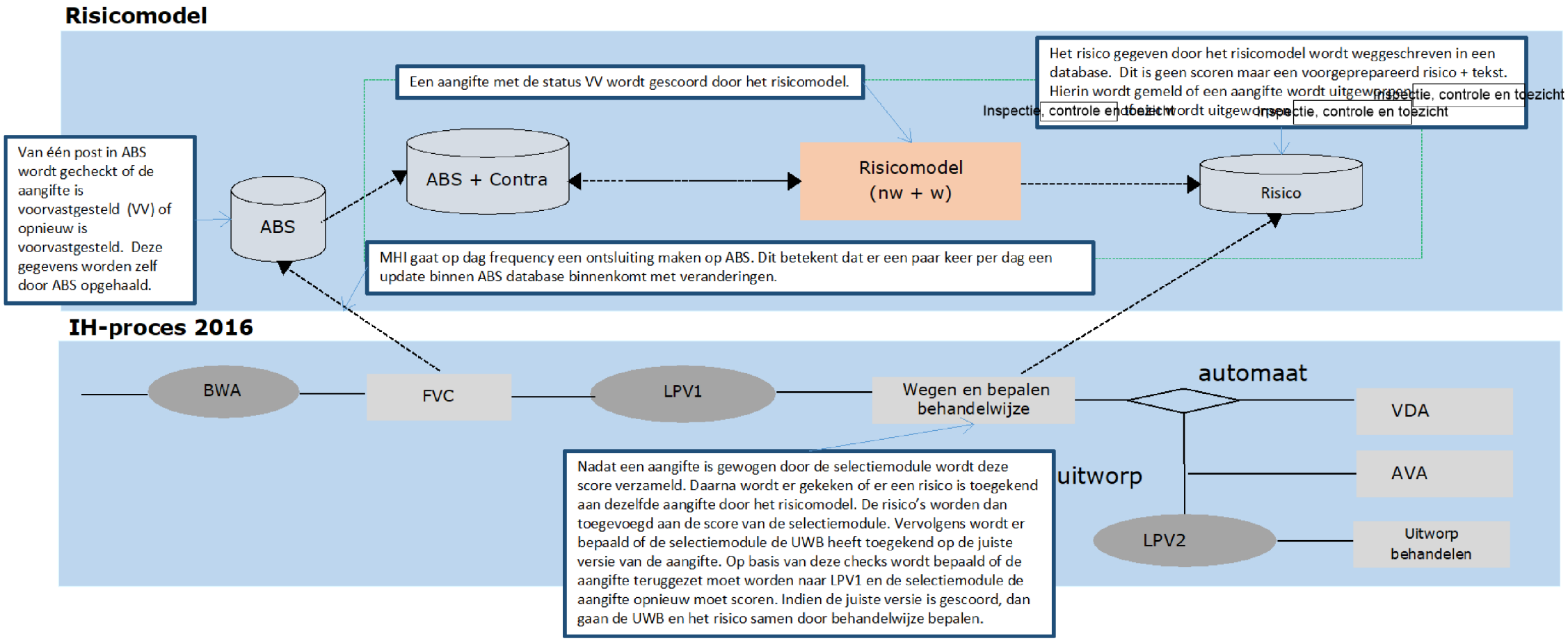
Bijlage Gegevensbronnen

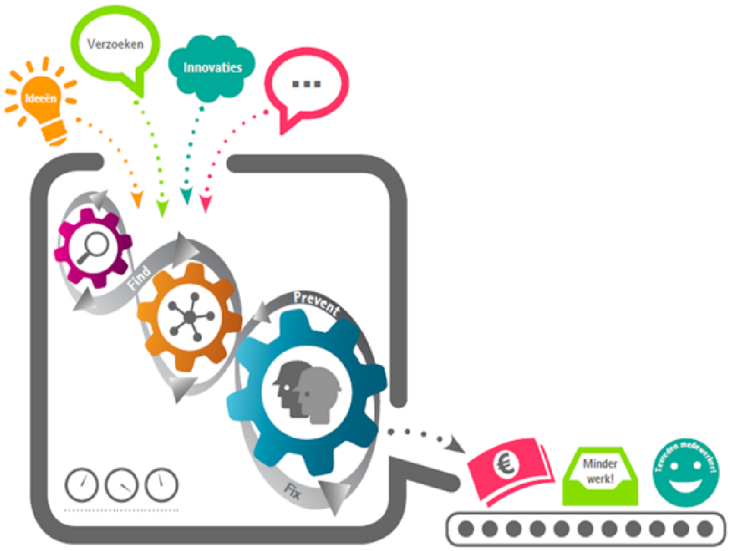
De volgende gegevensbronnen worden door Dynamisch Monitoren gebruikt:

- Bank Database: Inspectie, controle en toezicht
- Bezwaar Database: Inspectie, controle en toezicht
- Customer Life Cycle Database: Inspectie, controle en toezicht
- Dynamisch Monitoren, Debiteuren Inzicht en Database: Inspectie, controle en toezicht
- Dynamisch Monitoren, Debiteuren Inzicht en Database: Inspectie, controle en toezicht
- GSV Database: Inspectie, controle en toezicht
- Incasso Database: Inspectie, controle en toezicht
- Incasso Database: Inspectie, controle en toezicht
- Loon Database: Inspectie, controle en toezicht
- Loon Database: Inspectie, controle en toezicht
- Loonheffing Database: Inspectie, controle en toezicht
- Omzet Belasting Database: Inspectie, controle en toezicht
- SAP Database: Inspectie, controle en toezicht
- Vastgoed Database: Inspectie, controle en toezicht
- Vennootschaps Belasting Database: Inspectie, controle en toezicht
- Voertuigen Database: Inspectie, controle en toezicht

De oplossing voor inzet RM IH voor weging totale populatie IH NW & W **bj 2016.**



Belastingdienst



Programma Broedkamer

Innovatie Projectbureau

Risicomodel IH

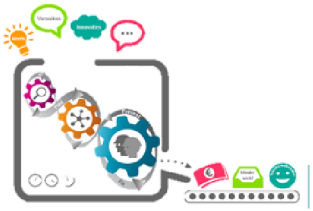
Persoonsgegevens

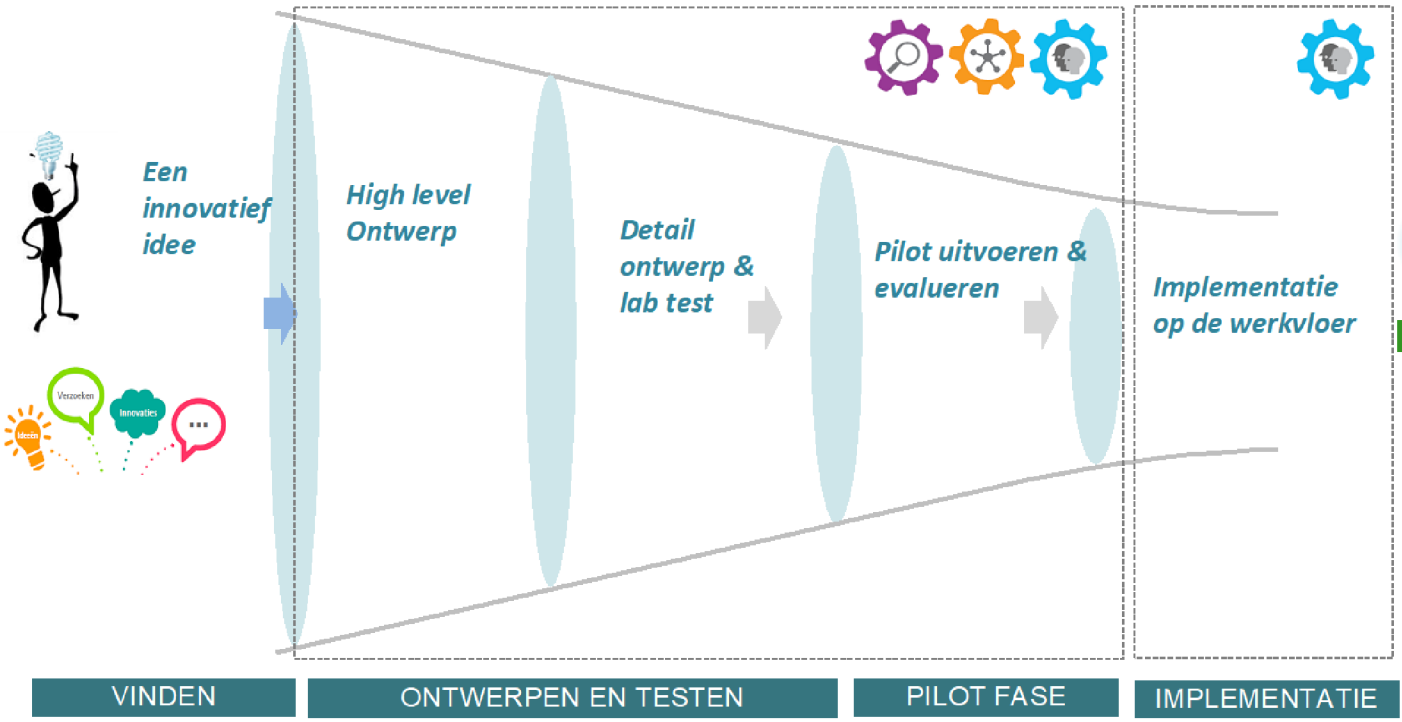
28-10-2014, Utrecht

Agenda

- Broedkamer
- Risicomodel IH
- Pilot en uitrol

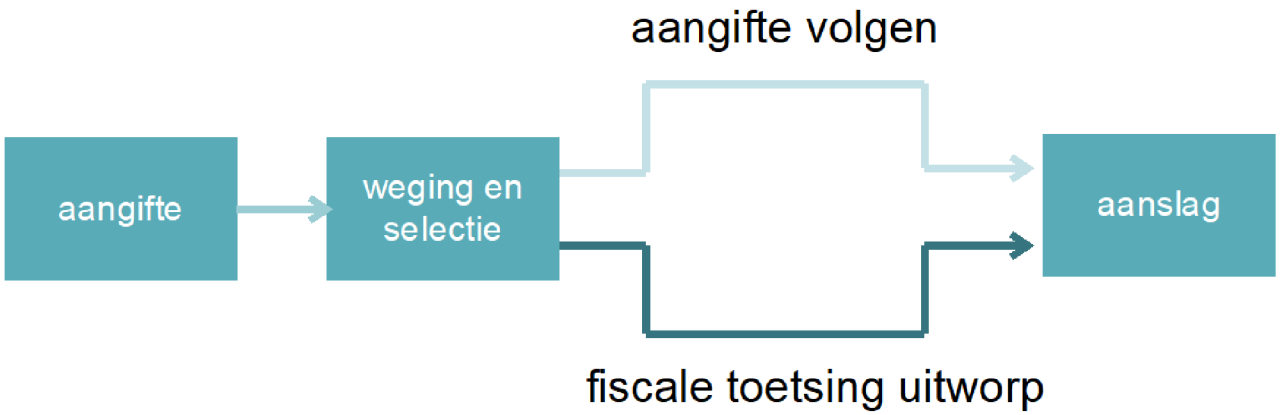
De broedkamer





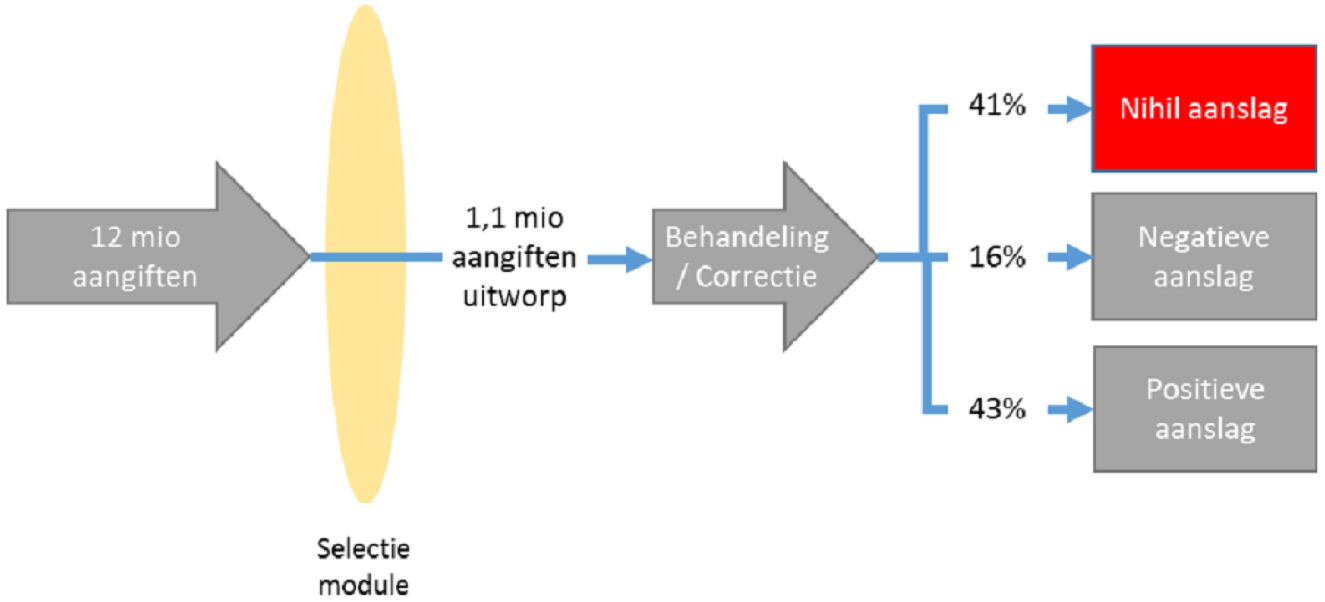
Agenda

- Broedkamer
- **Risicomodel IH**
- Pilot en uitrol


aangifte volgen
aangifte
weging en selectie
aanslag
fiscale toetsing uitworp

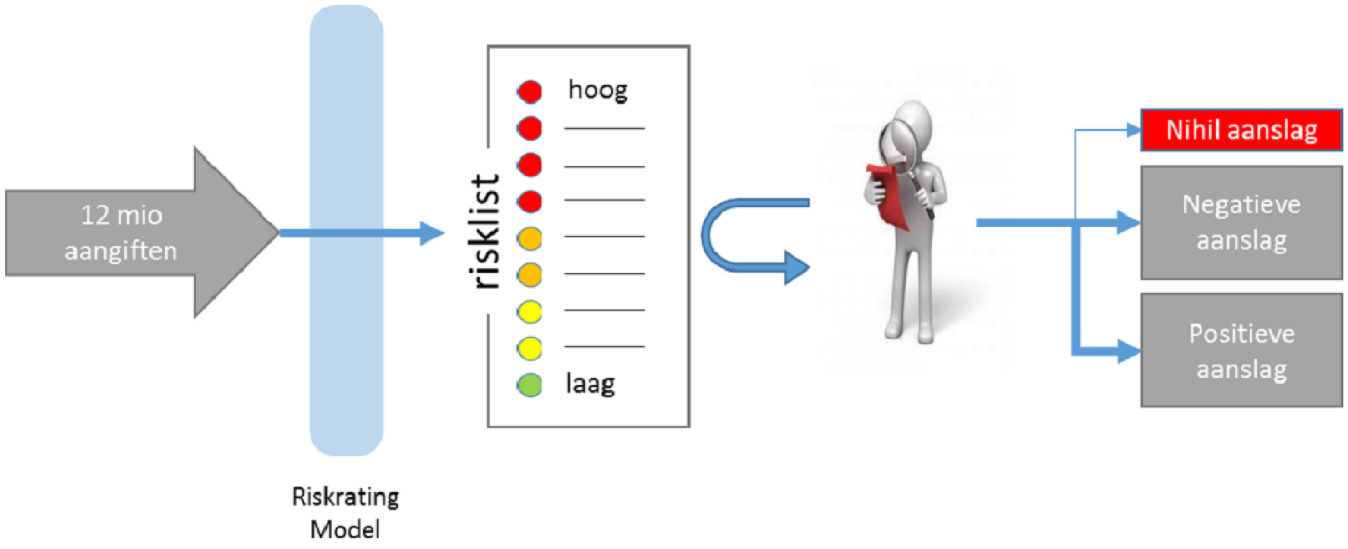
12 mln
11 mln
1 mln

De huidige IH selectiemodule



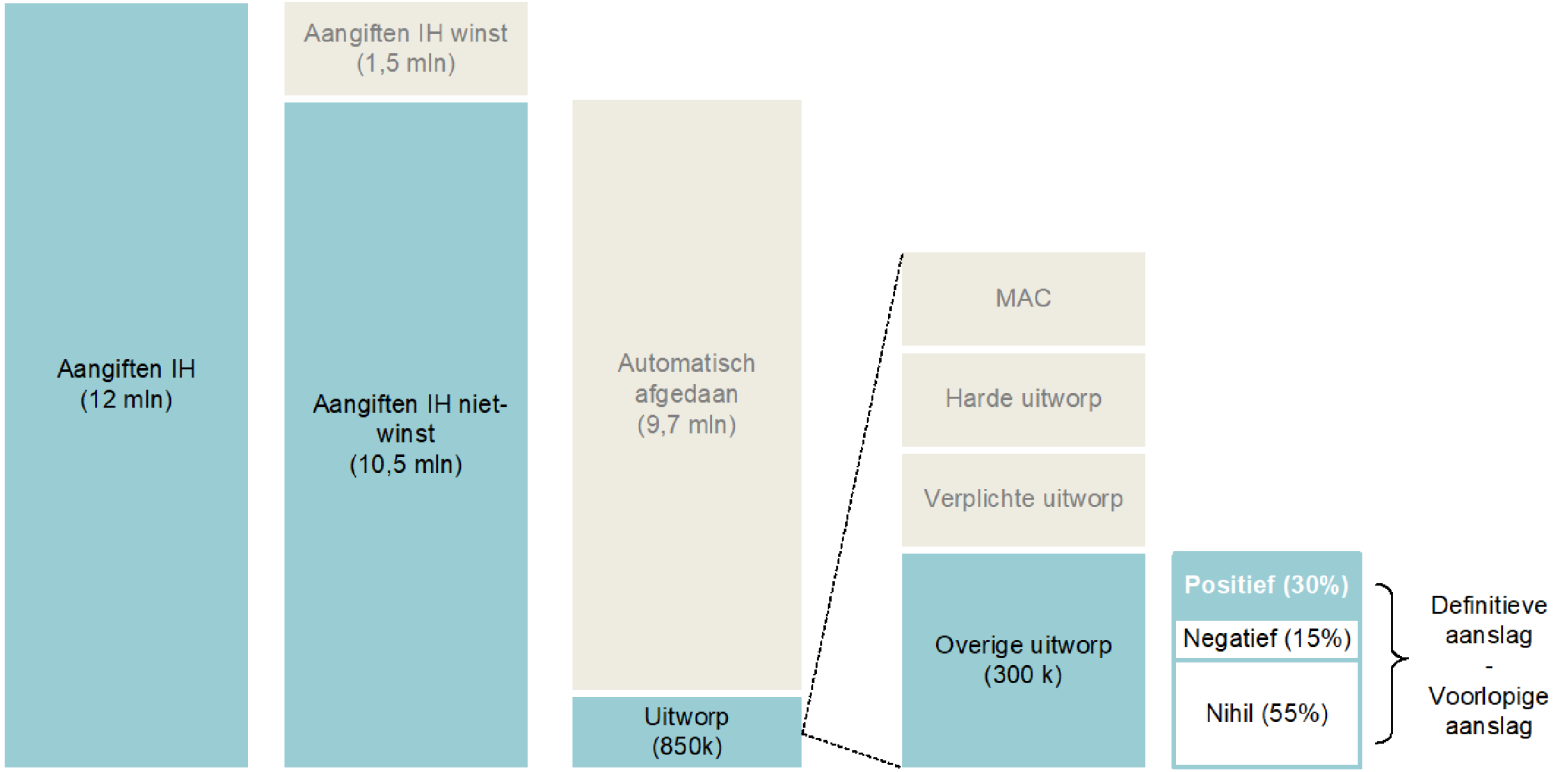
Mogelijke toekomstige situatie

Toekomstig model IH Risicomodel procedure



risicomodel

Per jaar worden ongeveer 12 mln aangiften IH ingediend. De scope van het huidige risicomodel is weergegeven in blauw. Het risicomodel richt zich op de wat op dit moment 'Overige uitworp' wordt genoemd.

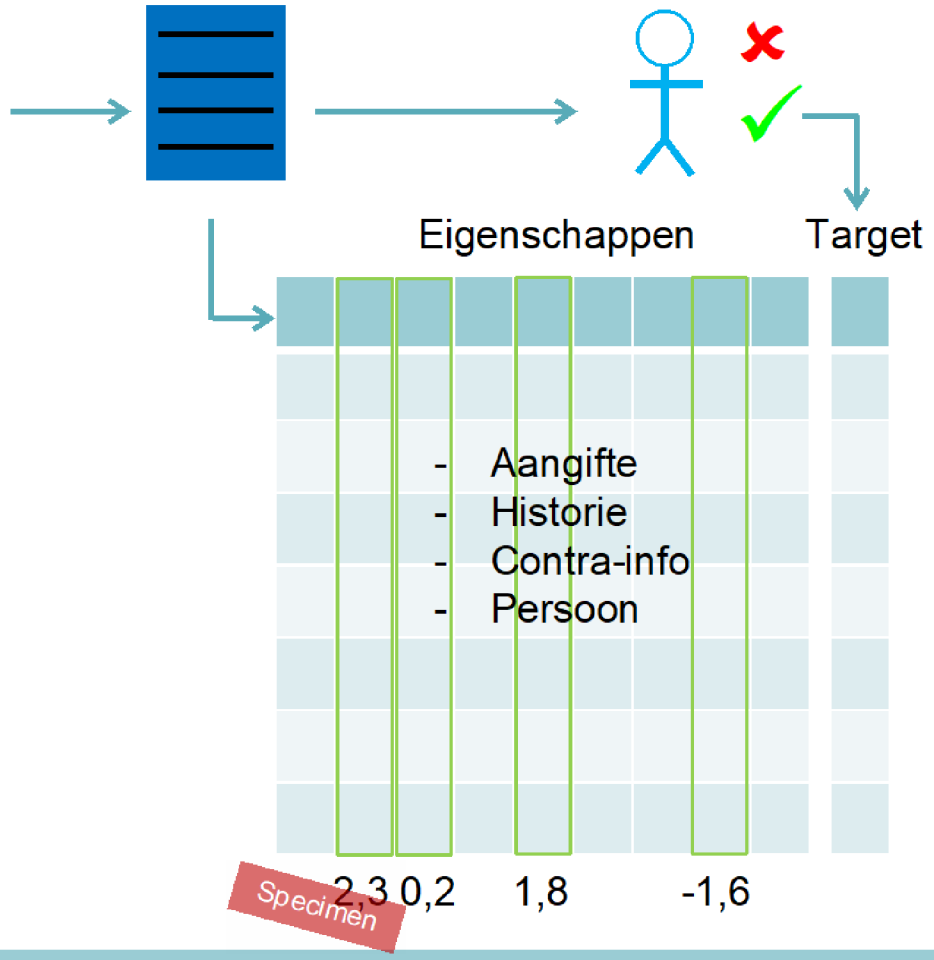


Wat is het Risicomodel IT

Door gebruik te maken van statistische methoden kunnen we nieuwe inzichten/patronen vinden in de data. Hierdoor kunnen we gerichter selecteren met een hogere hitrate op positieve correcties.

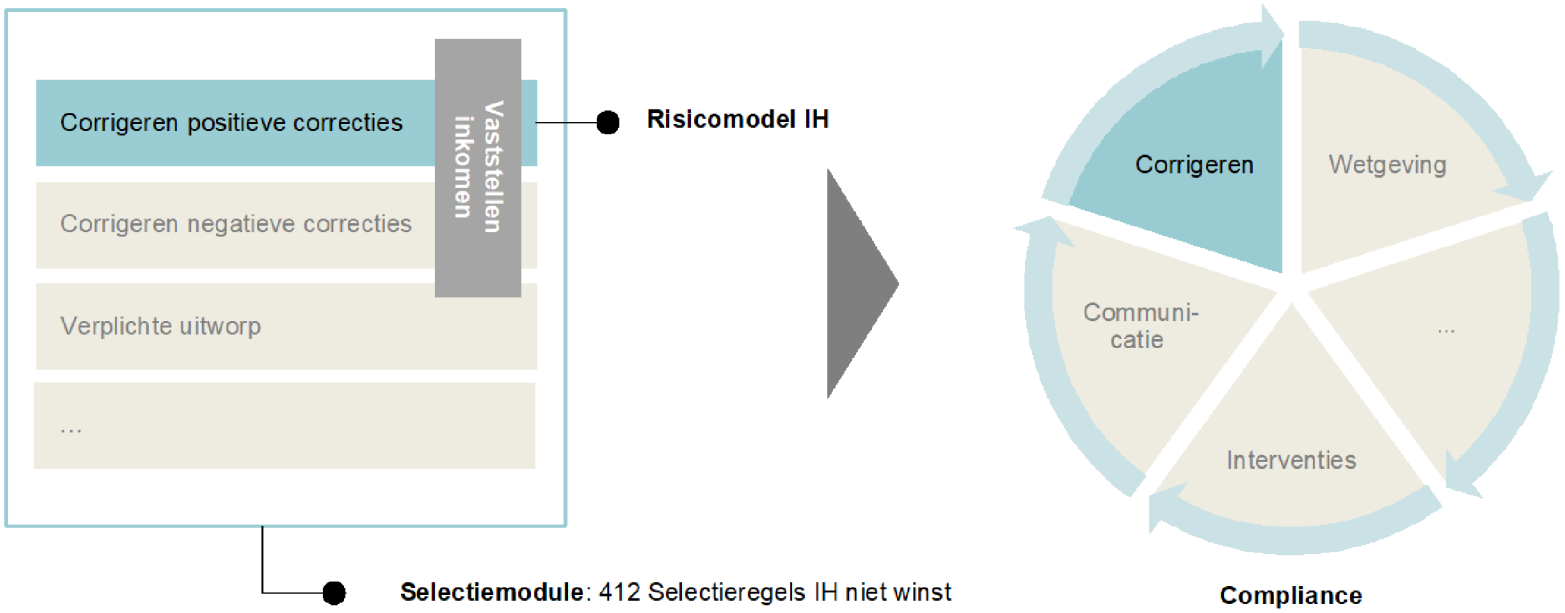
Specimen

Heeft kinderen	Heeft partner	Heeft meer dan 1 baan	Is ondernemer	Vraagt korting alleenst. ouder	Correctie
1	1	0	0	0	1
0	1	0	1	0	0
0	0	1	0	1	1
1	0	1	0	0	1
0	0	0	1	1	1
1	0	0	0	1	1
0	1	0	0	0	0
0	1	1	1	0	0
0	0	0	0	0	0
0	0	1	1	0	0
0	1	0	1	0	1
0	1	0	0	1	0
0	0	1	1	1	1
1	1	1	0	0	1



risicomodel

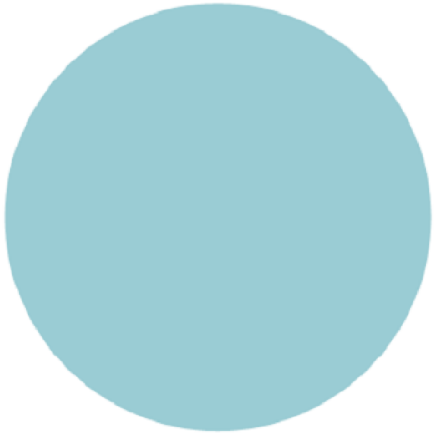
Het is van belang om te onderstrepen op welke doelstelling binnen IH Toezicht het risicomodel zich op dit moment focust: het corrigeren van positieve correcties. Dit is slechts één van de instrumenten om fiscale regelnaleving te stimuleren.



aangiftesecties

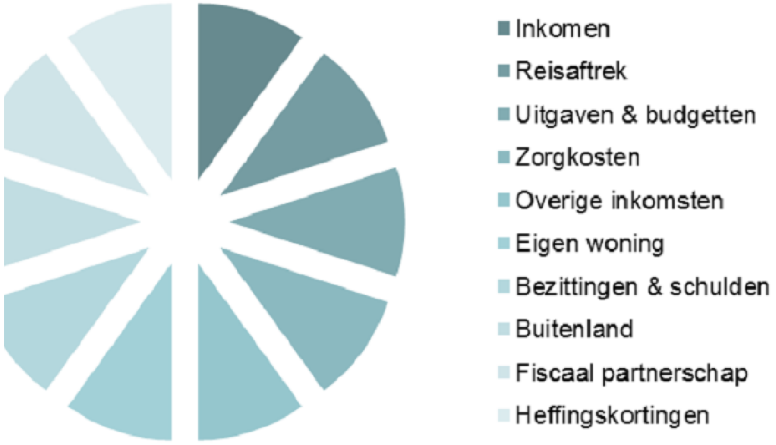
In Labfase 2 is het Risicomodel IH verder ontwikkeld en is tevens gewerkt aan het toewijzen van risico scores op 10 aandachtsgebieden, die zijn opgesteld op basis van de aangiftesecties.

Gehele aangifte



Alle invulvelden van het aangifte formulier zijn verwerkt in het risicomodel voor de gehele aangifte.

Aandachtsgebieden



Alle invulvelden van het aangifte formulier zijn tevens verwerkt in één of meerdere modellen van de aandachtsgebieden.

Risico score per aandachtsgebied

Iedere aangifte kan worden voorzien van een risico score voor de gehele aangifte en een risico score per aandachtsgebied. Op basis van deze scores wordt de behandelinstructie voor een aangifte bepaald.

BSN-nummer: XXXX	
Datum: XXXX	
Maximale score: 93	
Gehele aangiften	**91**
Aandachtsgebied 1: Inkomen	32
Aandachtsgebied 2: Reisaftrek	11
Aandachtsgebied 3: Uitgaven & budgetten	**93**
Aandachtsgebied 4: Zorgkosten	32
Aandachtsgebied 5: Overige inkomsten	50
Aandachtsgebied 6: Eigen woning	26
Aandachtsgebied 7: Bezittingen & schulden	72
Aandachtsgebied 8 Buitenland	**88**
Aandachtsgebied 9 Fiscaal partnerschap	13
Aandachtsgebied 10 Heffingskortingen	69

Voorbeeld:
Behandelinstructie: Bekijk aandachtsgebied Uitgaven & Budgetten en aandachtsgebied Buitenland

Prioriteren van de aangiften

De output van het IH risicomodel is een grote tabel, met daarin een risico score voor de gehele aangifte én een risico score per aandachtsgebied. De aangiften kunnen worden gesorteerd op risico score van hoog naar laag, waarna de behandeling op basis van deze sortering plaats kan vinden.

Specimen

BSN	Maximale score	Gehele aangifte	Inkomen	Reisaftrek	Uitgaven & Budgetten	Zorgkosten	Overige inkomsten	Eigen woning	Bezittingen & schulden	Buitenland	Fiscaal partner-schap	Heffing kortingen
###	91	90	76	23	15	81	3	55	19	91	15	27
###	90	89	54	17	87	34	90	29	41	44	78	25
###	88	88	11	23	39	87	37	9	83	65	36	91
###	74	73	67	15	9	12	53	67	71	74	13	5
###	73	71	73	61	34	58	32	68	34	22	60	21
…	…		…	…	…	…	…	…	…	…	…	…
…	…		…	…	…	…	…	…	…	…	…	…
…	…		…	…	…	…	…	…	…	…	…	…
###	3	2	3	1	1	2	1	2	2	3	1	2

Agenda

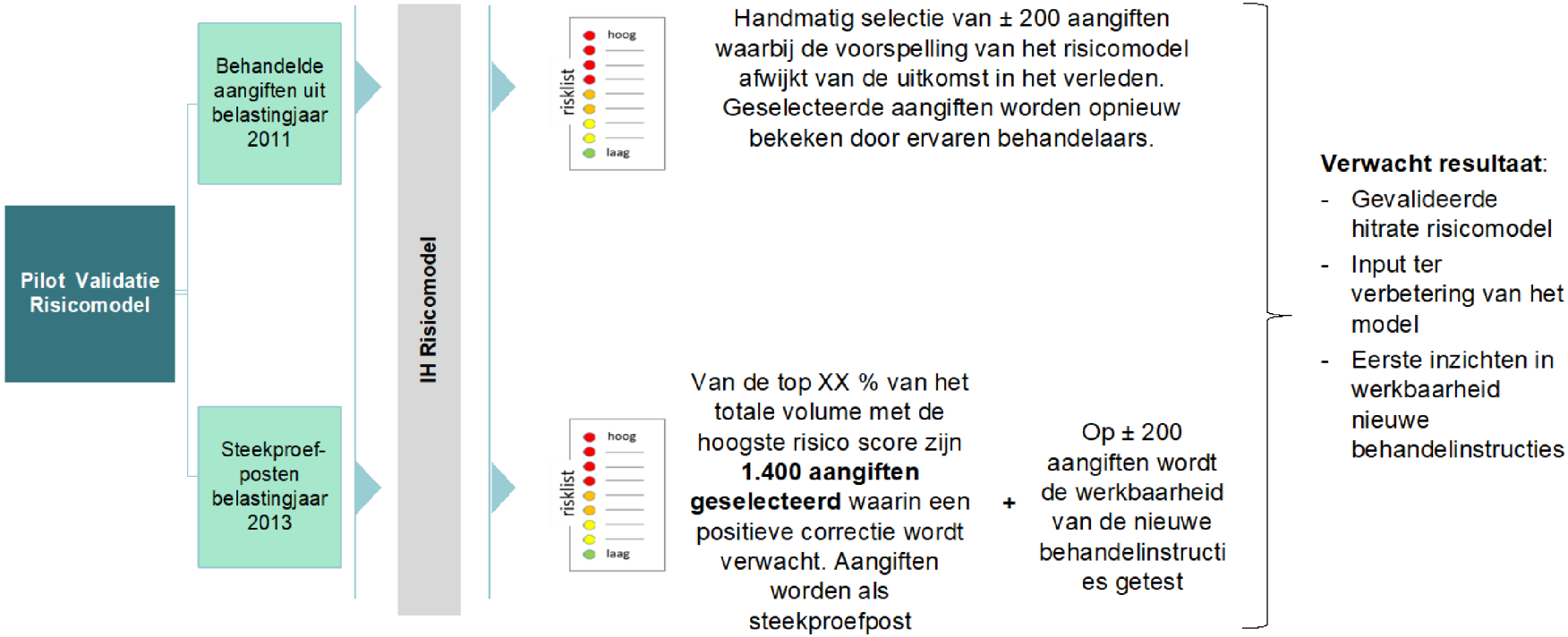
- Broedkamer
- Risicomodel IH
- Pilot en uitrol

De eerste Pilot draait om de validatie van het risicomodel IH, de tweede Pilot focust zich op het testen van de nieuwe behandelinstructies en de routering van een aangifte, ter voorbereiding op de uitrol.

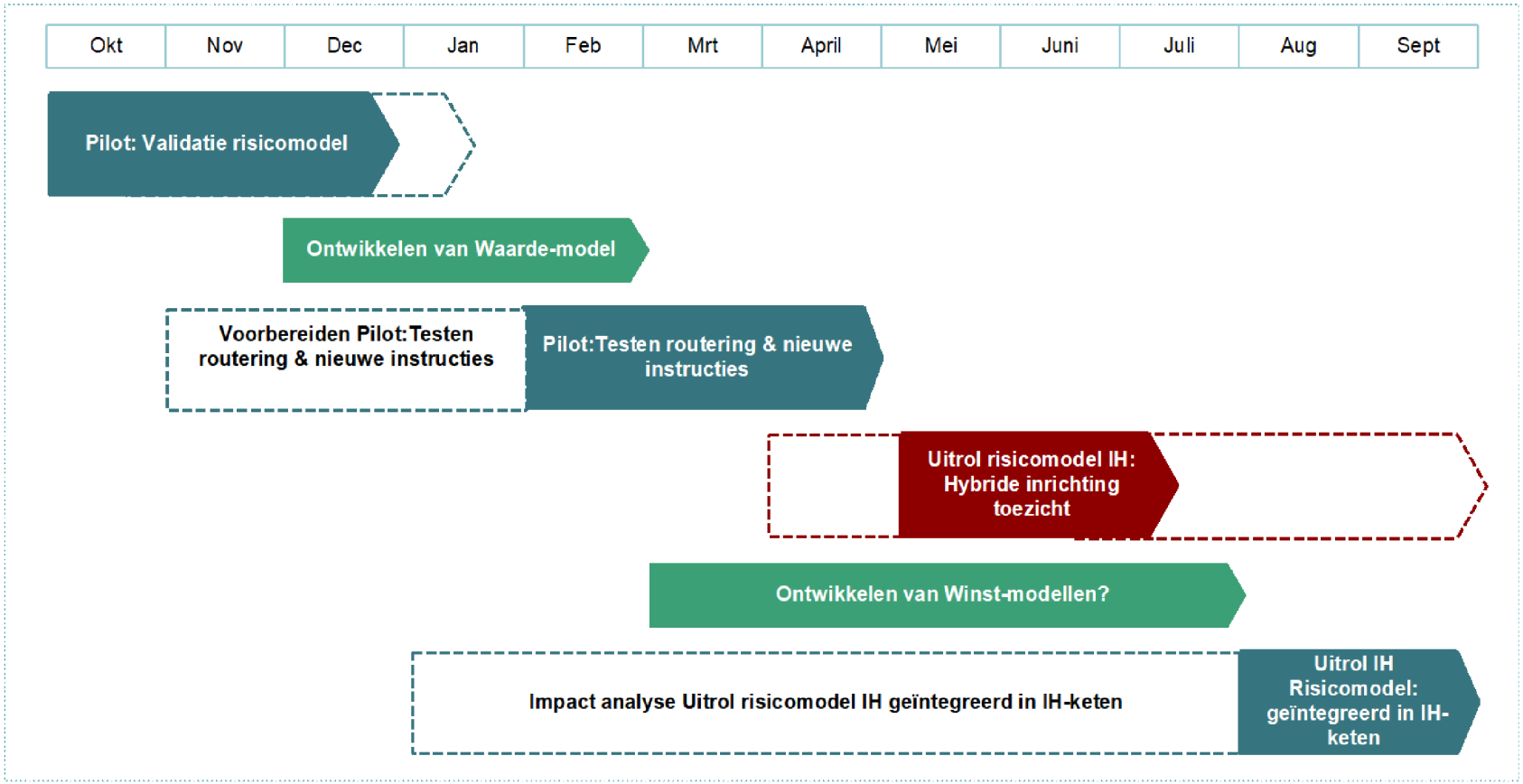
	Pilot Validatie risicomodel	Pilot Testen routering & nieuwe instructies	Uitrol
	12 weken	8-10 weken	XX weken
Verwacht resultaat:	• Gevalideerd en verbeterd risicomodel • Eerste inzichten werkbaarheid nieuwe behandel instructies	• Nieuwe instructies zijn werkbaar • De routering van een aangifte met gebruik van risicomodel IH, is getest, met positief resultaat.	• Risicomodel IH is operationeel voor IH niet winst en in gebruik naast de huidige selectiemodule.
Benodigd:		• Team van # 10 behandelaars met diversiteit aan skills werkzaam op dezelfde locatie • B/CA dataleverantie omtrent IH niet winst	• Team van # 25 behandelaars met diversiteit aan skills, werkzaam op dezelfde locatie, bij voorkeur voor een deel hetzelfde team als voor de tweede Pilot. • Frequente B/CA dataleverantie omtrent IH niet winst

Doelstelling:

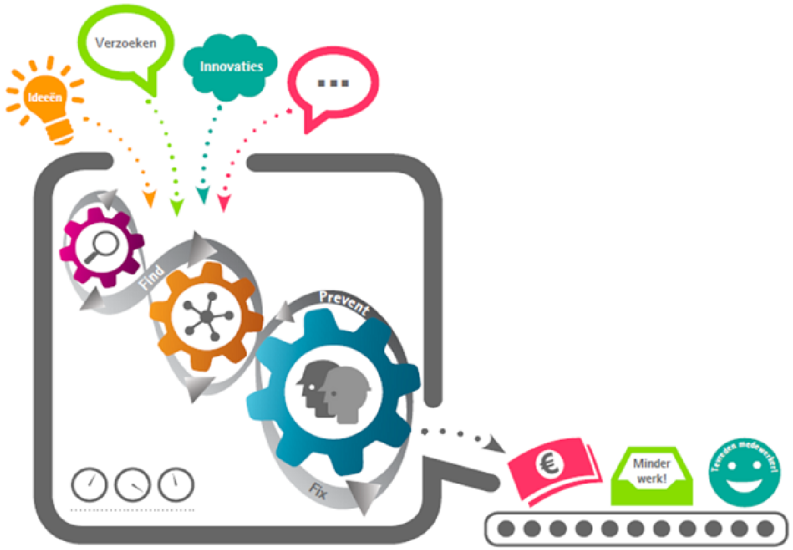
- Valideren voorspelling risicomodel (hitrate %)
- Verbeteren risicomodel
- Testen werkbaarheid nieuwe behandelinstructies



Bij een succesvolle validatie van het model, is onderstaande tijdslijn de voorgestelde planning voor implementatie en doorontwikkeling van het risicomodel IH.



Belastingdienst



Ontwerp Early Warning Systeem voor bedrijven

Voorstel voor verkenning en lab fase

Oktober 2015

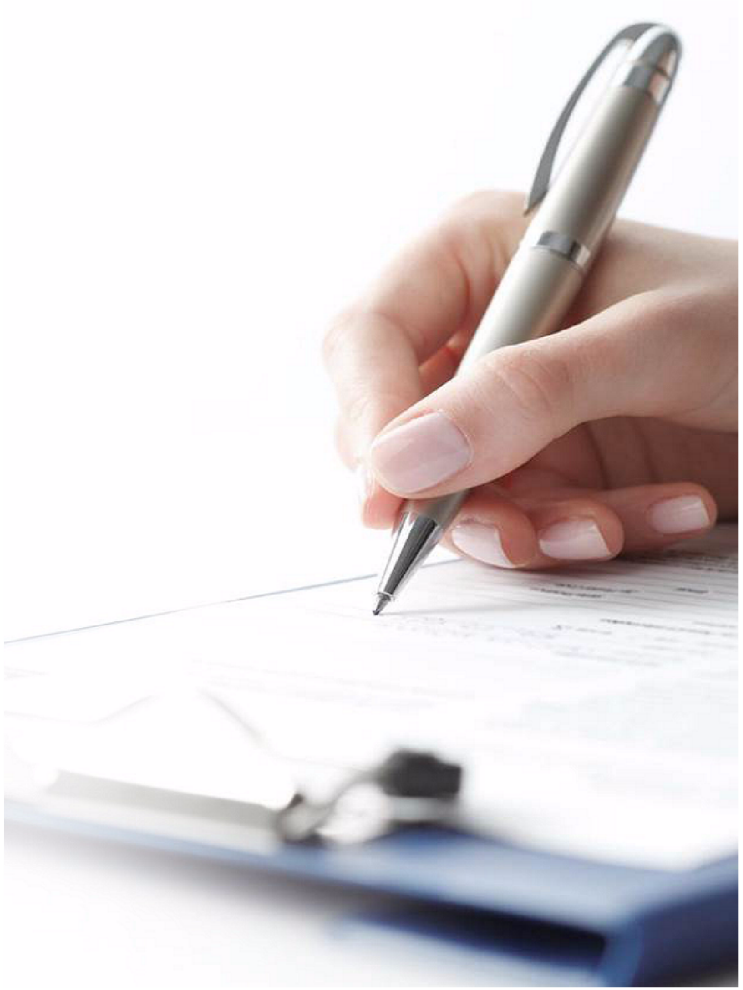
Inhoud van dit document

1 Opdracht en doelstellingen

2 Wat is een “Early warning system”

3 Hoe wij dit gaan aanpakken

4 Ondersteuning McKinsey

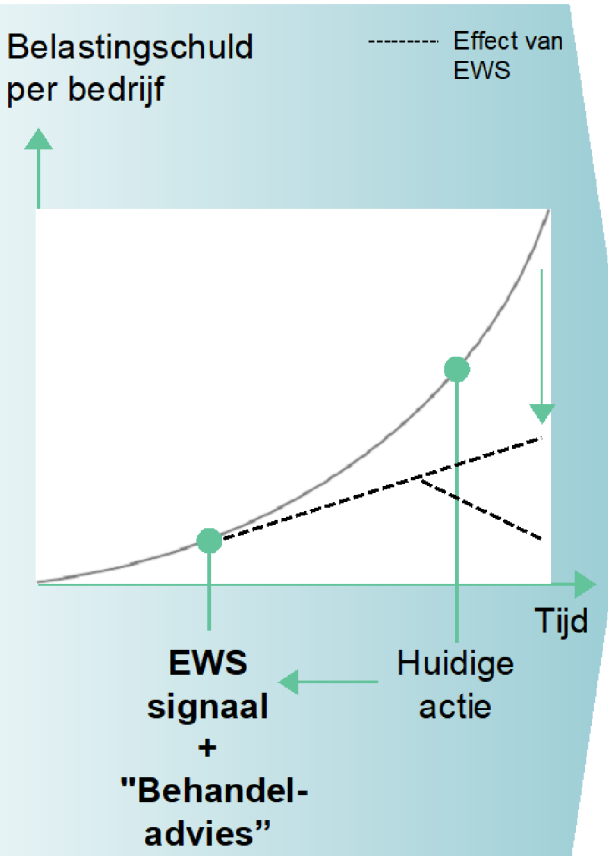


Verzoek van GO en MKB: ontwikkel een "Early Warning System" voor bedrijven

Opdracht

- Beproef in verkennings- en labfase de potentiele waarde van een "Early Warning System“ voor bedrijven die in financiële moeilijkheden zijn
- Neem integraal in scope
  - 9.000 ondernemingen van GO
  - 400.000 bedrijven van Midden MKB
- Breng ervaringen van banken met "Early Warning System“ in en onderzoek waarde van externe informatie (bijv. Graydon)

Idee van een "Early Warning System"

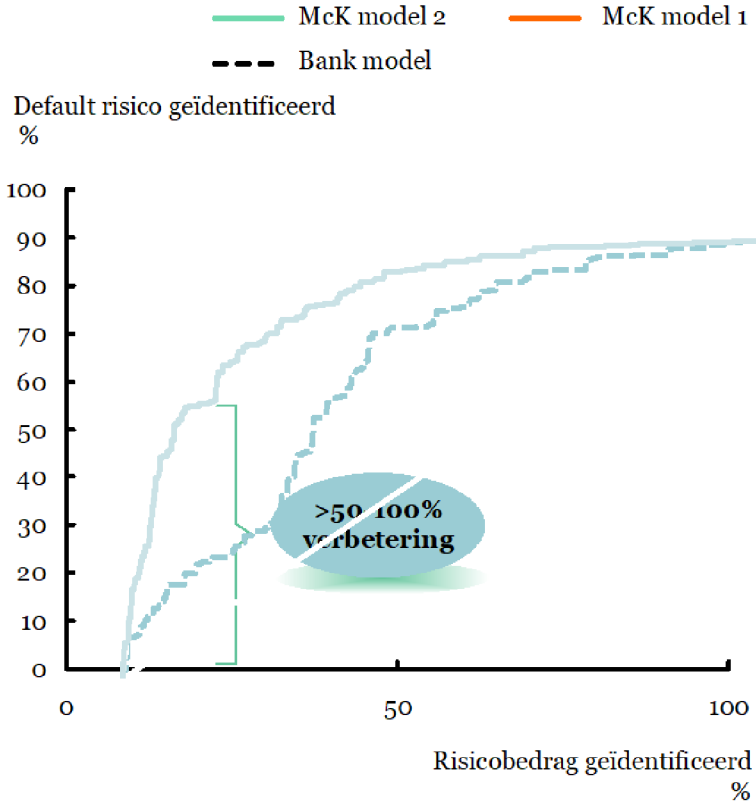


Potentiele waarde

1. Verlagen van belastingschuld (indicatie: in GO rond EUR 1 miljard oninbaar)
2. Reduceren van kosten voor behandelaanpak
3. Vergroten van belastingopbrengsten/ heffing (bijv. omvang VPB in relatie tot voorzieningen)

Banken gebruiken EWS modellen om het risico te verlagen dat bedrijven hun leningen niet betalen

Banken ontwikkelen EWS modellen om signalen voor financiële problemen bij bedrijven te krijgen



De beste EWS modellen combineren traditionele databronnen van de bank met meer creatieve bronnen

Standaard databronnen voor kredietscores

- Data van kredietbureaus
  - Kredietbeoordeling
  - Daling van credit rating
- Gedrag van de klant
  - Status van achterstallige betalingen
  - Geschiedenis van achterstallige betalingen
  - Gemiddeld gebruik van kredietfaciliteiten
- Bedrijfsgegevens
  - Omzetdaling
  - Overzicht van debet
  - Netto of totale schulden / EBITDA
  - Daling van de (operationele) cashflow (liquiditeit)

Niet-standaard bronnen voor kredietscores

- Verbruik van elektriciteit
- Kwaliteit van management team (werkervaring, diploma, aantal management posities)
- Stedelijke locatie van het bedrijf
- Gebruik van bedrijfscreditkaarten in "rode" gebieden
- Duur van bezoek aan de pagina "Terms and Conditions" voor digitale leningen
- …

Niet-standard bronnen worden op 2 manieren geïdentificeerd:

- "Machine based learning " is een krachtige manier om patronen te ontdekken indien een grote data sample beschikbaar is, maar moet met expertise worden ingezet om risico op "overfitting" (het herkennen van onwerkelijke patronen) te reduceren
- Expertoordelen te digitaliseren door middel van algoritmes, die de expert assessments te repliceren; hiervoor wordt een gestructureerde vragenlijst ingezet die experts kunnen gebruiken

Er zijn een aantal verschillen tussen banken en de Belastingdienst

- De portfolio van bedrijven van de Belastingdienst bevat **meer bedrijven** die in financiële moeilijkheden verkeren in vergelijking met de kredietportfolio van een bank aangezien zij reeds EWS gebruiken om te bepalen of ze een lening zullen verstrekken

- De Belastingdienst heeft toegang tot een aantal **zeer belangrijke risico indicatoren** die banken niet hebben, bijv.
  - BTW-gegevens die bedrijven moeten doorgeven
  - Individuele inkomensbelasting van het management van een bedrijf

- Een EWS die gebruik maakt van **interne data** heeft het potentieel om **het beste EWS** te zijn in de markt. De combinatie met **externe data**, zoals ratings, betalingsgegevens, kan gemaakt worden in situaties van hoog risico-hoge waarde, maar, risico op **signalering** moet **vermeden worden**

3 kritieke succesfactoren voor het EWS voor bedrijven bij de Belastingdienst

A Begrijpen waar de waarde het grootst is voor de Belastingdienst

- Weten **waar de waarde** van een EWS het grootst is en waar deze met name door wordt gedreven (bijv. oninbaar belastingschuld; kosten behandelaanpak)
- Begrijpen van experts van GO en Midden MKB wat de **risicofactoren** zijn voor belastingschuld / betalingsachterstand en wat de kosten veroorzaakt

B Bouwen van effectief EWS model voor Belastingdienst

- Begrijpen hoe het EWS **model ontworpen en gebouwd** kan worden in **samenwerking** met de Belastingdienst, door onder andere:
  - Kennis van ons **bestaande EWS-model uit bankensector** toe te passen binnen Belastingdienst
  - **Gebruik maken van** beschikbare data en bestaande ratio’s binnen de Belastingdienst; ook in de informatiepositie van GO nu
  - Begrijpen welke **additionele gegevens extern** aangevraagd kunnen worden, bijvoorbeeld Graydon
  - Selecteren van de ratio’s met de **hoogste voorspellende waarde**

C Ontwerpen van juiste behandelaanpak bij verhoogd risico

- Duidelijke **prioriteitstelling** van klanten in risico groepen op basis van “drempelwaardes” – hoog, middel, en laag risico
- Verdere **segmentatie** binnen **hoog risico cluster** naar meerdere **‘behandelaanpak’ clusters** bijv. tijdelijke problematiek, structurele problemen, etc.
- Ontwerp van een **standaard behandelaanpak** met efficiënte risico verlagende acties, gebaseerd op ervaring in bankensector

Een krachtig EWS combineert kwantitatieve ratio's met kwalitatieve informatie

	Voorbeeld financiële sector	Eerste ideeën voor de Belastingdienst
Kwantitatieve ratio's	▪ Gedrag van de klant – Status van achterstallige betalingen – Geschiedenis van achterstallige betalingen – Gemiddeld gebruik van kredietfaciliteiten ▪ (Financiële) bedrijfsgegevens (in vergelijking met sector/ micro-segmenten) – Locatie van het bedrijf – Leeftijd van het bedrijf – Omzetontwikkeling – Overzicht van schulden – Netto of totale schulden / EBITDA – Daling van de (operationele) cashflow (liquiditeit) ▪ Operationele bedrijfsgegevens – Aantal werknemers – Verbruik van elektriciteit	Interne gegevens ▪ Invorderingsketen ▪ Verandering in OB betalingsfaciliteiten ▪ Achterstallige OB betalingen ▪ Inkomstenbelasting, bijvoorbeeld overuren ▪ Balans en winst- en verliesrekening ▪ Waardeketen van bedrijven ▪ Micro-segmenten (per locatie) Nader te onderzoeken ▪ Externe credit ratings bijv. Graydon ▪ Verbruik van elektriciteit ▪ Observaties van inspecteur via gestructureerde vragenlijst ▪ Inspectie rapporten bijv. veiligheid, duurzaamheidslabel ▪ Sector ontwikkeling (o.a. grondstofprijzen) ▪ Gegevens van Douane
Kwalitatieve informatie	▪ Gestructureerd beoordeling door experts – Transparantie in gesprek – Kwaliteit van management team (werkervaring, diploma, aantal management posities) ▪ Online gedrag van klant – Gebruik van bedrijfscreditkaarten in "rode" gebieden – Duur van bezoek aan de pagina "Terms and Conditions" voor digitale leningen ▪ Nieuws / social media – Beoordeling van klanten – News feed	

Gezamenlijk team van GO, Midden MKB, Broedkamer en McKinsey

Sponsor
- Persoonsgegevens

Opdrachtgeven
- Persoonsgegevens

Project leiding
- Persoonsgegevens

Project secretaris:
- Persoonsgegevens

Innovaties

Kennis-overdracht

Draagvlak en borging

Analytics team
- 1-2 data scientists van Belastingdienst
- 1 expert informatievoorziening van GO
- 1 technical lead en 2 data scientists van McKinsey

Proces team
- GO: 1 strategische projectleider en 1 expert
- MKB: Persoonsgegevens en Vaktechniek
- 2 proces optimalisatie experts van McKinsey

Werkplan voor EWS voor verkennings- en lab fase

	Verkenning	Lab fase: Model bouwen en valideren	Lab fase: Behandelaanpak ontwerpen
Activiteiten	• Verkennen beschikbare data en technisch format • Bepalen scope mbt entiteiten versus FI nummer GO vs MKB • Verkennen huidig proces in geval van betalingsproblemen / faillissement in workshop • Maken van eerste inschatting van waarde obv voorbeeld casuïstiek • Bepalen eisen waar model aan moet voldoen (standaarden voor ontwikkeling, beheer en exploitatie) • Opstellen lijst van mogelijke ratio's • Creëren eerste overzicht mogelijke behandelaanpak op EWS signalen	• Combineren van interne data en bestaande ratio's • Uitvoeren kwaliteitschecks data en grootte steekproef • Prioriteren van ratio's o.b.v. statische relevantie en input fiscale experts • Ontwerpen, ontwikkelen en testen EWS model • Kalibreren van model en kwaliteitscheck • Evalueren mogelijkheden voor gebruik van externe gegevens • Bepalen "waarde" EWS op basis van historische gegevens • Verkennen van visualisatie	• In kaart brengen van het huidige proces en behandelaanpak • Bepalen van risico categorieën en "plafonds" / drempelwaardes • Ontwerpen van een efficiënte behandelaanpak per risico categorie o.a. gebaseerd op "bijzonder beheer" van banken • Onderzoeken inbedding nieuw behandelaanpak in het huidige proces van GO en Midden MKB • Opstellen plan van aanpak voor mogelijke pilot fase
Eindpro-ducten	• Ingevuld verkenningsdocument (met extra verdieping op indicatoren, acties, …) • Voorstel voor lab (doel, scope, team, stakeholder mgmt, comm.)	• EWS analyse model • Potentiele "waarde" o.b.v. historische data (input voor benefit tracking)	• Risico categorie / "plafonds" • Behandelaanpak per risico categorie • Voorstel inbedding in het proces • Plan van aanpak voor pilot

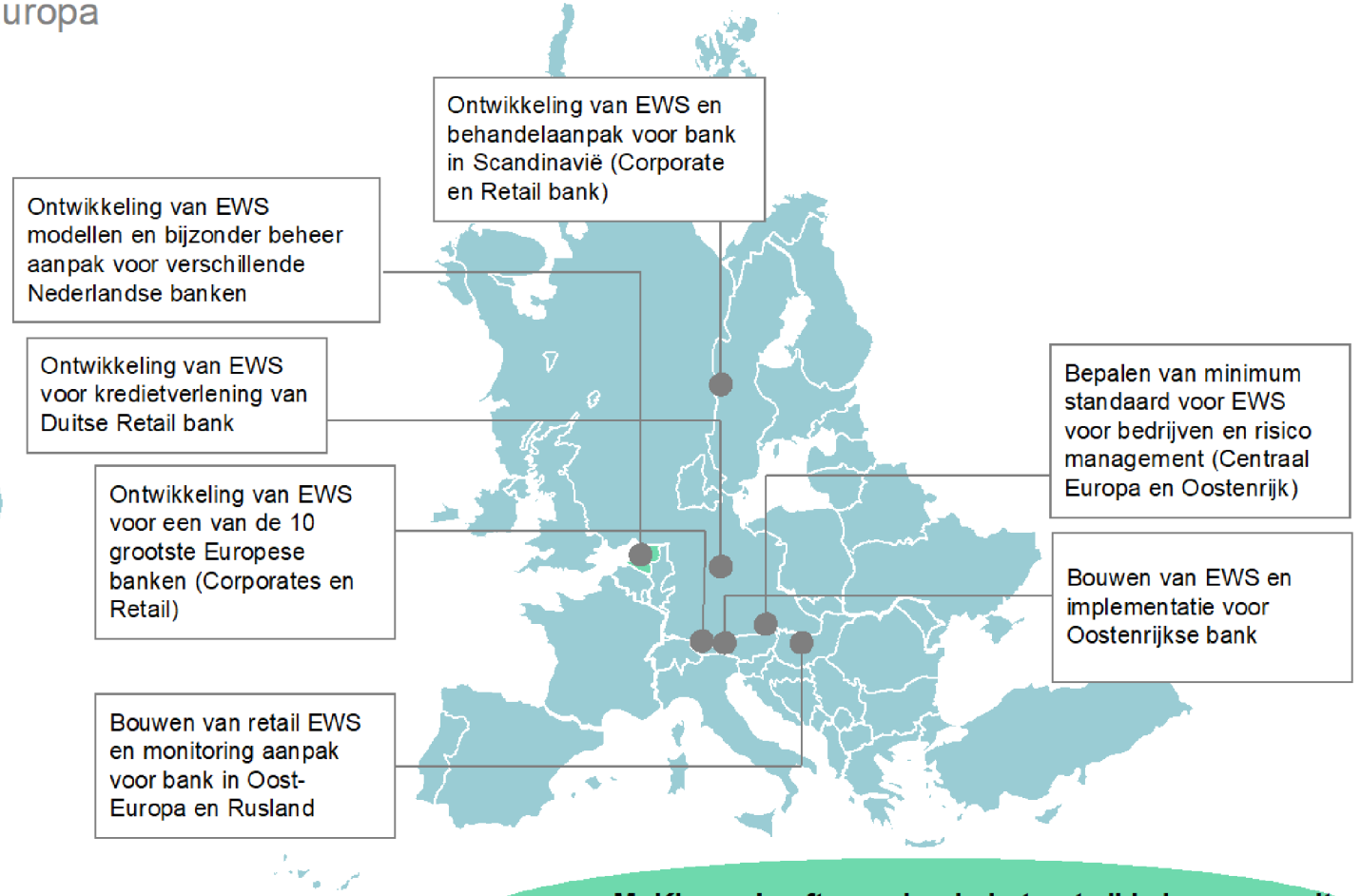
19 okt — 2 weken — 1 nov — 12 weken

McKinsey heeft een EWS voor meer dan 15 banken ontwikkeld – ook in NL

Recente voorbeelden uit Europa

Context

- Door de financiële en economische crisis zijn veel bedrijven de afgelopen jaren niet meer in staat geweest om hun leningen (op tijd) te betalen
- Nederlandse banken hadden tijdelijke 30% van hun MKB leningen in "bijzonder beheer"
- Het vroegtijdig signaleren van financiële problemen van bedrijven en een efficiënte aanpak is daarom van groot belang voor banken



McKinsey heeft ervaring in het ontwikkelen en monitoren van EWS bij meer dan 15 banken in Europa

McKinsey kan ondersteunen met een team met veel ervaring met EWS analytics en “bijzonder beheer” proces kennis

VOORBEELD - AFHANKELIJK VAN START DATUM

Analytics team
Fulltime

Persoonsgegevens

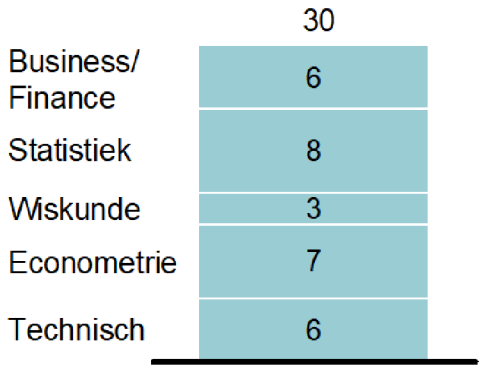
Proces team
Fulltime

Persoonsgegevens

Het team maakt gebruik van tools en expertise ontwikkeld door het McKinsey Risk Center of Competence in India

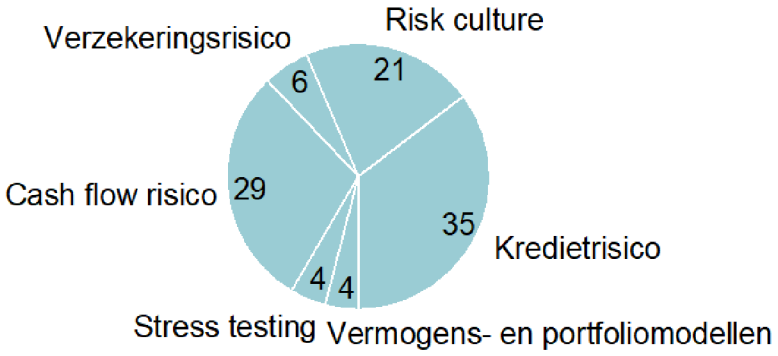
Risk CoC bestaat uit 30 analisten met verschillende achtergronden…

Aantal analisten



… die sinds 2004 al meer dan 125 projecten hebben gedaan op het gebied van Big Data en risicomodellen

Aantal projecten



Enkele profielen van Risk CoC collega's

Persoonsgegevens

GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING RIJKSDIENST

Risicomodel OB negatief

Revisiegegevens

Datum	Versie	Beschrijving	Wie
06-04-2016	1.0	Eerste versie PIA volgens oude model	Persoonsgegevens
12-06-2020	1.1	GEB volgens het Rijksmodel i.h.k.v. opleiding Tax Talent Trainees	
16-06-2020	1.2	Review en kleine aanpassingen	
20-10-2020	1.3	Opmerkingen PO MKB en team OB DF&A Besproken met Arnold Franse	
	2.0	Vastgesteld	

Vaststelling en advies gegevens

Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: <datum>
Naam: <naam/functie>

Advies functionaris voor gegevensbescherming: <datum>
Naam: <naam/functie>

Advies IV&D: <datum>
Naam: <naam/functie>

Inhoud

I. Inleiding 4
II. Vragenlijst Gegevensbeschermingseffectbeoordeling 5
A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen 5
1. Voorstel 5
2. Persoonsgegevens 5
Gewone persoonsgegevens 5
Bijzondere persoonsgegevens 5
Wettelijk identificatienummer 6
3. Gegevensverwerkingen 6
4. Verwerkingsdoeleinden 7
5. Betrokken partijen 7
6. Belangen bij de gegevensverwerking 7
7. Verwerkingslocaties 7
8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen 8
9. Juridisch en beleidsmatig kader 8
10. Bewaartermijnen 8
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 9
11. Rechtsgrond 9
12. Bijzondere persoonsgegevens 9
13. Doelbinding 10
14. Noodzaak en evenredigheid 10
15. Rechten van de betrokkenen 10
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 11
16. Risico's 11
a. Mogelijke negatieve gevolgen op de rechten en vrijheden van de betrokkene 11
b. Oorsprong van de mogelijke negatieve gevolgen 12
c. Waarschijnlijkheid (kans) dat de gevolgen zullen intreden 12
d. Ernst (impact) van de gevolgen voor de gevolgen als deze intreden. 12
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 13
17. Aanbevolen Maatregelen 13

I. INLEIDING

Het model bestaat uit 17 punten verspreid over vier onderdelen. Onderdeel A behandelt de feiten van de voorgenomen gegevensverwerkingen. De beoordeling van de feiten aan het juridische kader komt aan de orde in onderdeel B. Onderdeel C gaat over risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen en onderdeel D gaat over de beoogde maatregelen om die risico's aan te pakken. Deze opzet is ontleend aan de privacyregelgeving[1]. Het maken van een GEB is een dynamisch proces. Denkbaar is dat antwoorden in onderdeel A (moeten) worden aangepast nadat een beoordeling (onder B) is verricht en de risico's (onder C) en maatregelen (onder D) in kaart zijn gebracht.

De beantwoording van de 17 punten in dit model kan meer of minder gedetailleerd zijn afhankelijk van de aard en omvang van de voorgenomen regelgeving of verwerkingen door de overheid. Wel is het in alle gevallen noodzakelijk om alle punten van het model na te gaan en de gemaakte afweging per punt op te schrijven.

Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) is een instrument om van een nog uit te voeren innovatief project, waarbij op een bepaalde wijze persoonsgegevens verwerkt en verzameld worden, op gestructureerde wijze de effecten voor de verschillende betrokkenen (zoals belastingplichtigen, medewerkers van de Belastingdienst en derden) in kaart te brengen en deze van een beoordeling te voorzien. Daarmee heeft een GEB als doel om risico's op te sporen die zich bij uitoefening van het project kunnen voordoen. Waar mogelijk reikt een GEB ook risicoverminderende maatregelen aan vanuit het perspectief van de genoemde betrokkenen.

De onderhavige GEB is gebaseerd op het Model gegevensbeschermingseffectbeoordeling rijksdienst (PIA) (versie 1.0, september 2017). In deze GEB wordt de huidige versie van de 'omzetbelasting (OB) negatief' van een beoordeling voorzien. Totstandkoming van de GEB heeft plaatsgevonden met medewerking van medewerkers van DF&A Persoonsgegevens en is daarna aangepast door het scrumteam OmzetBelasting van DF&A (oktober 2020). Het risicomodel 'OB negatief' beoogt om negatieve aangiftes omzetbelasting – waarbij de belastingplichtige vraagt om een teruggaaf van omzetbelasting door de Belastingdienst – met een hoog correctierisico naar voren te brengen. Omdat deze aangiftes leiden tot een teruggaaf door de Belastingdienst, kunnen deze in potentie grote risico's met zich brengen voor de Belastingdienst. Het risicomodel gaat daarom op zoek naar (een combinatie van) bepaalde risicofactoren in de negatieve aangiftes, met als doel om zo veel mogelijk aangiftes met een hoog risico aan een nadere controle te onderwerpen, waarna eventueel een correctie volgt.

<u>Risico's</u>
Ten aanzien van het risicomodel voor de OB negatief zijn in zijn algemeenheid geen blokkerende risico's op onrechtmatig gebruik en/of onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens geïdentificeerd. Er is echter in een eerdere fase wel een aantal risico's bij de verdere verwerking van de persoonsgegevens geconstateerd:

a. Inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht. Pseudonimisering van de persoonsgegevens vindt niet plaats, waardoor in potentie de geheimhouding van belastingplichtigen geschaad kan worden.
b. Ongeoorloofde profilering. De 'lijst' met risicogevallen kan als 'zwarte lijst' worden beschouwd door anderen. Met behulp van duidelijke communicatie kan gewaarborgd worden dat deze 'lijst' niet voor andere doleinden dan wordt gebruikt dan de controle van negatieve aangiftes omzetbelasting.
c. Handelen met voorkennis. De aangiftegegevens in de omzetbelasting van beursgenoteerde bedrijven geven een goede indicatie van de prestaties van die onderneming. Dit is derhalve koersgevoelige informatie. Voorkomen moet worden dat medewerkers die met deze gegevens werken, deze informatie misbruiken.
d. Niet inzichtelijk waarom een bepaalde beslissing wordt genomen. Zonder het inzicht in de beslissingen achter de kenmerkenboom en gekozen features is niet te verdedigen waarom de aangifte van persoon A niet wordt gecontroleerd terwijl de aangifte van persoon B wél wordt gecontroleerd. Naast juridische bezwaren hiertegen, is dit ook relevant voor het afleggen van verantwoording aan de maatschappij.

<u>Aanbevelingen</u>
De aanbevelingen volgen aan het einde van de GEB en worden toegelicht in vraag 17.

[1] Artikel 35, zevende lid, AVG en artikel 27, tweede lid, Richtlijn.

II. VRAGENLIJST GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Elke onderneming doet op regelmatige basis (per maand, per kwartaal of per jaar) een aangifte voor de omzetbelasting (OB). Het saldo van deze aangifte kan positief zijn. Dit betekent dat de ondernemer omzetbelasting moet afdragen. Ook kan de aangifte negatief zijn. Dat houdt in dat de ondernemer recht heeft op een teruggaaf van omzetbelasting van de Belastingdienst. Deze aangiftes kunnen correct ingevuld zijn, maar het is ook mogelijk dat een ondernemer (al dan niet bewust) zijn aangifte gedeeltelijk of volledig onjuist invult. Een dergelijke fout leidt tot een correctie van de aangifte.

Het project 'OB negatief' heeft als doel de negatieve aangiftes omzetbelasting van een bepaalde risicoscore te voorzien. Daarmee wordt een indicatie gegeven welke aangiftes nader gecontroleerd dienen te worden en welke aangiftes zonder controle tot een teruggaaf kunnen leiden. Beoogd wordt om de negatieve aangiftes met de hoogste kans op een correctie te identificeren voor een nader onderzoek. Deze primaire vraag wordt afgebakend door bepaalde randvoorwaarden, bijvoorbeeld dat er voldoende waarde moet zijn om de inspanning te rechtvaardigen.

Dagelijks komen er (negatieve) aangiftes omzetbelasting binnen die op die dag dan ook door het model gescoord worden. De aangiftes met een hoog risico worden dan uitgeleverd aan medewerkers voor een kantoortoets (KATO) of een veldtoets (VETO). De aangiftes met een laag risico zullen, zonder nadere toets, leiden tot een teruggaaf aan de ondernemer.

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden verwerkt en deel ze in onder de typen: gewoon, bijzonder of strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer. Geef per persoonsgegeven aan op wie het betrekking heeft.

Gewone persoonsgegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Btw-nummer	Aangifte omzetbelasting	De ondernemer (ongeacht de rechtsvorm)
Gegevens aangifte omzetbelasting	Aangifte omzetbelasting	De ondernemer (ongeacht de rechtsvorm)
Gegevens aanslag omzetbelasting	OB en Incasso	De ondernemer (ongeacht de rechtsvorm)
Burgerlijke staat	CLC	De ondernemer (ongeacht de rechtsvorm)
Adres	CLC	De ondernemer (ongeacht de rechtsvorm)

Bijzondere persoonsgegevens

Veldnaam	Bron	Betrekking op

Wettelijk identificatienummer

Veldnaam	Bron	Betrekking op
Fiscaal nummer (hier kan een BSN in zitten)	Aangifte	De onderneming en/of de achterliggende individu. Met deze gegevens kun je ook o.a. de NAW gegevens en entiteitsnaam opzoeken.

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

Een aangifte omzetbelasting komt binnen via de poort (aangeleverd door de ondernemer in het Persoonlijk Domein of door de Fiscaal Dienstverlener via speciale software). Vervolgens worden alle aangiftes gestapeld. De gestapelde aangiftes worden niet meteen aan de OB Base aangeboden, maar worden eerst aangeboden aan de software van DF&A. Deze software bestaat uit twee stappen. In de eerste stap wordt gekeken of de aangifte op de inspectie omzetbelasting zal belanden als hij wordt aangeboden aan de OB Base. Als dit het geval is, wordt de aangifte niet door het risicomodel gehaald en dus als laag risico aangeboden aan de adapter. Als hij niet op de inspectie omzetbelasting belandt dan wordt hij gescoord door het risicomodel. Het risicomodel kent drie soorten uitworp: laag risico, hoog risico door het risicomodel, en hoog risico volgens de business rules die samen met de business zijn opgesteld.

Laag risico

De laag risico posten worden niet aangeboden aan toezicht. Deze stapel posten (die ruim van de totale massa vertegenwoordigt) worden nog diezelfde avond Inspectie, controle en toezicht aangeboden aan de OB Base, waar het proces verder gaat. Bij de laag risico aangiftes kunnen ook negatieve normoverschrijders zitten. De uitbetaling van deze aangiftes wordt met twee beschikkingenselecties uitgesteld, ook al komt de aangifte nooit meer in toezicht.

Hoog risico door het risicomodel

Deze geblokkeerde aangifte moet uiteindelijk opgeleverd worden aan toezicht. Om landelijk werken te kunnen ondersteunen is er CaseManager. Het aanleveren van de aangifte aan CaseManager gaat via de GSV.

Een hoog risico aangifte van het risicomodel wordt dus aangeboden aan de Adapter, waar hij Inspectie, controle en toezicht moet worden vastgehouden, aan de scripter om geblokkeerd te worden en aan de CaseManager waar de behandeling plaats vindt.

In het hiervoor beschreven proces van OB Negatief vinden de volgende verwerkingshandelingen in de zin van artikel 4, tweede lid, AVG plaats: verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, gebruiken, aligneren en combineren.

Bron: OB kennisdocument

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de hoofd- en nevendoeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Het risicomodel voorziet alle negatieve aangiftes omzetbelasting van MKB van een risicoscore en op basis van deze risicoscore en business rules vindt uitworp plaats.

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker of ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Belastingplichtigen verstrekken gegevens aan de Belastingdienst voor de verschillende soorten aangiftes, zoals de omzetbelasting, de loonbelasting, de inkomstenbelasting of de vennootschapsbelasting. De Belastingdienst ontvangt deze gegevens voor de uitoefening van zijn publieke taak: de heffing, controle en inning van rijksbelastingen. Hiertoe is de dienst gemachtigd op basis van verschillende wetten.

De Belastingdienst verwerkt vervolgens de ontvangen gegevens voor de uitvoering van zijn publieke taak. Hij is dus tevens verantwoordelijk voor de verwerking van deze gegevens. Het staat de Belastingdienst vrij om gebruik te maken van gegevens voor de uitvoering van de aan hem opgelegde publieke taak. Binnen de Belastingdienst worden de kaders voor autorisatie voor toegang tot de gegevens gewaarborgd, waardoor enkel medewerkers met de vereiste bevoegdheden de gegevens daadwerkelijk kunnen bereiken en gebruiken voor het risicomodel. De heffingswetten, zoals de Wet op de omzetbelasting 1968, stellen geen specifieke vereisten aan welke personen tot welke gegevens toegang krijgen.

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

De Belastingdienst is een toezichtsorganisatie. De aangiftes dienen te worden gecontroleerd om bijvoorbeeld misbruik te voorkomen of aangiftes te corrigeren, waarbij de ondernemers onbewust een fout hebben gemaakt. Het doel is om ondernemers te geven waar ze recht op hebben en tegelijkertijd geen geld mis te lopen voor de Nederlandse schatkist. Toezicht kan bijvoorbeeld in de vorm van controle achteraf. Echter, bij negatieve aangiftes omzetbelasting wordt door de overheid geld teruggegeven aan de ondernemers. Er zit een belang bij voor de Belastingdienst om fouten aan te voorkant te voorkomen. Het kan immers lastig zijn om bij een nacontrole geld van de ondernemers terug te krijgen (bijvoorbeeld bij faillissement). Daarom is het handig om negatieve OB aangiftes aan de voorkant te controleren. Het is van belang om een tool te ontwikkelen voor de Belastingdienst om de aangiftes op een volledige en correcte manier te controleren. Ook is het van belang om aangiftes te controleren op risico. In verband met gebrek aan capaciteit kunnen namelijk niet alle aangiftes handmatig worden gecontroleerd. Met deze tool behoren aangiftes boven water te komen waar een risico in zit. Deze kunnen vervolgens nader worden beoordeeld door de KATO en VETO. Bij DF&A is een dergelijk model (OB negatief) ontwikkeld. Om een aangifte te scannen op risico's, zijn diverse gegevens van de ondernemer nodig. Zonder deze gegevens kan de voorcontrole niet worden gedaan. Dit is het belang van de gegevensbewerking voor de Belastingdienst .

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De voorgenomen gegevensverwerking zal alleen in Nederland plaatsvinden. Om deze reden bestaan er geen aanvullende risico's op het gebied van privacy. Deze risico's zouden mogelijk wel bestaan wanneer gegevens buiten de Europese Unie worden verwerkt.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

De Belastingdienst maakt voor het risicomodel gebruik van immense datastromen, ook wel bekend als Big Data. Met behulp van deze data wordt gezocht naar correlaties.

Gebleken is dat het mogelijk is om te profileren met de gegevens, maar in praktijk gebeurt dit niet. De methode wordt enkel gebruikt om risicogevallen met betrekking tot de omzetbelasting te selecteren.

Methode 1: Risicomodel
Uitworp komt automatisch bij een behandelaar terecht en wordt altijd aangeboden aan een controleambtenaar. Deze posten worden dus door controleambtenaren behandeld, en niet automatisch afgedaan.
Methode 2: Business rule model
Uitworp komt eerst bij een doorselecteur terecht en vervolgens wordt hij eventueel in behandeling genomen door controleambtenaren.

Doordat deze posten door medewerkers worden behandeld, worden mogelijke rechtsgevolgen pas vanaf dit moment vastgesteld.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Naast de AVG en de richtlijn, kan de volgende wet- en regelgeving en beleid relevant zijn voor de voorgenomen gegevensverwerkingen:

- Algemene wet inzake rijksbelastingen;
- Wet algemene bepalingen burgerservicenummer;
- Wet bescherming persoonsgegevens;
- Wet op de Omzetbelasting 1968.

Meer specifiek zijn de volgende artikelen relevant:
Artikel 67 lid 1 Algemene wet inzake rijksbelastingen:
"Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht)."

Artikel 10 Wet algemene bepalingen burgerservicenummer:
"Overheidsorganen kunnen bij het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van hun taak gebruik maken van het burgerservicenummer, met inachtneming van hetgeen bij of krachtens dit hoofdstuk is bepaald."

Artikel 8 onderdeel e Wet bescherming persoonsgegevens:
"de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt."

De genoemde wet- en regelgeving en beleid kan mogelijkheden voor gegevensverwerking creëren, onder voorwaarden stellen of geheel of gedeeltelijk beperken.

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkings-doeleinden.

Persoonsgegevens die het mogelijk maken betrokkenen te identificeren, mogen op grond van artikel 5, eerste lid, onderdeel e, van de AVG niet langer bewaard worden dan voor de verwezenlijking van de verwerkingsdoeleinden noodzakelijk is. Deze persoonsgegevens moeten worden vernietigd of geanonimiseerd indien het voor verwezenlijking van de verwerkingsdoeleinden niet meer noodzakelijk is om deze gegevens te bewaren.

De Archiefwet kent een uitzondering op de AVG inzake de bewaartermijn voor persoonsgegevens die uitsluitend worden verwerkt ten behoeve van archivering in (bijvoorbeeld) het algemeen belang. In dat geval bepalen selectielijsten de bewaartermijnen. DF&A bewaart de gegevens die onder de selectielijsten van de omzetbelasting vallen, voor een periode van acht jaar. Binnen DF&A worden de processen ook zo ingericht om te kunnen monitoren of de bewaartermijn van de selectielijst overschreden wordt. Wanneer daarvan sprake is, zullen de gegevens worden verwijderd.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

De gegevensverwerking wordt gebaseerd op de volgende rechtsgronden:

- De verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang;
- De verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op een verwerkingsverantwoordelijke (in casu de Belastingdienst) rust.

Het toegepaste risicomodel heeft tot doel het bieden van ondersteuning aan de uitvoerende taak van de Belastingdienst. Het heffen van belasting is een taak van algemeen belang en tevens een wettelijke taak van de Belastingdienst. Deze wettelijke verplichting vloeit voort uit diverse belastingwetten, waaronder de Wet op de omzetbelasting 1968. Het risicomodel wordt gevoed uit reeds bestaande data en maakt een efficiëntere uitvoering van de belastingwetgeving mogelijk, doordat inspecteurs gerichter posten kunnen controleren. Het ontwerpen en toepassen van een dergelijk risicomodel wordt niet expliciet in de wet vermeld als taak van de Belastingdienst, maar omdat een dergelijk risicomodel dienstbaar is aan haar wettelijke taak is een rechtvaardigingsgrond voor de verwerking van de gegevens van toepassing. Het risicomodel wordt wel gevoed door verschillende gegevens die samenhangen met verschillende heffingswetten, dient om die reden wel een onderzoek naar de rechtmatigheid van het risicomodel gedaan te worden. Uit de wet volgt echter niet dat de Belastingdienst intern beschikbare gegevens hier niet voor zou mogen gebruiken.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

In het datafundament voor de OB negatief worden geen bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt. Het is dan ook niet nodig om te beoordelen of een van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod uit de AVG van toepassing is.

In het datafundament voor de OB negatief wordt een wettelijk identificatienummer gebruikt, namelijk het BSN-nummer. Dit nummer wordt gebruikt ter identificatie van de belastingplichtige. Een dergelijk gebruik is toegestaan, omdat overheidsorganen op grond van artikel 10 van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer in het kader van de uitvoering van hun taak van dit nummer gebruik mogen maken.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

Uit artikel 5, eerste lid, onderdeel b, AVG volgt dat persoonsgegevens enkel voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden mogen worden verzameld en vervolgens niet verder mogen verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden.

Zoals hierboven al is aangegeven, worden de persoonsgegevens verwerkt met duidelijke doeleinden, namelijk om negatieve aangiftes omzetbelasting van een risicoscore te voorzien ten behoeve van een nadere beoordeling naar de juistheid van deze aangiftes. Het risicomodel heeft derhalve tot doel om de Belastingdienst te ondersteunen bij haar uitvoerende taak van algemeen belang: het heffen van belasting. Een verdere verwerking van de persoonsgegevens op een wijze die niet verenigbaar is met doeleind, vindt niet plaats, zodat aan het vereiste van doelbinding is voldaan.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeeld of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de nagestreefde doeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op:

1. *Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?*
2. *Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?*

Ad 1.
Het doel van OB negatief is om de wetgeving voortvloeiend uit de Wet op de omzetbelasting 1968 te handhaven en toezicht te houden op belastingplichtigen. In het risicomodel wordt niet ingegaan op de persoonsgegevens van specifieke belastingplichtigen. Ook wordt het risicomodel ontwikkeld om met zo min mogelijk gegevens de risicogevallen te identificeren.

De inbreuk op de persoonlijke levenssfeer is beperkt en de bescherming van de persoonsgegevens is geborgd. De verwerking van de persoonsgegevens is noodzakelijk om het risicomodel op te stellen. Om deze reden is er sprake van een evenredige verhouding tussen de voornoemde inbreuk en de verwerkingsdoeleinden.

Ad 2.
Voor OB negatief werden aangiften omzetbelasting slechts met een kenmerkenboom gecontroleerd. Deze vorm van controle leidde tot een grote uitvoeringslast bij de Belastingdienst en relatief veel onnodige (eerste) controles van aangiften omzetbelasting van belastingplichtigen, waardoor belastingplichtigen pas op een later moment hun voorbelasting terug kregen. Dankzij het risicomodel kan gerichter worden gecontroleerd, waardoor deze problemen voorkomen worden.

Het voor de belastingplichtige op een minder bezwarende wijze verwerken van persoonsgegevens komt de uitvoerbaarheid van de wet en regelgeving niet ten goede. Om deze reden kan het verwerkingsdoeleinde niet op een voor de belastingplichtige minder nadelige wijze worden verwezenlijkt.
Het voor de belastingplichtige op een minder bezwarende wijze verwerken van persoonsgegevens komt de uitvoerbaarheid van de wet en regelgeving dus niet ten goede. Om deze reden kan het verwerkingsdoeleinde niet op een voor de belastingplichtige minder nadelige wijze worden verwezenlijkt.

15. Rechten van de betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

De rechten van betrokkenen worden op diverse wijzen gewaarborgd. Ten eerste hebben medewerkers van de Belastingdienst een wettelijke geheimhoudingsplicht. Ten tweede hebben belastingplichtigen altijd het recht om de over hen verzamelde informatie in te zien en de mogelijkheid om deze informatie

op verzoek te laten aanpassen. De Belastingdienst heeft de inzageprocedure in het kader van de implementatie van de AVG vereenvoudigd, zodat de drempel voor belastingplichtigen om hun inzage- en correctierecht uit te oefenen lager is geworden. Ten derde vernietigd de Belastingdienst de persoonsgegevens na afloop van de bewaartermijn.

DF&A heeft echter nog geen goede externe beschrijving voor het gebruik van de diverse door hen opgestelde datafundamenten.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:

a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van betrokkene;
b. de oorsprong van deze gevolgen;
c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden en
d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkene wanneer deze intreden.

Hou bij elk aspect rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking.

a. Mogelijke negatieve gevolgen op de rechten en vrijheden van de betrokkene

In het risicomodel is een aantal verschillende risico's te onderkennen, welke verband houden met:

a. Een inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 AWR).
   Ten aanzien van de gegevens die verzameld en verwerkt worden, vindt immers geen pseudonimisering plaats, waardoor de persoonsgegevens door medewerkers van DF&A gekoppeld kunnen worden aan een specifiek betrokkene, zonder dat er aanvullende gegevens (sleutels) worden gebruikt. In potentie kan dit leiden tot een schending van de geheimhouding.
b. Ongeoorloofde profilering.
   De kans dat dit risico zich voordoet, is in zijn algemeenheid gering. Het risicomodel maakt een analyse van het risico dat een negatieve aangiftes omzetbelasting bevat. Daarbij is een verband tussen de opvallende aangiftes en persoonsgegevens niet direct te onderkennen, ook niet in de 'lijst' waarin de negatieve aangiftes met de grootste risico's zijn opgesomd.
c. Handelen met voorkennis in verband met koersgevoeligheid.
   Ook beursgenoteerde ondernemingen zullen in de regel verplicht zijn om aangiftes omzetbelasting te doen. Deze aangiftes geven een goede indicatie over de prestaties van die onderneming. Daarmee bevat de aangifte dus koersgevoelige informatie, die een medewerker zou kunnen gebruiken om op de beurs te handelen met voorkennis.
d. Niet inzichtelijk waarom een bepaalde beslissing wordt genomen.
   Het document '20180123_presentatie_kenmerkenboom' bevat de kenmerkenboom voor OB negatief (d.d. 23 januari 2019). De kenmerkenboom is het resultaat van het risicomodel en de menselijke input uit 'de business'. Het risicomodel is op haar beurt het resultaat van een statistische analyse.
   Het risicomodel maakt gebruik van features waarbij de variabelen die afkomstig uit tabellen met elkaar samenhangen tot bepaalde statistische verbanden. De onderbouwing waarom bepaalde features worden gekozen is echter niet duidelijk beantwoord op basis van de beschikbare informatie. De onderliggende keuzes die ten grondslag liggen aan het opstellen van een bepaalde feature vormen op zichzelf ook een besluitvormingsproces waarover men zichtbaarheid moet kunnen verlenen. Zolang dit niet duidelijk kan worden opgesteld blijven er achterliggende keuzes onzichtbaar in de besluitvorming.
   Zonder het inzicht in de beslissingen achter de kenmerkenboom en gekozen features is niet te

verdedigen waarom de aangifte van persoon A niet wordt gecontroleerd terwijl de aangifte van persoon B wél wordt gecontroleerd. Naast juridische bezwaren hiertegen, is dit ook relevant voor het afleggen van verantwoording aan de maatschappij.

b. Oorsprong van de mogelijke negatieve gevolgen

De verschillende mogelijke negatieve gevolgen die zich voor kunnen doen, kennen een verschillende oorsprong:

a. De inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht kan ontstaan, doordat niet met gespeudonimiseerde persoonsgegevens wordt gewerkt.
b. Ongeoorloofde profilering zou kunnen ontstaan, indien de negatieve aangiftes omzetbelasting op een bepaalde manier te koppelen zijn aan persoonsgegevens.
c. Handelen met voorkennis kan zich voordoen, doordat ook beursgenoteerde ondernemingen in het algemeen aangifteplichtig zijn voor de omzetbelasting . Deze aangiftegegevens kunnen een goede indicatie geven over de prestaties van de onderneming.
d. De kenmerkenboom bevat de beslissingen die worden genomen op basis van bepaalde kenmerken van een aangifte. Bijvoorbeeld, in de kenmerkenboom hoog risico (sheet 3):
   Het kenmerk is: 'Is INN gelijk aan 70+ kwartaal?'
   De beslissing is: 'Behandelen'
   De reden is: 'Bijzondere aandacht hoog risico'.
   Voor zover sprake is van menselijke inschattingen en keuzes, mag verwacht worden deze tot in detail zijn onderbouwd. Op dit moment hebben wij geen inzicht in een dergelijke onderbouwing en we kunnen deze niet toetsen op logica. Het risico bestaat daarom dat de beslissing 'behandelen' en het etiket 'bijzondere aandacht hoog risico' zijn basis heeft op persoonlijke opvattingen en vooroordelen.
   Voor zover sprake is van een statistische analyse (dan wel het risicomodel) die de beslissing rechtvaardigt, moet tot in detail uitgeschreven kunnen worden (i) welke gegevens voor die beslissing zijn geanalyseerd, (ii) of en waarom de testgroep representatief is (zit hier al een vooroordeel 'bias' in?), (iii) welke (combinatie van) gegevens door het systeem als relevant zijn beschouwd met (iv) een menselijke toelichting die kan onderbouwen waarom die gegevens het etiket 'bijzondere aandacht hoog risico' kunnen geven.

c. Waarschijnlijkheid (kans) dat de gevolgen zullen intreden

De mogelijkheid dat de mogelijke negatieve gevolgen intreden, verschilt per mogelijk gevolg:

a. De kans op een mogelijke schending van de fiscale geheimhoudingsplicht is aanwezig, maar heel gering. Medewerkers die toegang hebben tot persoonsgegevens zouden deze gegevens kunnen gebruiken voor niet-goedgekeurde doeleinden. Wij achten de waarschijnlijkheid heel gering, omdat wij ervan uitgaan dat onze medewerkers integer zijn en zich aan hun verplichtingen houden.
b. De kans op ongeoorloofde profilering is gering, aangezien niet direct een verband bestaat tussen de negatieve aangiftes omzetbelasting en de verwerkte persoonsgegevens.
c. De kans op handelen met voorkennis, is ook gering. Net als bij onderdeel a bestaat de mogelijkheid dat medewerkers aangiftegegevens gebruiken voor niet-goedgekeurde doeleinden. Wij achten de waarschijnlijkheid heel gering, omdat wij ervan uitgaan dat onze medewerkers integer zijn en zich aan hun verplichtingen houden.
d. De kans dat een betrokkene een inzage verzoek doet naar de logica achter het risicomodel, is gering. De kans dat een rechter inzage wil in de logica achter het risicomodel is aanzienlijk.

d. Ernst (impact) van de gevolgen voor de gevolgen als deze intreden.

De impact van de gevolgen verschilt per mogelijk gevolg:

a. De impact van de inbreuk op de fiscale geheimhoudingsplicht is moeilijk om in te schatten. Dit is vooral afhankelijk van de vraag wat er met die gegevens wordt gedaan. De impact kan heel groot zijn.
b. De impact van ongeoorloofde profilering is groot. Dit kan het vertrouwen in de Belastingdienst ondermijnen. Dit is iets wat voorkomen moet worden, vanwege ontwikkelingen in de wereld en de berichtgeving in het nieuws over etnisch profileren door de Belastingdienst.

c. De impact van handelen met voorkennis is groot. Dit kan het vertrouwen in beursgangen schaden. Voorkomen moet worden dat medewerkers vertrouwelijke informatie gebruiken om met voorkennis te handelen.
d. De impact van het niet inzichtelijk kunnen maken waarom een bepaalde beslissing wordt genomen, is groot. De beslissing kan onrechtmatig worden verklaard.

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

Beschrijf de voorgenomen maatregelen om de hiervoor beschreven risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de vrijheden en rechten van betrokkene aan te pakken.

17. Aanbevolen Maatregelen

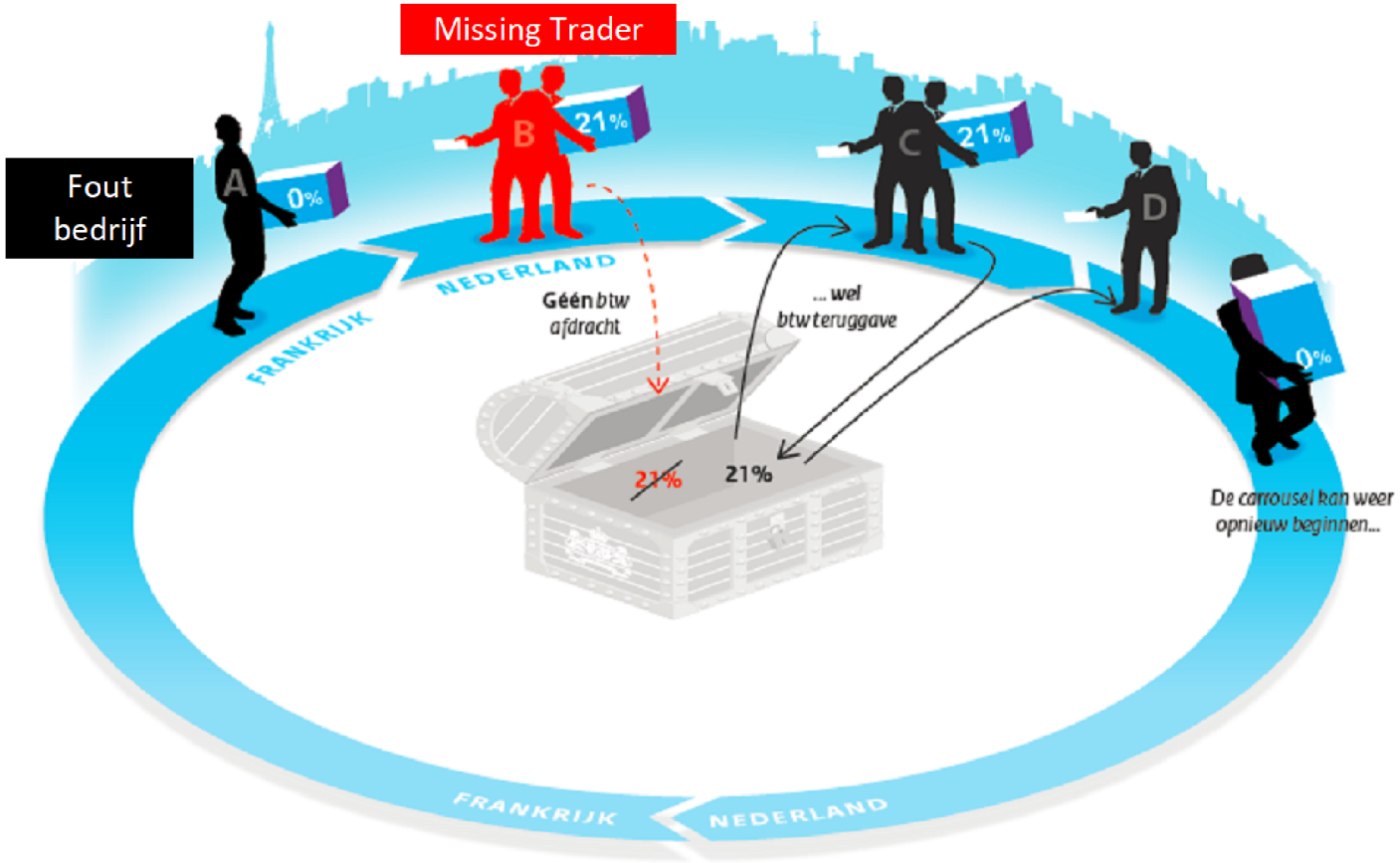
Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

De bovenstaande risico's leiden tot de volgende aanbevelingen voor te nemen maatregelen:

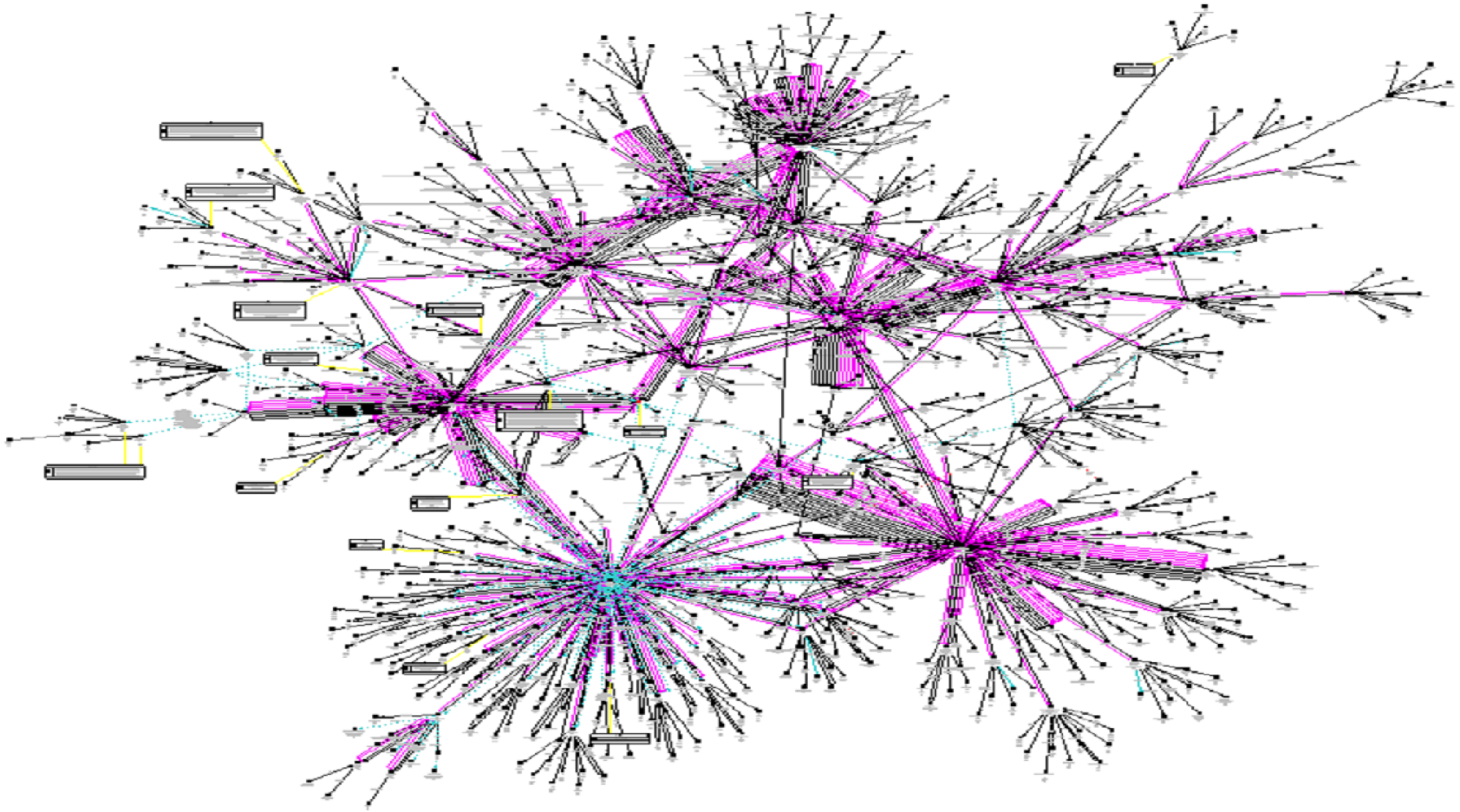
a. Laat de ontwikkelaars werken met gepseudominiseerde data, i.p.v. het werken met live data. Zoals het pseudonimiseren van de persoonsgegevens nog niet mogelijk is, dan is het advies om de direct identificerende persoonsgegevens (de NAW gegevens) in een aparte tabel op te slaan. Een aparte tabel kan eenvoudig buitengesloten of extra beveiligd worden.
   En zolang de persoonsgegevens nog voor iedereen zichtbaar zijn, is het van groot belang dat ongeoorloofd gebruik van de gegevens wordt gelogd en de logs op regelmatige basis worden gecontroleerd.
b. Er moet bij het uitleveren van geselecteerde posten duidelijk worden vermeld dat het gaat om een risico van een te hoge voorbelasting. Hiermee wordt vermeden dat er een 'zwarte lijst' ontstaat in visie van de behandelaars en dat deze lijst in die hoedanigheid wordt verspreid.
c. Medewerkers die toegang hebben tot informatie van beursgenoteerde bedrijven, vallen onder de insiderregeling. De compliance office bij het Ministerie van Financiën wordt hierover ingelicht.
d. Maak voor ieder kenmerk en iedere beslissing tot in detailniveau inzichtelijk wat er gebeurt en waarom in het proces waarvan de kenmerkenboom de uitkomst is.
   Daarnaast maak inzichtelijk waar de kolommen voor staan. Weliswaar zijn de gebruikte velden vanuit de datafundamenten zichtbaar, maar er is geen sprake van een duidelijk zicht waar de velden nu specifiek voor staan. De noodzaak tot het inzichtelijk maken van de onderliggende keuzes maakt het een harde eis dat de velden ook op een individueel niveau zichtbaar worden gemaakt.

BTW-carrouselfraude

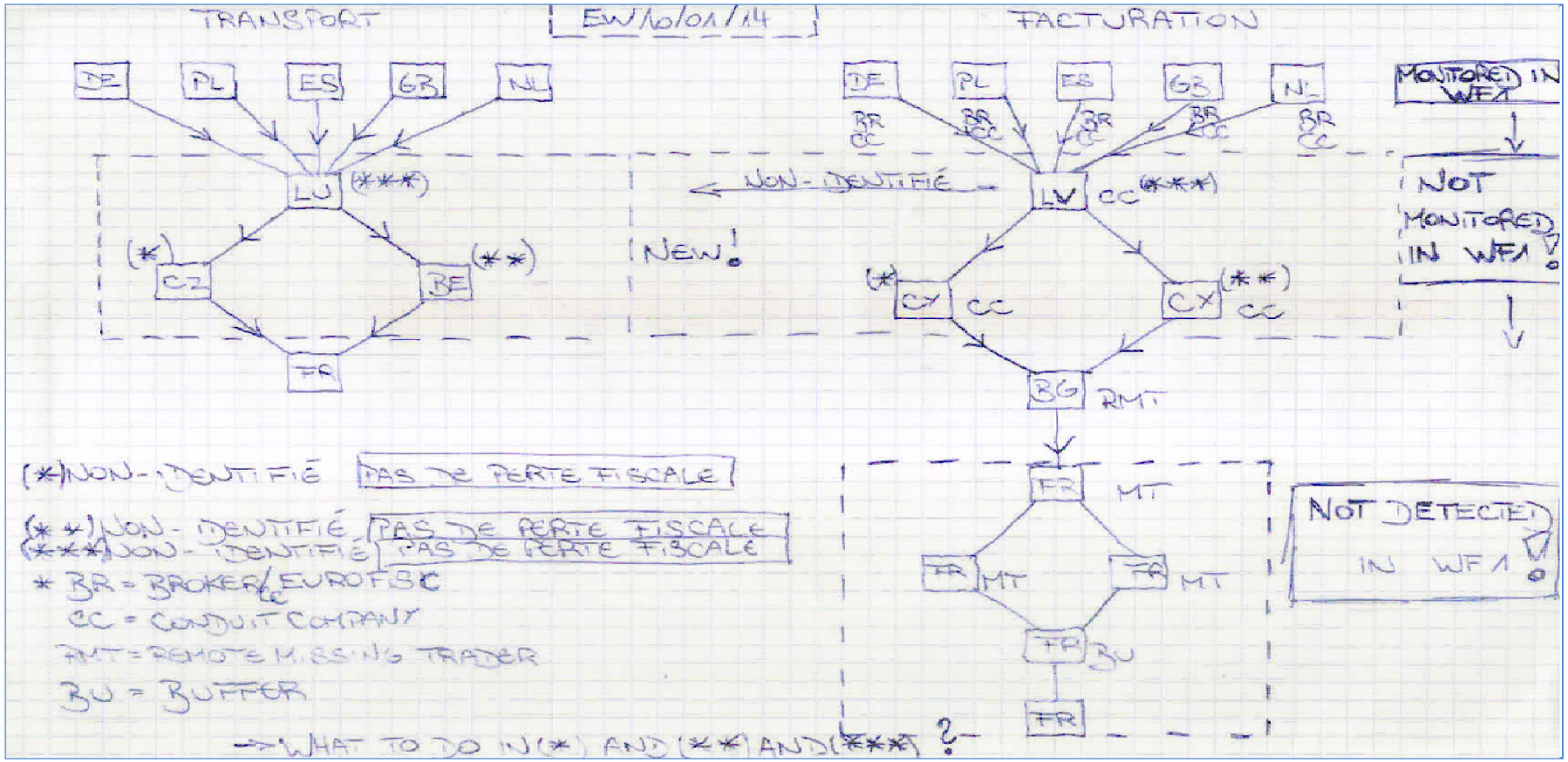
Bij **BTW-carrouselfraude** draagt een onderneming geen BTW af, terwijl hij de BTW wel in rekening brengt bij zijn afnemers.



Hoe ziet de wereld er nu uit?



Hoe doen en deden we dat?



Issues huidige situatie

Analyse per case
- Detectie is reactief en niet proactief.
- Belangrijke verbanden in fraude keten worden gemist.

Handmatige gegevensverzameling
- Tijdrovend
- Foutgevoelig, afhankelijk van de mens.
- Enkelvoudig gebruik van databronnen.
- Stuurinformatie ontbreekt

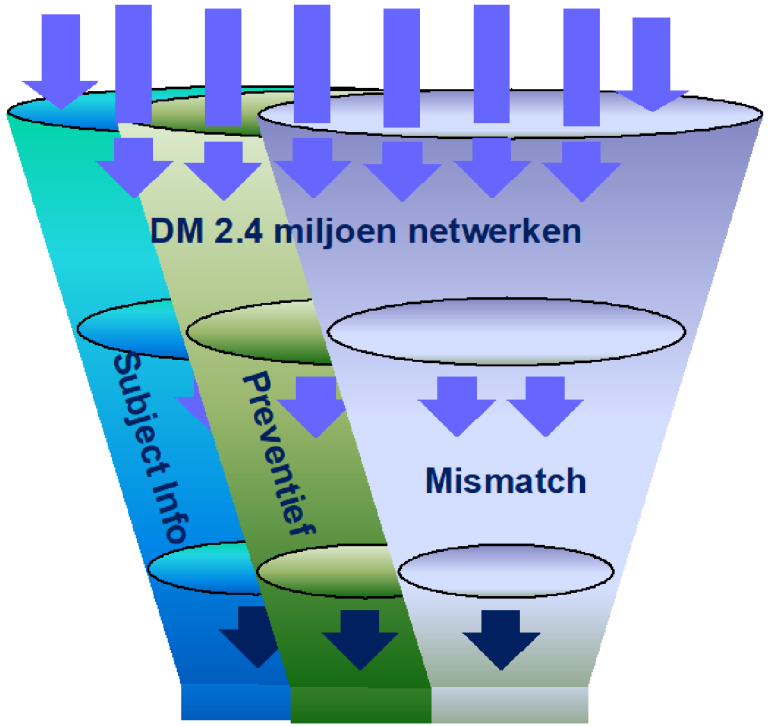
Verouderde technologie
- Catchtool (o.b.v. Excel, is LOA) is verouderd en beperkt

Op 3 april 2014 heeft de PB besloten te starten met Labtest fase I, het toepassen van het SAS Fraude Framework op BTW-carrouselfraude

Potentie Sas Fraude Framework

- SAS Fraude Framework monitort en prioriteert **ALLE 1.300.000** OB-plichtigen continue dynamisch.

- Het analyse resultaat bestaat uit 2.4 miljoen netwerken die met behulp van SFF kunnen worden geprioriteerd. Wat betekent dat je keuzevrijheid krijgt op waar je op in zet als BD en op wat je wil sturen.

Per run:

1.300.000 OB-nummers