Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
4537657-1105130-MEVA

Bijlage(n)
-

Uw kenmerk
2026Z20322

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum 3 november 2026
Betreft Beantwoording commissiebrief afschrift brief aan NOV met betrekking tot reactie op KNMG-brief over medische rechtspraak

Geachte voorzitter,

Met deze brief reageer ik op het verzoek van de vaste Kamercommissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 29 september 2026 om een reactie te geven op de brief van L. d.d. 14 september 2026 over "Afschrift brief aan NOV m.b.t. reactie op KNMG-brief over medische rechtspraak".

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van de brief van L. en van de reactie daarop van de artsenfederatie Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (hierna: KNMG). Ik dank L. voor zijn signaal waarbij aan het KNMG-bestuur meegegeven wordt dat het verstandig lijkt om meldingen door zorgbestuurders of collega artsen uit een zorginstelling niet meer ontvankelijk te laten verklaren, zeker als de Inspectie voor de Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) een vergelijkbare rol zou krijgen als het Openbaar Ministerie binnen het strafrecht heeft. Hoewel L. reageert op een artikel uit de nieuwsbrief van de KNMG over de voorgenomen wijzigingen in het tuchtrecht, gaat het bericht voornamelijk over de eigen ervaringen en procedures die zich juist buiten het tuchtrecht hebben afgespeeld.

In deze beantwoording van de commissiebrief ga ik nader in op de aanleiding van de brief van L. en de verschillende relevante procedures en vormen van rechtspraak.

Aanleiding brief L.

Op 3 september jl. heeft de KNMG in hun nieuwsbrief een gezamenlijk interview gepubliceerd over het tuchtrecht met de voorzitter van de artsenfederatie KNMG en de voorzitter van de V&VN[1]. Het artikel wordt afgesloten met een uitnodiging aan artsen om op dit artikel te reageren naar de KNMG. L. is op deze uitnodiging ingegaan per e-mail op 11 september 2026.

L. schrijft in de brief aan de KNMG over zijn ervaringen met diverse procedures die hij heeft gevoerd nadat er klachten waren over zijn handelen als professional. Daarbij haalt L. ook onderzoeken door de IGJ en ervaringen met het

[1] KNMG en V&VN willen het tuchtrecht herzien | KNMG

Scheidsgerecht in de zorg aan. In de kern gaat L. in op de rol van het Scheidsgerecht Gezondheidszorg, waarbij hij voorstelt om de juridische relatie tussen artsen, maatschappen en ziekenhuizen te uniformeren bij de (civiele) rechter. Ook wijst hij op een mogelijke rol van de IGJ in het tuchtrecht.

Verschillende procedures en vormen van rechtspraak

- Scheidsgerecht Gezondheidszorg

Ik begrijp de brief van L. zo, dat er ook spanningen zijn ontstaan tussen L. en het ziekenhuis en de maatschap waarin hij werkte. In een overeenkomst was bepaald dat bij geschillen gebruik moet worden gemaakt van arbitrage bij het Scheidsgerecht Gezondheidszorg (hierna: Scheidsgerecht). Daardoor was hij niet ontvankelijk in zijn zaak bij de burgerlijk rechter. Het Scheidsgerecht doet bindend uitspraak (arbitrage, bindend advies) in geschillen tussen via hun organisaties aangesloten instellingen, samenwerkingsverbanden en beroepsbeoefenaren in de gezondheidszorg[2]. Onder andere de KNMG neemt deel aan het Scheidsgerecht. Om een procedure te kunnen starten moeten partijen de bevoegdheid van het Scheidsgerecht tot geschillenbehandeling zijn overeengekomen. In het algemeen doen zij dit bij toelatings- of arbeidsovereenkomst[3]. Ook in collectieve arbeidsovereenkomsten (hierna: CAO) wordt verwezen naar het Scheidsgerecht, bijvoorbeeld in de CAO Ziekenhuizen waarin een arbeidsvoorwaardenregeling voor medisch specialisten is opgenomen voor specifieke arbeidsgeschillen. Ook kunnen partijen de bevoegdheid van het Scheidsgerecht bij aparte overeenkomst overeenkomen. Hebben partijen een geldige (arbitrage)overeenkomst gesloten, dan hebben partijen zichzelf eraan gebonden om een geschil (in beginsel) niet aan de burgerlijk rechter voor te leggen. Dit vindt plaats binnen de (contracts)vrijheid van partijen.

- Interventiebeleid door IGJ

L. schrijft in de brief over de rol van IGJ in zijn eigen procedures.
Zowel patiënten en cliënten als zorgprofessionals en zorgaanbieders kunnen signalen en klachten over de kwaliteit van zorg bij de IGJ melden. Zorgaanbieders moeten calamiteiten, geweld in de zorgrelatie en ontslag wegens disfunctioneren altijd onverwijld melden bij de IGJ. Dat is vastgelegd in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz). Naast deze meldplicht gelden voor bepaalde zorgaanbieders en zorgsectoren aanvullende meldverplichtingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Niet ieder signaal of klacht leidt automatisch tot een onderzoek of een handhavende interventie.[4] Eén van de interventies die de IGJ kan inzetten is het indienen van een klacht tegen een BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaar bij de tuchtrechter. In de casus van L. heeft de IGJ uiteindelijk besloten niet over te gaan tot het indienen van een klacht.

- Tuchtrecht in de Wet BIG

Het tuchtrecht in de Wet BIG is een belangrijk instrument om de patiëntveiligheid te bewaken en de kwaliteit van de individuele beroepsuitoefening te bevorderen. Om de kwaliteit van het handelen van de BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaren,

[2] Welkom | Scheidsgerecht Gezondheidszorg.
[3] In artikel 7 van het reglement van het Scheidsgerecht is geregeld in welke gevallen het Scheidsgerecht een aangebrachte zaak in behandeling neemt.
[4] IGJ interventiebeleid | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

zoals een arts, te toetsen en te corrigeren bestaat het tuchtrecht. Naast een belanghebbende patiënt kan een zorgaanbieder, en ook de IGJ een klacht tegen een BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaar bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg indienen.

Op 7 oktober 2026 heb ik de Tweede Kamer geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom de evaluatie van het tuchtrecht in de Wet BIG[5]. Ik ga inzetten op een nieuwe koers waarbij de lerende werking als functie van het tuchtrecht wordt losgelaten en het voornamelijk nog een corrigerende werking heeft. Het initiatief voor het leren van fouten en kwaliteitsbevordering wordt in dit scenario bij zorgpraktijken en instellingen zelf belegd. L. schrijft in zijn brief over een mogelijke rol van de IGJ als een soort Openbaar Ministerie. Bij de hierboven beschreven nieuwe koers in de evaluatie van het tuchtrecht is voor de IGJ een dergelijke rol als Openbaar Ministerie bij strafzaken niet beschreven.[6]

Ik ben blij u te kunnen melden dat in de komende periode deze nieuwe koers van het tuchtrecht nader wordt uitgewerkt met het oog op patiëntveiligheid en de kwaliteit van de individuele beroepsuitoefening. Hierbij zal worden meegenomen hoe meer nadruk kan komen te liggen op de interne klachtenregeling onder de Wkkgz zodat een dreigende tuchtklacht geen belemmering vormt voor het verlenen van passende zorg. Daarbij wordt onder meer gekeken naar de ruimte om de wettelijk toegestane klachtgronden te beperken.

Hoogachtend,

de minister van Langdurige Zorg,
Jeugd en Sport,

Mirjam Sterk

[5] Kamerstukken II 2026/27, 29 282, nr. 662.
[6] Kamerstukken II 2025/26, 29 282, nr. 615, Evaluatie tuchtrecht in de Wet BIG p. 215 e.v.