11
Internationale Klimaatstrategie

Internationale Klimaatstrategie

Aan de orde is het **tweeminutendebat Internationale Klimaatstrategie (CD d.d. 12/03)**.

De **voorzitter**:
Ik wil direct doorgaan met het volgende tweeminutendebat. Dat is het tweeminutendebat Internationale Klimaatstrategie. De eerste spreker in dat tweeminutendebat is mevrouw Kröger namens PRO. Ik nodig haar uit om haar bijdrage te doen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Voorzitter. Volgens mij was dit het onderwerp van het eerste debat dat we met deze minister voerden in zijn huidige rol. De Internationale Klimaatstrategie is wat mij betreft echt een ongelofelijk belangrijk onderdeel van zijn portefeuille. Daarom ben ik bijzonder teleurgesteld dat er geen opvolging is gekomen van die Internationale Klimaatstrategie. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we juist over die verschillende beleidsterreinen heen echt breed kijken wat de strategie is om ervoor te zorgen dat we ook in internationaal perspectief klimaatactie echt aanjagen, zeker in een tijd waarin klimaatbeleid zo keihard onder druk staat. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij COP29 en COP30 is afgesproken de klimaatfinanciering en adaptatiefinanciering te verdrievoudigen per 2035;

constaterende dat de Internationale Klimaatstrategie tot en met 2025 loopt en er nog geen duidelijkheid is over de Nederlandse bijdrage richting 2035;

verzoekt de regering de Internationale Klimaatstrategie te actualiseren met een groeipad waarin de Nederlandse publieke klimaatfinanciering voor mitigatie en adaptatie richting 2035 toegroeit richting het nieuwe internationale doel, en middelen in te zetten voor de meest kwetsbare landen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kröger.

Zij krijgt nr. 304 (31793).

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De volgende spreker is het lid Kostić namens de Partij voor de Dieren. Zij vervangt mevrouw Teunissen, begrijp ik. Dat is helemaal prima.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank, voorzitter. Ik heb drie voorstellen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland zich internationaal inzet tegen ontbossing;

overwegende dat recent onderzoek laat zien dat verbranding van biomassa leidt tot het grootschalig kappen van tropisch bos in Maleisië;

verzoekt de regering zich er in de EU en internationale klimaatonderhandelingen voor in te zetten dat:

- emissiereductie en CO_2-verwijdering strikt gescheiden worden verantwoord;
- BECCS op geen enkele wijze wordt gestimuleerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić en Teunissen.

Zij krijgt nr. 305 (31793).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland bij de rapportage over internationale klimaatfinanciering ruimte laat om ook programma's en programmaonderdelen met een breed doel als klimaatfinanciering mee te tellen;

overwegende dat onder andere de Europese Rekenkamer concludeert dat de klimaatfinanciering hierdoor moeilijk te toetsen is;

overwegende dat hierdoor een verschil kan bestaan tussen de werkelijke en gerapporteerde klimaatfinanciering;

verzoekt de regering een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de werkelijke Nederlandse klimaatfinanciering, en de Kamer te informeren over de uitkomsten en de gevolgen voor toekomstige rapportage,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić, Teunissen en Kröger.

Zij krijgt nr. 306 (31793).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland binnen zijn internationale klimaatfinanciering gebruikmaakt van diverse financieringsvormen, waaronder innovatieve financieringsinstrumenten;

overwegende dat er geen duidelijke definitie bestaat van wat Nederland onder innovatieve financiering verstaat;

verzoekt de regering duidelijk te definiëren wat binnen het Nederlandse klimaatfinancieringsbeleid wordt verstaan onder innovatieve financiering, in de jaarlijkse rapportage transparant te rapporteren over de aard, kanalen en bestemming van innovatieve klimaatfinanciering, en daarbij toe te lichten hoe daarbij de schuldenhoudbaarheid van ontvangende landen wordt gewaarborgd, in lijn met de motie-Teunissen (21501-33, nr. 1104),

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić, Teunissen en Kröger.

Zij krijgt nr. 307 (31793).

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan luisteren naar de bijdrage van mevrouw Van Ark.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Voorzitter. De Algemene Rekenkamer concludeerde onlangs dat de Kamer veel te weinig gebruikmaakt van alle belangrijke evaluaties die er gedaan worden. Daarom zet ik één van die evaluaties vandaag in het zonnetje.

Tijdens het commissiedebat over de Klimaatstrategie heb ik aandacht gevraagd voor de recente IOB-evaluatie waaruit bleek dat slechts een beperkt deel van de uitgaven onder artikel 1.3, uitgaven voor handel en investeringen voor duurzame economische ontwikkeling, als klimaatrelevant wordt aangemerkt. Juist omdat handel, investeringen en economische ontwikkeling grote kansen bieden om ook klimaatdoelen in ontwikkelingslanden te ondersteunen, vroeg ik destijds waarom dat aandeel zo relatief laag is en of daar niet meer winst te behalen valt. De minister gaf toen aan dat momenteel ongeveer 17% à 18% van de uitgaven onder artikel 1.3 klimaatrelevant is, maar dat hij wel verwacht dat dit aandeel zal stijgen door een integrale aanpak op het gebied van klimaat, voedsel en water. Kan de minister toezeggen jaarlijks voor de Kamer inzichtelijk te maken welk deel van de uitgaven onder artikel 1.3 klimaatrelevant is? Het gaat er vooral om hoe dat aandeel zich ontwikkelt, zodat de Kamer dat kan volgen en ook weet of de verwachte stijging daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Daarmee zijn we gekomen aan het eind van de bijdragen van de kant van de Kamer. Ik kijk even naar de minister: zullen we de schorsing weer op vijf minuten houden? Ja. Dan gaan we over vijf minuten luisteren naar de reactie van de minister. Ik schors voor vijf minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen deze vergadering. We gaan luisteren naar de reactie van de minister op de inbreng van de Kamer bij het tweeminutendebat Internationale Klimaatstrategie. Ik geef het woord aan de minister.

Minister **Sjoerdsma**:
Dank, voorzitter. Mevrouw Van Ark vroeg naar de klimaatrelevantie van artikel 1.3. Ik ben het er uiteraard mee eens dat wij ons blijvend moeten inzetten voor de klimaatrelevantie van artikel 1.3 wat betreft de inzet op handel, investeringen en duurzame ontwikkelingen. Ik denk dat het goed is om te zien dat de klimaatrelevantie in 2025 gegroeid is naar 21%. We zullen uw Kamer in het HGIS-verslag informeren over de klimaatrelevantie van het hele artikel 1. Dat zullen we jaarlijks doen. Het grootste deel daarvan zit overigens in artikel 1.3.

Voorzitter. Ik wil kort iets zeggen over de motie op stuk nr. 304, van mevrouw Kröger. Vorig jaar was de klimaatfinanciering van Nederland, publiek en privaat, 3 miljard. We zullen de komende jaren groeien. In de periode van 2027 tot 2031 is dat met 461 miljoen. Het financieringsdoel dat is overeengekomen is echter een collectief doel. De individuele landenbijdragen zijn daarin niet uitgesplitst. Ook is niet vastgelegd wanneer die doelen bereikt moeten zijn. Vanuit dat oogpunt ontraad ik deze motie, hoewel ik de strekking snap.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Deze motie is natuurlijk een poging geweest om twee vragen in een te stellen. Een nieuwe internationale klimaatstrategie is wat mij betreft echt cruciaal. Zegt de minister daarvan: met dat goede idee ga ik aan de slag en ik geef deze motie oordeel Kamer?

Minister **Sjoerdsma**:
Hoewel ik deze poging waardeer, is dat niet het plan van dit kabinet. Dat heb ik ook gezegd in het debat. Ik zou het volgende wel graag willen doen. Ik begrijp het punt goed. Misschien is dat ook wat mevrouw Kröger bedoelt met "twee dingen in een proberen". Hierachter proef ik de wens

om meer inzicht te krijgen in wat het kabinet nog gaat doen op klimaat. Er zal ook een brief richting uw Kamer komen om die extra financiële inzet nader te duiden. Die zullen we ook sturen voor de begrotingsbehandeling. Daarmee blijft de motie op stuk nr. 304 wel ontraden.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Ik zou bijna tegen de minister willen zeggen: vergeet even dat het in deze motie over financiering gaat. Het gaat om een strategie: hoe kijken we naar internationaal klimaatbeleid? We hadden een Internationale Klimaatstrategie. Komt er weer een internationale klimaatstrategie of een manier waarop de minister laat zien hoe hij strategisch bezig is met internationaal klimaatbeleid?

Minister **Sjoerdsma**:
Een van de eerste brieven die dit kabinet heeft gestuurd, ging over de internationale klimaatkant. Wij zullen hier opnieuw een brief over sturen, maar we zullen geen nieuwe strategie gaan formuleren. Vanuit dat oogpunt ontraad ik de motie op stuk nr. 304.

De motie op stuk nr. 305 is van mevrouw Kostić.

De **voorzitter**:
Het is het lid Kostić.

Minister **Sjoerdsma**:
Ja, excuus. De motie op stuk nr. 305 is van het lid Kostić en het lid Teunissen. De minister van KGG is hier niet. Ik begrijp dat u Kamervragen heeft gesteld over precies dit onderwerp. Ik zou eigenlijk willen vragen of u bereid bent om deze motie aan te houden tot na ommekomst van deze antwoorden. Ik begrijp dat de minister van KGG heel serieus naar die vragen kijkt. Het kabinet neemt uw motie ook heel serieus, maar het is wel prettig als we ervoor kunnen zorgen dat die Kamervragen goed in de pas lopen met deze motie. Anders ben ik bang dat er hier, in afwezigheid van de minister van KGG, iets fout gaat. Ik zou dus willen vragen om deze motie even aan te houden. Voor nu is de appreciatie dus ontijdig.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik vervang hierbij mijn collega Teunissen. De vragen gaan over de nationale aanpak en niet over de internationale inzet. De moties gaan wel over het internationale. Dat zeg ik even ter verduidelijking. Ik hoop op een reactie van de minister en de staatssecretaris en dan denk ik er nog verder over na.

Minister **Sjoerdsma**:
Oké.

De **voorzitter**:
Stemt het lid Kostić in met het aanhouden van de motie op stuk nr. 305? Mag ik op die vraag nog even een knik? Het verzoek is om de motie op stuk nr. 305 aan te houden. Ik zie een knik.

Op verzoek van het lid Kostić stel ik voor de motie (31793, nr. 305) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Sjoerdsma**:
Ik dank het lid Kostić voor de coulance.

De **voorzitter**:
Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 306.

Minister **Sjoerdsma**:
De motie op stuk nr. 306 moet ik ontraden. Nederland volgt heel strikt de aanwijzingen van de OESO omtrent wat internationaal wordt erkend als een inzet op klimaat. Dat doen wij echt, echt ontzettend zorgvuldig. Wij zijn internationaal maximaal transparant in de VN-rapportage. Nationaal zijn we dat via het HGIS-jaarverslag. In een online dashboard kan zelfs worden bekeken waarom een heel project of delen ervan relevant zijn voor het klimaat. Ik durf in alle eerlijkheid niet te zeggen of er een land zo transparant is als wij, dus vanuit dat oogpunt zeg ik: ontraden.

De motie op stuk nr. 307, ook van het lid Kostić, en van Teunissen en Kröger, geef ik graag oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
Daarmee zijn we … O, het lid Kostić rent naar de interruptiemicrofoon.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik heb nog even overlegd. Ik moet hier even zeggen dat we die eerste motie toch niet gaan aanhouden maar hem in stemming laten brengen, omdat we vinden dat het internationaal is. We hebben hier vaker discussie over gehad. Het is zo ernstig dat we de Kamer graag om een oordeel willen vragen.

De **voorzitter**:
Oké, de motie op stuk nr. 305 wordt niet aangehouden, maar toch in stemming gebracht ...

Minister **Sjoerdsma**:
Dan is hij ontijdig, dus ontraden.

De **voorzitter**:
… en wordt daarmee dus ontraden, ja. Als de minister een motie het oordeel ontijdig geeft, stel ik altijd de vraag — misschien dat een andere voorzitter dat anders doet — "wenst de indiener haar aan te houden?" Als dat niet het geval is, dan hoor ik wat u zegt: dan kan de minister eigenlijk niet anders dan haar ontraden. Zo gaat het. Ik zie hem knikken, dus dat is hem óók gewoon.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
De regels van de Kamer schrijven voor dat een van de opties is: ontraden. Maar een andere optie is: ontijdig. Dat was het eerste oordeel van de minister. Ik zou niet weten … We

moeten die twee niet met elkaar vermengen. Het was: ontijdig.

Minister **Sjoerdsma**:
Maar dat doen we ook niet. "Ontijdig" is een verzoek tot aanhouding, in dit geval vanwege de beantwoording van de Kamervragen. Het staat u vrij om de motie in te dienen of niet — daar ga ik niet over — maar als u haar niet aanhoudt, dan is zij ontraden, want dan heeft het kabinet geen gelegenheid om haar oordeel Kamer te geven.

De **voorzitter**:
U gaat over uw eigen stemadvies en uw stem. Het is een oordeel van het kabinet.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat Internationale Klimaatstrategie.

De beraadslaging wordt gesloten.