

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2657

Vragen van het lid **Wijen-Nass** (BBB) aan de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over *het bericht «gemeente vs. echtpaar Bos in Bruinisse: «Onwerkelijk hoe ons leven zo verdwijnt»»* (ingezonden 8 mei 2025).

Antwoord van Minister **Keijzer** (Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening) (ontvangen 3 juli 2025). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2024–2025, nr. 2396.

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht in PZC over de situatie van het echtpaar Bos in Bruinisse, dat geconfronteerd wordt met hoge dwangsommen en strenge handhaving vanwege permanent wonen in een vakantiewoning?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2 en 3

Kunt u aangeven hoeveel gemeenten in Nederland op dit moment een streng handhavingsbeleid hanteren ten aanzien van permanent wonen in recreatiewoningen, ondanks uw oproep om terughoudend te handhaven?

Bent u van mening dat de gemeente Schouwen-Duiveland met haar huidige handhavingsbeleid niet in lijn handelt met uw oproep om een menselijke maat te hanteren?

Antwoord 2 en 3

Eind vorig jaar heb ik gemeenten opgeroepen om een pas op de plaats te maken met handhaving.¹ Ik ga er vanuit dat het grootste deel van de gemeenten gehoor geeft aan mijn oproep om terughoudend te zijn met handhaving. Ik kan individuele situaties niet beoordelen, maar in deze tijden van woningnood is het van groot belang om de menselijke maat te hanteren en zoveel mogelijk te voorkomen dat mensen een dak boven het hoofd verliezen. Voornoemde terughoudendheid geldt temeer nu ik het uitgewerkte concept van de instructieregel eind mei jl. bekend heb gemaakt en hierin is te lezen hoe de conceptregeling eruit ziet. Een proportioneel optredende

¹ Brief van 19 december 2024, te raadplegen via: <https://open.overheid.nl/documenten/322437cc-0b99-4028-8741-ecf579e6c3e9/file>.

overheid dient perspectieven op legalisatie mee te nemen in de handhavingsafweging.

Vraag 4 t/m 6

Wat vindt u ervan dat handhavers bij controles op recreatieparken over schuttingen klimmen en tuinen betreden zonder toestemming van bewoners? Acht u deze manier van handhaven proportioneel en in lijn met de beginselen van behoorlijk bestuur?

Hoe beoordeelt u de situatie waarin de commissie bezwaarschriften van de gemeente een bewoner in het gelijk stelt, maar het college van burgemeester en wethouders dit advies naast zich neerlegt?

Antwoord 4 t/m 6

In het algemeen geldt dat toezichthouders op grond van de Algemene wet bestuursrecht de bevoegdheid hebben om percelen en zelfs woningen te betreden. Het gebruik van deze bevoegdheden dient proportioneel te zijn. Ik treed niet in individuele situaties en ik ken de specifieke omstandigheden van de situatie van de heer en mevrouw Bos en de gemeente Schouwen-Duiveland niet, maar ik kan me voorstellen dat handhavend optreden als zeer ingrijpend wordt ervaren. Precies omdat ik deze stress en onzekerheid wil wegnemen bij permanente bewoners van recreatiewoningen, heb ik een instructieregel in internetconsultatie gebracht die gemeenten verplicht om bestaande situaties van permanente bewoning toe te staan, onder enkele voorwaarden.² Na de consultatieperiode wordt het aangepaste besluit voorgehangen aan uw Kamer. Mijn verwachting is dat het instrument volgend jaar in werking kan treden, hiermee kunnen situaties zoals deze zijn ervaren door de heer en mevrouw Bos worden teruggedrongen.

Vraag 7

Is het juridisch houdbaar dat gemeenten blijven handhaven op permanent verblijf in recreatiewoningen, terwijl de nieuwe regelgeving binnenkort kan voorzien in legalisering onder bepaalde voorwaarden?

Antwoord 7

In principe is de gemeente bevoegd om handhavend op te treden. Daarbij zullen de omstandigheden van het geval en voorgenomen beleid ook een rol spelen in de afweging om wel of niet handhavend op te treden. Er is een uitspraak bekend van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over handhavend optreden op een vakantiepark³, ondanks mijn oproep aan gemeenten om een pas op de plaats te maken. De rechter heeft in dit geval de gemeente in het gelijk gesteld; dat kwam met name doordat het handhavingstraject reeds in 2023 was opgestart (de gemeente kon nog geen weet hebben van het komende kabinetsbeleid), en doordat de voorwaarden nog niet bekend waren. Zicht op legalisatie was hiermee nog onvoldoende concreet. De situatie is inmiddels veranderd, nu ik het concept besluit bekend heb gemaakt. Ik ga er vanuit dat een rechter bij nieuwe soortgelijke zaken deze nieuwe situatie meeweegt.

Vraag 8

Bent u bereid om in gesprek te gaan met de gemeente Schouwen-Duiveland en andere streng handhavende gemeenten om hen te verzoeken tijdelijk terughoudend op te treden in afwachting van de nieuwe regelgeving?

Antwoord 8

Bij deze roep ik gemeenten nogmaals op om de menselijke maat te betrachten bij permanente bewoners op vakantieparken. Gemeenten kunnen in de concept AMvB nagaan in welke situaties permanente bewoning mogelijk na inwerkingtreding wordt toegestaan. Ik kan echter niet in individuele situaties treden.

² Zie voor de concept AMvB met de instructieregel permanente bewoning recreatiewoningen: <https://www.internetconsultatie.nl/bewoningrecreatiewoningen/b1>.

³ ECLI:NL:RVS:2025:854, Raad van State, 202302695/1/R1

Vraag 9

Wanneer verwacht u de nieuwe regelgeving voor permanent wonen in recreatiewoningen gereed te hebben en in werking te laten treden?

Antwoord 9

De consultatieperiode loopt tot eind juli a.s. Ik ben voornemens het voorstel daarna zo spoedig mogelijk via de ministerraad ter voorhang aan de Tweede – en Eerste Kamer aan te bieden, zodat de regelgeving in 2026 in werking kan treden.