
26

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Dobbe stel ik voor haar moties op de stukken nrs. 52 en 53 (36800-XVII) opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Onderzoeks- en wetenschapsbeleid (CD d.d. 02/04), met als eerste spreker het lid Rooderkerk van D66;
- het tweeminutendeбат Leefomgeving (CD d.d. 02/04), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik verzoek de leden hun plaatsen in te nemen en ik vraag om stilte in de zaal, want ik wil het woord geven aan mevrouw Zalinyan voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid. Mevrouw Zalinyan, gaat uw gang.

Mevrouw Zalinyan (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Nederland is niet voorbereid op extreme weersomstandigheden. Die ongemakkelijke waarheid kwam vorige week naar buiten met het PBL-rapport. We moeten keuzes maken over hoe we onze ruimte inrichten, wie we gaan beschermen en welke mate van schade we accepteren. We zien natuurlijk nu al de gevolgen van hitte, droogte en te veel en te weinig water. Dat raakt natuurlijk aan onze gezondheid en veiligheid. Daarom verzoek ik om een plenair debat met de ministers van VRO en IenW, om het hierover te hebben.

De voorzitter:

Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

Mevrouw Steen (CDA):

We hebben over anderhalve week een commissiedebat Ruimtelijke ordening. Daar kunnen we dit integraal bij bespreken. Geen steun.

De heer Schoonis (D66):

Steun.

De heer Mooiman (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer Peter de Groot (VVD):

Geen steun.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw Zalinyan (GroenLinks-PvdA):

Volgens mij wel 30 leden. Dus ik wil verzoeken het op die lijst te plaatsen.

De voorzitter:

We zetten het erbij.

Het woord is aan mevrouw Patijn voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Patijn (GroenLinks-PvdA):

Uitzendbedrijven hielden zich jarenlang niet aan de uitspraak van de rechter, die bepaalde dat de uitzendkracht voor gelijk werk volledig gelijk beloond moet worden. Het lijkt erop dat uitzendkrachten jarenlang opgeteld miljarden aan inkomen mislopen. Onderbetaling van werknemers van deze omvang is nog nooit eerder voorgekomen. Ik wil een debat met en een brief van de minister over hoe mensen deze beloning alsnog kunnen krijgen, over hoe de wet aangepast moet worden en op welke wijze het toezicht op gelijke beloning in de toekomst gegarandeerd kan worden.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun voor het debat.

Mevrouw Dobbe (SP):

Steun.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun.

Mevrouw Podt (D66):

Volgens mij hebben we deze week een debat over een wet over precies dit onderwerp, dus geen steun.

De heer El Abassi (DENK):

Steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Ik zeg het niet graag, maar ik ben het eens met D66.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Er zijn inderdaad debatten waarbij dit op korte termijn behandeld kan worden. Dat heeft de voorkeur. Geen steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Ik steun wel de brief, maar wat mij betreft behandelen we het gewoon deze week tijdens het debat.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Ik hou niet zo van het doorschuiven, maar we hebben donderdag hierover een debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Eens, dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Patijn.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Wel de brief?

De **voorzitter**:
Ja, die heeft u wel.

Mevrouw Lahlah krijgt het woord, eveneens namens de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Ik zou graag een debat willen aanvragen met de minister van Werk en Participatie over het bericht dat het kabinet het plan schrapt om mensen die recht hebben op bijstand actief te benaderen. Dat besluit komt eigenlijk volkomen onverwacht. Onlangs is deze aanpak bij de begroting van Sociale Zaken en bij commissiedebatten juist gepresenteerd als belangrijk beleid om niet-gebruik tegen te gaan en mensen beter te bereiken. Het is dus niet alleen een politieke draai, maar ook slecht nieuws voor al die mensen die door drempels, schaamte en de onduidelijke regels buiten beeld blijven. Daarover wil ik een debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **De Beer** (VVD):
De minister heeft aangegeven dat het wetstraject gewoon gaat lopen. Volgens mij krijgen we in de week van 20 april de wet in de Kamer. Wat mij betreft bespreken we het dan.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Hamstra** (CDA):
Bespreken bij de wetsbehandeling, dus geen steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Belangrijk onderwerp, maar kan bij de Voorjaarsnota.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Lahlah.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Oké, dank u wel.

Dan ga ik naar mijn volgende aanvraag.

De **voorzitter**:
Gaat uw gang.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
We zien week na week bericht na bericht over de groeiende schuldenproblematiek onder jongeren. Daarom zou ik met de minister een debat willen aanvragen, want wie jong in de schulden raakt, loopt niet alleen financiële achterstanden op, maar, zoals de berichtgeving ook zegt, ook een groter risico om op het verkeerde pad te belanden. Wat mij betreft vraagt deze problematiek aparte aandacht, want jongeren gaan niet op in het algemene schuldenbeleid. Hun kwetsbaarheid en de levensfase maken dat schulden veel harder doorwerken en hen vatbaarder maken voor ronselaars en snel geld. Daarom wil ik een debat om te kijken naar een gerichte aanpak.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **El Abassi** (DENK):
Niemand wil schulden voor jongeren en we willen zeker niet dat ze in de criminaliteit belanden, dus steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Juist omdat dit onderwerp valt op het snijvlak van SZW en JenV en daardoor bij beide niet voldoende aan bod komt, wat mij betreft steun voor een plenair debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar we hebben net twee weken geleden een debat over schulden gehad in de commissie, en dit kan echt sneller in een commissie-debat dan in een overvolle plenaire agenda. Dus geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Het is goed om hier aan de voorkant iets aan te doen, dus van harte steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De heer **De Beer** (VVD):

Geen steun, voorzitter. We hebben nog een tweeminuten-debat Armoede en schulden als aanvulling op het commissiedebat.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Hamstra** (CDA):

Steun. Het is een belangrijk onderwerp.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Het is een heel belangrijk onderwerp, maar volgens mij hebben we inderdaad net een debat gehad, komt er een tweeminutendebat en zijn er veel debatten op dit terrein. Dus geen steun voor het voorstel.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Wel steun, want dit moet echt centraal staan in één debat.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, als ik zou mogen? We hebben natuurlijk net het commissiedebat Armoede en schulden gehad, maar daar gaat het vaak over de algemene problematiek en dit is echt een bijzondere situatie.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):

Nou, dan ben ik helemaal blij. Top. Dank.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Hoogeveen voor een vooraankondiging.

De heer **Hoogeveen** (JA21):

Dank, voorzitter. Het commissiedebat Humanitaire hulp was al in tweeën geknipt. Dat vindt dus donderdag plaats. Ik doe graag een vooraankondiging voor een tweeminuten-debat op dezelfde dag, dus aanstaande donderdag, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:

Ik ben dan wel op zoek naar een meerderheid voor het voorstel van de heer Hoogeveen. Of niet, maar daar gaat de Kamer over. Steun of geen steun?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Ik vind het prima om het tweeminutendebat te doen, maar om de hele Kamer hier te houden om te stemmen? Volgens mij kunnen die stemmingen ook dinsdag, zelfs als die over een motie van wantrouwen gaan. Ook dat hebben we namelijk losgelaten; daar kunnen we ook best een weekend overheen laten gaan.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Er moet uiteraard een tweeminutendebat komen, maar dat hoeft echt niet per se deze week. Dus geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Wat mij betreft kan het ook later, maar ik heb geen bezwaar.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Donderdag is gewoon een Kamerdag, dus ik zie het probleem niet. Steun.

De **voorzitter**:

"Geen bezwaar" noteren we als steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun. Maar moet er om een bepaalde reden deze week gestemd worden of kunnen die stemmingen dan ook op dinsdag? Ik steun namelijk wel het tweeminutendebat, maar ik probeer even de urgentie van de stemmingen te bepalen.

De **voorzitter**:

Het voorstel is tweeminutendebat inclusief stemmingen, dus daar spreken we nu met elkaar over.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja. Dat klopt, maar we doen dat vaak inclusief stemmingen omdat er dan bijvoorbeeld in Brussel een Landbouwrapad is of zo. Ik vraag me dus even af of de stemming dan per se op donderdag nodig is of dat die dan ook op dinsdag kan. Want nogmaals, ik steun het tweeminutendebat wel.

De voorzitter:

Ik ga eerst even kijken hoe dit voorstel ligt en dan kunnen we dat daarna eventueel altijd nog aan de heer Hoogeveen vragen.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

In aanvulling op wat mevrouw Van der Plas aangeeft, zie ik niet in waarom we dit gelijk donderdag zouden moeten doen, dus wat mij betreft gewoon dinsdag.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter, geen steun. Ik zie de noodzaak niet van deze haast.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het debat moet nog afgerond worden in de commissie. Dan nu al schermen met de vertrouwensvraag vind ik wel heel erg ver gaan. Dus volgens mij hebben we eerst het debat in de commissie en kan er daarna altijd gekeken worden of er fracties zijn die urgent een motie willen indienen. Dus nu geen steun.

De voorzitter:

Er is geen steun voor dit voorstel. Mevrouw Keijzer nog.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Ik denk niet dat die ene stem van mij hier de doorslag geeft. Indien wel: steun. Goh, ben ik even blij dat ik naar voren ben gelopen.

De voorzitter:

Er is een meerderheid voor het inplannen van een tweeminutendebat Humanitaire hulp deze week, maar niet om deze week ook de stemmingen te doen.

De heer **Hoogeveen** (JA21):

Voorzitter, dan is het prima om dinsdag te stemmen.

De voorzitter:

Dan stemmen we dinsdag en zal het tweeminutendebat Humanitaire hulp wel ingepland worden deze week.

Meneer Markuszower krijgt het woord. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Dank u wel, voorzitter. Ongeveer een maand, zes weken, geleden, hebben wij als Kamer vergaderd met de, toen nog, informateur. De partijen die het mandaat hebben gekregen om verder te gaan met een coalitieakkoord, hebben toen beloofd om op een bepaalde manier met de Kamer te gaan

werken. Ik constateer na het Sjoerd Sjoerdsma-effect en -echeq van vorige week dat die verhoudingen zoals we ze hebben afgesproken, niet worden nagekomen. Ik wil daar graag met de Kamer over spreken — er hoeft niemand in vak K te zitten — als een soort informatiedebat 2.0.

De voorzitter:

U stelt dus concreet voor om een debat te voeren als Kamer onderling, zonder afvaardiging van de zijde van het kabinet.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ja, om te kijken of we die onderlinge verhoudingen kunnen herstellen en resetten.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Vanuit mijn fractie is daar geen behoefte aan. Volgens mij zijn de verhoudingen helder. Er zit een minderheidskabinet. De meerderheid zit in de Kamer. Laten we kijken hoe we dit land vooruit kunnen brengen.

De heer **Verkuijlen** (VVD):

Ook van de VVD geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):

Het commissiedebat is nog bezig. De eerste termijn van het kabinet is net begonnen en we krijgen nog een tweede termijn van de Kamer in dat commissiedebat. Ook komt er nog een tweeminutendebat, waarin ook de Groep Markuszower allerlei moties kan indienen. Geen steun.

De heer **Hoogeveen** (JA21):

Eens met de PVV. Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Geen behoefte aan een therapeutische sessie voor de heer Markuszower.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Zucht ... Nou ja, ik herpak me maar even, voorzitter. Kijk, het punt dat de heer Markuszower hier naar voren brengt, is natuurlijk wel fundamenteel. Alle bewindspersonen willen met iedereen koffiedrinken en zeggen vervolgens: ja, maar ik heb me te houden aan het coalitieakkoord.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

En er zijn 66 zetels, die ... Tja, geen idee wat die allemaal aan het doen zijn.

De voorzitter:

En dat leidt tot ...?

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Dat leidt ertoe dat ik vind dat we het hier echt over moeten hebben.

De **voorzitter**:

U steunt het voorstel.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Hoe verhouden we ons tot elkaar?

De **voorzitter**:

Akkoord, we noteren steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Geen steun. Het commissiedebat Humanitaire hulp is nog niet eens afgelopen. Laten we dat dus gewoon eerst even afronden.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Toen ik pas in de Kamer zat, heb ik ook een debat aangevraagd over de omgangsvormen in de Kamer. Dat werd een echt heel goed, inhoudelijk debat. Ik zou dit debat dus inderdaad willen steunen.

De **voorzitter**:

U heeft desondanks geen steun, meneer Markuszower.

Het woord is aan de heer Kops. Nee, er is nog een debatverzoek van de heer Claassen namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Ik zou graag een debat willen met de minister van OCW als stelselverantwoordelijke voor ons publieke bestel, waarin eigenlijk wordt toegelaten dat een Kamerlid wordt uitgemaakt voor "enge fascist" en er in het programma ook geen tegengeluid komt. Het wordt gewoon geaccepteerd. Wat ons betreft is dat een teleoorgang van het stelsel. Over die teleoorgang hadden wij graag een debat met de verantwoordelijke minister.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ik ben er niet zo voor om over elk incident een debat aan te vragen. Wat mij betreft gaat het debat dus niet alleen daarover. Wat ik wel interessant vind, is een debat

over dat er zomaar van alles kan worden geroepen over Kamerleden, echt op een nare manier. Ik ben ook een nazi genoemd, ik ben ook een fascist genoemd. Daar zou ik nog wel een debat over willen. Ik zou het dus wel wat breder willen trekken.

De **voorzitter**:

Ik noteer "steun" voor dit voorstel.

De heer **Van der Maas** (VVD):

Geen steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Wat mij betreft kan je niet vaak genoeg praten over het gebrek aan kwaliteit bij een groot gedeelte van dit soort programma's, dus steun.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Schoonis** (D66):

Geen steun.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

De heer Van Baarle.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Steun, denk ik.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Nou, voorzitter, ik vind het nogal een figuur dat we moeten debatteren omdat de mening van bepaalde journalisten een Kamerfractie niet aanstaat, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun. U heeft geen meerderheid, meneer Claassen.

Meneer Kops krijgt nu het woord voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. Netcongestie is een groeiend probleem. Niet alleen bedrijven, maar nu ook huishoudens staan op de wachtlijst voor een elektriciteitsaansluiting. De problemen zijn nu zo groot dat Liander zelfs overal kleinere energiecentrales wil plaatsen die draaien op gas en op diesel. Het is het falen van de energietransitie in een notendop. Ik wil dus graag een debat met de minister van Klimaat en Groene

Groei over netcongestie, zeker in relatie tot de energietransitie.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw Müller (VVD):
We hebben op 22 april een commissiedebat hierover. Daarin kunnen we het behandelen.

De heer Vermeer (BBB):
Prima dat ze die minicentrales inzetten, want dat is beter dan niets. Maar we moeten hier echt een debat over hebben, dus steun.

De heer Ceulemans (JA21):
Steun.

Mevrouw Moorman (GroenLinks-PvdA):
Het snelste is het commissiedebat over twee weken. Geen steun.

De heer Jumelet (CDA):
Geen steun.

De heer Heutink (Groep Markuszower):
Steun.

De heer Russcher (FVD):
Steun.

De heer Schoonis (D66):
Bij het commissiedebat. Geen steun.

De heer El Abassi (DENK):
Voorzitter. Het kan bij het commissiedebat, maar wat mij betreft steun voor een plenair debat.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Kops.

Het woord is aan mevrouw Moorman voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Moorman (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Er kwam een onderzoek uit van de UvA onder 30.000 middelbare scholieren, waaruit blijkt dat ruim vier op de tien Nederlandse middelbare scholieren vindt dat lhbtq+'ers niet gelijkwaardig zijn aan hetero's. Ik denk dat we daar allemaal ontzettend van geschrokken zijn. 35% van de jongeren vindt ook dat je niet zelf mag bepalen op wie je verliefd wordt. De daling van de acceptatie van lhbtq+'ers is iets wat ons, denk ik, allemaal aangaat. Ik zou daar heel graag een debat over voeren. Ik weet dat er over een aantal weken een emancipatiedebat gepland staat,

maar het lijkt me wel belangrijk om dit ook apart met elkaar te bespreken. Daarom graag steun van de Kamer om hier een plenair debat over te voeren.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Claassen (Groep Markuszower):
Dat is wel bijzonder. Een collega van mevrouw Moorman in de gemeenteraad van Amsterdam, Groot Wassink, kwam met een rapport waarin precies werd uitgelegd wat de reden is voor het onderwerp van dit debat. Dat werd in de doofpot geduwd. Om die reden alleen al zou ik het debat dus willen steunen.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dat klopt inderdaad, wat de heer Claassen zegt. Er is een rapport in Amsterdam onder in de la geschoven, omdat het een wat onwelgevallig...

De voorzitter:
Het is nog niet het debat.

Mevrouw Moorman (GroenLinks-PvdA):
We zitten al in het debat, voorzitter!

De voorzitter:
Ja, ik denk het ook. Ik hoor graag of u het steunt of niet, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw Moorman (GroenLinks-PvdA):
Ik neem aan dat u het steunt.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Nou ja, dat is wel een belangrijke onderbouwing. We moeten dit debat zeker voeren, want uit diverse rapporten blijkt waar de niet-acceptatie van lhbtq-jongeren vandaan komt.

De voorzitter:
We noteren "steun".

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Dus ik zou daar graag over willen debatteren.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Van harte steun.

De heer Ceulemans (JA21):
Ook steun.

Mevrouw Podt (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Van harte steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter, steun. Maar dan wil ik graag ook bespreken waar het door komt, namelijk dat jongeren in de steden in toeneemende mate moslim zijn. Die hebben een bepaalde manier van kijken.

De voorzitter:
Ja, we gaan het debat later voeren.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Daarom wil ik vragen of ook de minister van BZK erbij aanwezig kan zijn, want die gaat over discriminatie, en of de minister van AenM erbij kan zijn, want die gaat over migratie en we krijgen er elke week weer een heleboel bij.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Steun.

De heer **Hamstra** (CDA):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Een debat over hoe we discriminatie in alle vormen kunnen bestrijden, steunen we vanzelfsprekend. Tegelijkertijd neem ik afstand van het feit dat het probleem net weer in de schoenen is geschoven van één bevolkingsgroep. Dat kan echt niet.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun. Het lijkt me wel handig om BZK hierbij te betrekken, want dat gaat in eerste instantie over discriminatie. Volgens mij valt het daaronder, dus ik zou die graag beide willen betrekken, als dat kan.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. De verzoeken tot afvaardiging van de zijde van het kabinet geleiden we door naar het kabinet.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het is ontzettend fijn dat in het onderzoek juist ook alle verschillende oorzaken worden benoemd, anders dan die hier net zijn genoemd. Dat nemen we dan dus mee.

De voorzitter:
Het is gezegd.

Het woord is aan de heer El Abassi voor zijn voorstel namens DENK. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):
Onschuldige Nederlanders die op terrorismelijsten terechtkomen: het moet een keer ophouden. Onlangs oordeelde de inspectie keihard over het politieonderzoek daarnaar. Dat was onzorgvuldig, niet navolgbaar en niet onafhankelijk. Hoe kan het in een rechtsstaat dat je zonder duidelijke reden op zo'n lijst belandt, dat je gegevens worden gedeeld en dat je niet meer kunt reizen of levenslang in onzekerheid leeft? De overheid moet burgers beschermen, niet beschadigen. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter. Er staat een debat over extremisme ingepland over drie à vier weken, dacht ik, dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Hetzelfde: geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Het commissiedebat Terrorisme/extremisme staat binnenkort gepland, dus geen steun.

Mevrouw **Stratman** (CDA):
Daar sluit ik me bij aan. Geen steun.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dank, voorzitter.

De voorzitter:
Het woord is aan de heer Wilders voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De brandstofprijzen rijzen opnieuw de pan uit. De prijs van diesel staat vandaag op €2,81, die

van benzine op €2,60. Voor veel mensen is dat nauwelijks meer te betalen. Ik heb naar aanleiding daarvan twee verzoeken. Mijn eerste verzoek is om zo spoedig mogelijk, nog voor het meireces, het debat in te plannen. Ik wil graag een apart debat, los van de Voorjaarsnota, bij voorkeur ook met de premier erbij, nadat de brief van het kabinet over de maatregelen de Kamer heeft bereikt. Mijn tweede verzoek is aan het kabinet, om zijn best te doen om nog deze week een besluit te nemen, zodat we daar volgende week al over kunnen debatteren. Het duurt allemaal veel te lang. Miljoenen mensen hebben echt die maatregelen nodig, zoals lagere accijns op benzine en diesel. Dat tweede verzoek is meer een informatieverzoek aan het kabinet. Ik hoop dat men daar uiterlijk morgen schriftelijk antwoord op geeft.

De voorzitter:

Dat verzoek geleiden wij vanzelfsprekend door. Ik ga kijken of u steun heeft voor het eerste verzoek.

De heer Vermeer (BBB):

Zelfs Duitsland overweegt nu de btw op boodschappen naar 0% te doen. Dat wordt echt rampzaliger dan het nu al is voor alle grensregio's. En "grensregio" is inmiddels alles behalve Texel. Dus volle steun hiervoor.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Wij hebben dit debat hier net gevoerd, zoals de heer Wilders weet. Wij wachten nog op een brief met de plannen. Wat de VVD betreft hebben we een debat over de plannen, wachten we dus de brief af en wordt het daarna ingepland.

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):

Met eigenlijk dezelfde redenering zijn wij voor. We weten dus allemaal dat er een brief komt. Hopelijk komen er ook plannen. Laten we dat debat dan inderdaad alvast inplannen vóór het meireces.

Mevrouw Dobbe (SP):

Van harte steun, natuurlijk.

De heer Ceulemans (JA21):

Steun voor een debat over de brief.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):

Ons is een brief op 22 april beloofd en dat is gewoon veel te laat. Dat is in dat debat ook gezegd, dus van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw Podt (D66):

Vóór het meireces: prima. Die brief is dan natuurlijk wel handig.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

Landen om ons heen zoals Duitsland zijn veel barmhartiger voor hun bevolking. Ik denk dus dat we snel moeten debatteren. Steun.

De heer Van Duijvenvoorde (FVD):
Steun.

De heer Stoffer (SGP):
Steun.

De heer Struijs (50PLUS):
Van harte steun.

De heer Van Baarle (DENK):
Steun voor het verzoek.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Van harte steun. Die brief: graag voor het debat.

Mevrouw Bühler (CDA):

Steun voor het debat met een brief.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Wilders.

Dan nog een tweede verzoek.

De heer Wilders (PVV):

Dank u zeer, voorzitter, en dank aan de collega's.

Het tweede verzoek gaat over de grote gevolgen van islamisering in Europa en Nederland. We zien de veranderingen in het straatbeeld, vol met hoofddoekjes. We zien een groei van eerwraak en ook een groei van antisemitisme. Er komen meer islamitische scholen. ISIS roept op tot aanslagen in Nederland. Aanhangers worden met bosjes van onze straten geplukt. Synagogen en joodse scholen zijn, net als het gebouw van Christenen voor Israël, doelwit van terreur. Op eerste paasdag wordt provocatief door moslims in Rotterdam op straat gebeden. Zo kan ik nog een uur doorgaan.

Voorzitter. Ik weet dat wij in dit huis volgende week apart debatteren over antisemitisme. We debatteren over terreur. We debatteren over eerwraak. Ik zou echter graag een allesomvattend debat willen met de premier en de minister van Justitie over — ik noemde het net — de oorzaak van veel, en dat is de islamisering van ons land en de gevolgen daarvan.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

Op zich steun, maar dat is dus niet in plaats van al die debatten, maar erbovenop? Ja, steun.

De heer Russcher (FVD):

Van harte steun.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Al die Nederlandse moslims die te goeder trouw hier een bijdrage leveren aan de samenleving zien hoe de heer Wilders weer een heel geloof, een hele geloofsgemeenschap, raakt met zijn walgelijke woorden. Het is verwerpelijk. Vanzelfsprekend geen steun voor dit walgelijke relaas.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ik wil de debatten die over het aanpakken van problemen gaan, altijd van harte steunen, maar omdat dit allemaal in de sfeer van identiteit wordt getrokken, terwijl we hier met elkaar zitten om over problemen te praten, steun ik dit debat niet.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik ben eigenlijk helemaal perplex na deze woorden. Als je het over problemen wil hebben, moet je het over de oorzaak hebben. Dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):
Maak er dan maar een dertigledende debat van.

De **voorzitter**:
Zeker. We zetten het erbij.

Het woord is aan mevrouw Vondeling, eveneens van de PVV.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Voorzitter. De inkt van het regeerakkoord is nog maar net droog en nu al ligt de coalitie overhoop over asiel. D66 wil

de nieuwe, strengere terugkeerregels voor het terugsturen van afgewezen asielzoekers versoepelen; VVD en CDA willen dat niet. Wat de PVV betreft wordt er geen millimeter teruggeschoven op strengere asielregels. Daarom wil ik een debat met de minister van Asiel en Migratie.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ons was beloofd dat er een kabinet zou komen waarbij de volwassenen weer in de Kamer zouden zijn. We zien constant verschil van mening en chaos, en al helemaal op dit onderwerp. Ongelofelijk! Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Geen steun, om de simpele reden dat we nog niet eens weten hoe die wet eruit komt te zien. Het is Europese wetgeving. De trialogen moeten nog beginnen. Het is dus echt onzin om hier nu een debat te voeren over een wet waarvan we nog niet eens weten hoe die wordt.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Hoe graag we het debat ook zouden willen steunen: we hebben vorige week tijdens de regeling een groot, plenair asieldebat geregeld. Daarom kan ik het debat nu dus helaas niet steunen.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik kan me aansluiten bij mevrouw Piri.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik kan het debat wel steunen. Dan kunnen we het wat mij betreft samenvoegen met het toch al samenvoegde debat dat vorige week is vastgesteld. Steun voor dit verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het is niet bekend wat de wetstekst wordt, want die is nog onder behandeling. De coalitiepartijen gaan zelf over wat ze wel of niet ervan vinden. Ik denk dat het nog wel jaren op zich laat wachten voordat we de uitvoering hiervan plenair behandelen. Daarom zou ik dit niet plenair behandelen. Als er vragen zijn, kan dat in ieder geval in een commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De ervaring leert dat debatten vaak pas maanden later worden gehouden. In dat geval is de argumentatie dat er van alles en nog wat besproken moet worden. Dat kan. Het duurt dus toch nog maanden voordat dit wordt ingepland. Ik hoop het niet, maar ik steun het debat. Anders kan mevrouw Vondeling het ook inbrengen in het andere asieldebat. Maar steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik kan het korter: steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Vondeling.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Wel voor een dertigledendebat?

De **voorzitter**:
Ja, zeker. Dat noteren we.

Het woord is aan mevrouw Dobbe, namens de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Tijdens de energiecrisis van 2022 maakten de 93 grootste olie- en energiebedrijven ruim 490 miljard aan overwinsten, boven op de 700 miljard winst die ze al maakten. Oliebedrijven in de Verenigde Staten verwachten nu al 63 miljard euro extra winst te gaan maken. We weten dat energiebedrijven in Nederland ook extra winsten, zogenaamde overwinsten, zullen gaan maken. Tegelijkertijd pleitten de ministers van Financiën van vijf EU-landen al voor het belasten van die aankomende overwinsten. Daar zat Nederland niet bij. Het is dus hoog tijd voor een debat hierover, zodat energiebedrijven niet rijk worden over de rug van gewone Nederlanders. Graag een debat met de minister van Financiën.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Het kabinet moet echt aan de slag met die enorme overwinsten en moet kwetsbare huishoudens helpen, dus van harte steun van de Partij voor de Dieren voor dit debat.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
We hebben net het debat van meneer Wilders gekregen. Daar kunnen we dit prima bij betrekken.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, volgens mij kan dat inderdaad prima betrokken worden bij dat eerdere debat of bij de Voorjaarsnota.

De heer **Vermeer** (BBB):
Betrekken bij dat net goedgekeurde debat van Wilders.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun. Dit initiatief loopt nu ook vanuit vijf andere Europese landen. Het lijkt me goed als Nederland zich hier snel bij aansluit.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Het kan betrokken worden bij het debat dat door de heer Wilders is aangevraagd, dus geen steun voor een los debat.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Het woord is aan de heer Mohandis voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dank u wel. Wij zouden graag een debat willen met de minister van Justitie en Veiligheid over het zoveelste bericht dat sextortion blijft groeien. De ernst neemt alleen maar toe. We zien een grote toename van gruwelijke afpersing met naaktfoto's. Slachtoffers worden steeds jonger. De cijfers spreken voor zich. Dit verdient een plenair debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook dit is een belangrijk onderwerp. Er is op 20 mei, meen ik, een commissiedebat Mensenhandel en prostitutie. Volgens mij past dit onderwerp daar ook goed in.

De heer **Schoonis** (D66):
Heel belangrijk. Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Mohandis.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel. En dank voor de steun.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Heutink namens Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Drie jaar geleden vond de verschrikkelijke treinramp bij Voorschoten plaats, waarbij één persoon om het leven kwam en negentien mensen afgevoerd werden naar het ziekenhuis. Precies één jaar geleden hebben we een debat gehad om de maatregelen te bespreken die de OVV had opgesteld. Wat blijkt nu? Die maatregelen zijn vandaag nog steeds niet of bijna niet doorgevoerd. Ik denk dat het daarom goed is dat we opnieuw een debat voeren met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, om uiteindelijk eens grip te krijgen op hoe die maatregelen er nou voor staan en wat we concreet kunnen doen om te zorgen dat dit nooit meer gebeurt.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Schutz** (VVD):
Dit is op zich een belangrijk onderwerp, maar we kunnen daarover debatteren in het commissiedebat op 27 mei over spoorveiligheid en ERTMS. Ik zou aanvullend willen vragen om een reactie van de staatssecretaris op het artikel dat de aanleiding is voor het verzoek van de heer Heutink.

De **voorzitter**:
Dat informatieverzoek geleiden wij door.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik heb sympathie voor het idee van de heer Heutink, maar hij maakt er een gebruik van om debatten aan te vragen die al ingepland staan. We kunnen dit heel goed bij het debat van 27 mei betrekken.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik denk dat dit een onderwerp is dat niet alleen op 27 mei, maar altijd belangrijk is. Dit gaat over de veiligheid van

mensen die aan het spoor werken, maar tegelijkertijd ook over de veiligheid van miljoenen reizigers in Nederland. Steun voor het debat dus.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Prickaertz** (PVV):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
We spreken op 27 mei.

Mevrouw **Podt** (D66):
Belangrijk onderwerp, maar ik zie dat er nog een commissiedebat over ov en een commissiedebat over spoorveiligheid is. Volgens mij kunnen we daarin alles doen wat nodig is.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Volgens mij gaat het er niet om of je naar een commissiedebat kunt verwijzen, want dat kan altijd. De vraag is of je het belangrijk vindt. Ik vind het belangrijk dat dit debat plenair gevoerd wordt. Steun dus.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Heutink.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Het debat over ov is ook alleen maar de afronding in de tweede termijn, zeg ik tegen mevrouw Podt, dus die gaat niet op.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Heutink.

Het woord is aan mevrouw Keijzer, voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dank u wel, voorzitter. Dan ben je net gewend aan het feit dat je Generation X bent, en dan wordt het verboden door de taalpolitie op het ministerie van OCW. Ik zeg "taalpolitie" omdat dit allemaal doorsijpelt. Als je inmiddels naar een museum gaat in Nederland, komt het wapperende vingertje je al tegemoet via de beschrijving aan de zijkant. We mogen ook al niet meer praten over datgene waar wij trots op zijn, bijvoorbeeld de goede kanten aan de Gouden Eeuw.

Voorzitter. Ik denk dat het echt heel belangrijk is dat we hier met elkaar eens een plenair debat over hebben, om eens door te spreken of we dit in Nederland wel willen op deze manier. Want uiteindelijk landt dit via het onderwijs ook tussen de oren van onze kinderen. Het lijkt mij goed om hier eens met elkaar over door te praten.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Ook wij willen dit soort dogma's niet, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het is echt om knettergek van te worden. Zoals ook in het vragenuur aan de orde is geweest: het is een manier om mensen die kant op te duwen. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Nou, voorzitter, ik zie op het lijstje "gen Z" staan. Volgens mij kunnen we veilig vaststellen dat mevrouw Keijzer en ik dat allebei niet zijn. Bovendien is dit net al uitgebreid aan de orde gekomen in het vragenuur, dus geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Foei, zou ik willen zeggen. Dat mag je niet zeggen!

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ik zal mevrouw Keijzer weer verbazen: ik steun het verzoek niet. Dit is net in het vragenuurtje al uitgebreid besproken. Er is van de week ook een commissiedebat over hoger onderwijs. Dan kan mevrouw Keijzer dit nog eens overdoen met de minister. Ik denk dat wij onze tijd hier aan andere dingen moeten besteden. Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, ook vanuit mijn fractie geen steun. Van alle zorgen die mensen thuis hebben, denk ik niet dat dit in de top 3 staat.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben dit uitgebreid behandeld tijdens het mondelinge vragenuur, dus volgens mij kan dit in een aankomend commissiedebat over discriminatie of hoger onderwijs worden besproken. Voor nu geen steun, omdat we dit een paar uur geleden al behandeld hebben.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Maar wel 30 leden.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erop.

Het woord is aan mevrouw Dobbe, voor haar voorstel namens de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar tijdens de NAVO-top is aan Trump en Rutte toegezegd om 3,5% plus 1,5% — dat is samen 5% — van alles wat wij samen verdienen, te gaan uitgeven aan de NAVO. Dat is tussen de 30 en 40 miljard euro. Waarvoor dat precies is, weten we nog steeds niet. Vandaag kwam weer in het nieuws dat het vooral heel geheimzinnig is waar dat geld voor bedoeld is. Er is op dit moment geen nationale afbakening van wat er wel of niet onder die 1,5% valt, lezen we. Als dat geld zo hard nodig is, waarom is het dan nog steeds niet duidelijk waar dat geld voor is? Ondertussen zien we wel bezuinigingen op zorg en sociale zekerheid. Daar is geen geld voor, maar wel voor deze mysterieuze miljarden voor defensie.

De **voorzitter**:
Wat is uw voorstel?

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Daarom willen we daarover in debat met de minister-president.

De heer **Boon** (PVV):
Voorzitter. De PVV wil eerst een brief. Naar aanleiding van die brief kunnen we bekijken of we een debat kunnen steunen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ik zie dat andere landen die 1,5% bijvoorbeeld in de infrastructuur stoppen. Bij ons stort die zo ongeveer in. Ik zou dat debat graag willen. Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Over die 1,5% zijn er veel vraagtekens, denk ik, maar ook mijn fractie lijkt het handig om eerst gewoon een brief te krijgen van het kabinet. Laat ze uitleggen hoe zij die 1,5% willen invullen. Op basis daarvan kunnen we een debatverzoek steunen.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Stoffer, dus steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik steun het verzoek.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Wij steunen het verzoek, maar we willen wel eerst een brief.

De heer **Vermeer** (BBB):

We kopen tanks, maar we weten niet of die niet door de eerste de beste brug zakken, dus graag een debat hierover. Uiteraard willen we daaraan voorafgaand een brief over hoe het kabinet dit denkt in te gaan vullen. Daar hebben we genoeg tijd voor, denk ik.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Graag duidelijkheid over waar het geld aan besteed wordt en daarna een debat over dit belangrijke onderwerp. Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De **voorzitter**:

Opnieuw, mevrouw Maes?

Mevrouw **Maes** (VVD):

Ja. Ik steun het niet, maar ik wil wel heel graag een brief van het kabinet. Dat ben ik dus eens met anderen.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Eens gesteund blijft gesteund.

De **voorzitter**:

Ja, maar dit is een correctie. U heeft geen meerderheid, maar er is wel een duidelijk informatieverzoek en dat geleiden we door naar het kabinet.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Ja, jammer.

De **voorzitter**:

Tot slot is het woord aan de heer Van Duijvenvoorde voor zijn verzoek namens FVD. Ga uw gang.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Voorzitter. De Franse centrale bank heeft besloten zijn goudreserves uit de Verenigde Staten terug te halen en voortaan in eigen land op te slaan, mede in het licht van veranderende internationale standaarden en geopolitieke verhoudingen. Nederland houdt nog altijd een aanzienlijk deel van zijn goudreserves in het buitenland, onder andere in de VS, Canada en het VK. Hoewel het beheer van deze reserves formeel bij DNB ligt, raakt de vraag waar ons nationale vermogen zich bevindt aan bredere publieke belangen, zoals financiële stabiliteit, geopolitieke afhankelijkheid en nationale veiligheid. Dat is dus gewoon een politiek onderwerp. Daarom wil ik een debat met de minister van Financiën over de vraag of onze goudreserves nog voldoen aan de huidige standaarden en of het wenselijk is dat een substantieel deel van onze reserves zich buiten Nederland bevindt.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Goed idee, kunnen we steunen.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Donderdag in de pv kwam het aanbod van De Nederlandse Bank om hier met ons in een vertrouwelijke briefing over te spreken, dus geen steun voor het debat.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. Ik heb bij Bureau Wetgeving nagevraagd wat wij kunnen doen als Kamer. Dat lijkt helemaal niet zo veel te zijn. Nu krijgen we weer een vertrouwelijke briefing. Dat mag de rest van Nederland dus niet zien. Wij moeten hier in het openbaar over gaan debatteren. Volle steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Eijk.

De heer **Schoonis** (D66):

Hetzelfde als mevrouw Van Eijk: geen steun.

De heer **Vlottes** (PVV):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Ik wil eerst een brief van de regering over hoe dit allemaal precies zit. Ik hoor hier allerlei schimmige verhalen over. Daar hou ik niet van. Volgens mij is prima uit te leggen hoe dit in elkaar zit. Ik wil dus eerst graag een brief. Als het dan nog onduidelijk is, kan de heer Van Duijvenvoorde wat mij betreft terugkomen voor zijn verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ook wij steunen een brief. Wat ons betreft kunnen we ook best in de Kamer een discussie hebben over wat we doen met onze Nederlandse goudreserves. Daar kunnen we dus een debat over steunen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun voor het debat, wel voor de brief.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid voor een debat. Het informatieverzoek van de leden geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Ja, dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors een enkel ogenblik, waarna we zullen beginnen met het debat over de intentieverklaring met Tata Steel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.