

Gezondheidsraad d.d. 16 juni 2026

Gezondheidsraad d.d. 16 juni 2026

Aan de orde is het **tweeminutendebat Gezondheidsraad d.d. 16 juni 2026 (21501-31, nr. 820)**.

De **voorzitter**:

Dan is aan de orde het tweeminutendebat Gezondheidsraad. Ik heet de leden van de Kamer van harte welkom. Ik heet de minister in vak K eveneens van harte welkom. Ik nodig graag de eerste spreker uit voor haar bijdrage. Dat is mevrouw Wendel, die spreekt namens de fractie van de VVD. Die niet spreekt namens de fractie van de VVD, excuus. Dan is mevrouw Van Meetelen als eerste. Zij spreekt namens de PVV-fractie.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Dank, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat volksgezondheid, preventiebeleid, leefstijlbeleid, screening en de inrichting van het zorgstelsel nationale bevoegdheden zijn;

overwegende dat Europese samenwerking niet mag leiden tot Europese sturing of sluipende bevoegdheidsoverdracht;

verzoekt de regering zich in Europese gezondheidstrajecten te verzetten tegen iedere maatregel die nationale zeggenschap over zorg, preventie, screening, geneesmiddelenbeleid of de inrichting van het Nederlandse zorgstelsel direct of indirect aantast,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Meetelen.

Zij krijgt nr. 822 (21501-31).

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Dan nog een aanvullende opmerking. De minister zegt dat zij de internationale ontwikkelingen volgt en Europees samenwerkt, maar Nederlandse patiënten hebben er niets aan als zij straks achteraan staan bij de apotheek of later toegang krijgen tot geneesmiddelen. Andere landen brengen de risico's van het Amerikaanse MFN-beleid, het "most favoured nation"-principe, wel actief in kaart. We hebben er al een keer om gevraagd. Waarom weigert deze minister nog steeds een concrete impactanalyse voor Nederland te maken? Graag alsnog een toezegging. Graag ook een toezegging dat de Kamer voortaan vooraf en tijdig wordt geïnformeerd wanneer Europese voorstellen gevolgen kunnen hebben voor nationale bevoegdheden.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan gaan we nu luisteren naar mevrouw Synhaeve, die spreekt namens de fractie van D66.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Dank u wel, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat momenteel de Europese tabakswetgeving herzien wordt;

constaterende dat een AI-tool van tabaksfabrikant Philip Morris bezwaarteksten schrijft tegen tabakswetgeving voor burgers die op de site van de Europese Commissie ingediend worden;

constaterende dat ook andere tabaksfabrikanten zoals British American Tobacco van een vergelijkbare AI-tool gebruikmaken;

overwegende dat burgers hiermee grootschalig tot doorgeefluik van het commerciële standpunt van de tabaksfabrikant worden gemaakt, wat de waarde van burgerparticipatie ondermijnt;

verzoekt de regering aan te dringen bij de Europese Commissie om de inbrengen van deze AI-lobby-tool kritisch te bekijken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Synhaeve, Oosterhuis en Krul.

Zij krijgt nr. 823 (21501-31).

Dank u wel. Dan gaan wij nu luisteren naar de heer Claassen, die spreekt namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Twee baanbrekende moties voor de Kamer. De eerste.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Groeiplan MedTech Nederland in 2035 naar de Europese top moet brengen en 11.000 banen, jaarlijks 5 miljard euro extra export en toekomstbestendige zorg oplevert;

constaterende dat de sector dit plan zelf heeft aangeboden en publiek-private samenwerking centraal stelt;

overwegende dat innovatie geen kostenpost is maar een investering die zichzelf terugverdient;

verzoekt de regering in overleg te treden met de minister van Economische Zaken om te bewerkstelligen dat het Groeiplan MedTech als thema wordt omarmd en een haalbare publiek-private bekostiging wordt gevonden en nader uitgewerkt, en de Kamer hierover voor de begrotingsbehandeling te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Claassen.

Zij krijgt nr. 824 (21501-31).

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

De tweede.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Europese start-ups sinds 2015 25 miljard euro aan durfkapitaal ophaalden, tegenover 219 miljard euro in de VS;

constaterende dat volgens de Europese Investeringsbank en de Commissie investeerders vestiging in de VS vaak als financieringsvoorwaarde stellen, en dat dit de belangrijkste directe reden is om te vertrekken;

overwegende dat Frankrijk en Italië strategische bedrijven beschermen tegen verplaatsing naar het buitenland;

verzoekt de regering alles op alles te zetten om Nederlandse start-ups te behouden, daartoe een gouden aandeel uit te werken voor potentiële disruptieve start-ups en de Kamer binnen zes maanden te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Claassen.

Zij krijgt nr. 825 (21501-31).

Dank u wel. De heer Krul staat er al klaar voor. Hij spreekt namens de fractie van het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. We zijn vorige week getuige geweest van een nieuw dieptepunt in de manier waarop de tabaksindustrie de samenleving probeert te beïnvloeden: met door AI gegenereerde reclames in de openbare ruimte die mensen oproepen zich te verzetten tegen strengere regels. Het kan niet zo zijn dat de overheid aan de ene kant mensen probeert te helpen om van roken af te komen, en dat de industrie aan de andere kant uit alle macht probeert dat te ondermijnen. We mogen dat niet laten gebeuren. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat tabaksfabrikant Philip Morris campagne voert tegen strengere Europese tabaksregels, via posters in winkelgebieden met een QR-code die voorbijgangers naar een website brengt waar ze AI-gegenereerde bezwaren tegen strengere regels bij de Europese Commissie kunnen indienen;

van mening dat dit een zeer onwenselijke en oneigenlijke vorm betreft van beïnvloeding van beleid door de tabaksindustrie;

overwegende dat door artsen en maatschappelijke organisaties reeds klachten zijn ingediend bij de Reclame Code Commissie, de NVWA en de Autoriteit Persoonsgegevens;

verzoekt de regering zich tegen deze campagne uit te spreken en er in overleg met de verantwoordelijke toezichthouders voor te zorgen dat deze campagne wordt gestopt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Krul, Bikker, Vliegenthart, Wendel, Dobbe en Synhaeve.

Zij krijgt nr. 826 (21501-31).

Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de termijn van de Kamer. De minister heeft aangegeven enkele minuten nodig te hebben voor de appreciatie van de ingediende moties. Ik schors dus voor enkele minuten. Blijf in de buurt.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Gezondheidsraad. Wij zijn toegekomen aan de appreciaties van de ingediende moties. Ik geef daartoe de minister van het harte het woord. Gaat uw gang.

Minister Hermans:

Dank, voorzitter. Ik begin met de motie op stuk nr. 822 van mevrouw Van Meetelen, die oproept om mij te verzetten tegen iedere maatregel die nationale zeggenschap zou verplaatsen. Ik werk in Europa op basis van artikel 168 van het Verdrag. In dat artikel is bepaald dat het optreden van de Unie de verantwoordelijkheid van de lidstaten eerbiedigt met betrekking tot de organisatie en verstrekking van gezondheidsdiensten en de geneeskundige zorg. Dat betekent dat besluiten over de inrichting van het Nederlandse zorgstelsel primair nationale aangelegenheden zijn. Vanuit dat vertrekpunt werk ik voor Nederlandse belangen. Daarom ontraad ik deze motie. Ik hoef mij niet ergens tegen te verzetten.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 822 wordt ontraden.

Minister Hermans:

Voorzitter. Dan de motie op stuk nr. 823 van mevrouw Synhaeve, de heer Oosterhuis en de heer Krul, over het gesprek met de Europese Commissie over de campagne van Philip Morris. Deze motie geef ik oordeel Kamer. Ik ben dinsdag in Luxemburg. Ik zal deze zorgen overbrengen en de Commissie vragen om een heel kritische grondhouding aan te nemen bij de input die is binnengekomen. Ik zal vragen op welke manier je hier nu mee kunt omgaan.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 823 krijgt oordeel Kamer. Daar heeft de heer Claassen één vraag over. Gaat uw gang.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Ik heb eigenlijk meer een technische vraag. Dinsdag gaat de minister daarnaartoe en gaat ze dat zeggen. De motie wordt dinsdag in stemming gebracht. Stel je voor dat de motie het niet haalt en de minister het toch heeft gezegd. Volgens mij is de motie dus eigenlijk ontijdig.

Minister **Hermans**:

Dit is een beetje hoe het werkt: voordat ministers op pad gaan naar Brussel, kan de Kamer boodschappen, verzoeken en andere opdrachten meegeven. Ik onderschrijf dit punt van harte. Als de motie niet wordt aangenomen, dan sluit ik niet uit dat ik hier toch een opmerking over maak. Misschien is dat een beetje gek, maar ik heb hier ook zelf een opvatting over. Deze motie onderschrijft alleen maar het gesprek dat ik zal voeren.

De **voorzitter**:

Voor de agenda van eenieder: er wordt vanmiddag gestemd over deze ingediende moties.

Minister **Hermans**:

Nou, meneer Claassen! Ik geef de motie op stuk nr. 823 oordeel Kamer.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 823 krijgt oordeel Kamer. Iedereen is op zijn wenken bediend.

Dan de motie op stuk nr. 824.

Minister **Hermans**:

De motie op stuk nr. 824, van de heer Claassen, vraagt mij om in overleg te treden met de minister van Economische Zaken om MedTech als thema te omarmen en een haalbare publiek-private bekostiging te vinden en nader uit te werken, en de Kamer hierover te informeren. Ik ben altijd bereid om in overleg te treden. Sterker nog, ik ben op dit moment in overleg met het ministerie van Economische Zaken over onze MedTech-strategie. Dat gesprek wordt gevoerd en dat zal ik voortzetten. Ik moet daar wel bij zeggen dat ik hier niet de resultaatverplichting kan aangaan dat er een haalbare publiek-private bekostiging wordt gevonden. Dat zal ongetwijfeld onderdeel zijn van het gesprek, maar ik kan niet vooruitlopen op het resultaat. Het gesprek wordt dus gevoerd en daar ga ik mee door. Als ik de motie zo mag interpreteren dat ik die andere elementen onderdeel maak van het gesprek zonder dat ik weet waar het op uitkomt, dan kan ik de motie oordeel Kamer geven. Anders moet ik de motie ontraden.

De **voorzitter**:

Met die interpretatie en toevoeging van de minister krijgt de motie op stuk nr. 824 oordeel Kamer. Ik ga vragen of de heer Claassen daarmee akkoord is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Dan haal ik "een haalbare publiek-private bekostiging wordt gevonden" er gewoon uit. Volgens mij zijn we er dan.

Minister **Hermans**:

Ja, dat denk ik ook.

De **voorzitter**:

De motie-Claassen (21501-31, nr. 824) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Groeiplan MedTech Nederland in 2035 naar de Europese top moet brengen en 11.000 banen, jaarlijks 5 miljard euro extra export en toekomstbestendige zorg oplevert;

constaterende dat de sector dit plan zelf heeft aangeboden en publiek-private samenwerking

centraal stelt;

overwegende dat innovatie geen kostenpost is maar een investering die zichzelf terugverdient;

verzoekt de regering in overleg te treden met de minister van Economische Zaken om te bewerkstelligen dat het Groeiplan MedTech als thema wordt omarmd en nader wordt uitgewerkt, en de Kamer hierover voor de begrotingsbehandeling te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Zij krijgt nr. 827, was nr. 824 (21501-31).

Daarmee krijgt deze motie oordeel Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 825.

Minister Hermans:

Deze motie, over de Nederlandse start-ups en het uitwerken van een gouden aandeel, is ontijdig. Ik deel met de heer Claassen de constatering uit de motie dat het van belang is dat we strategische bedrijven in Nederland behouden, ook voor de borging van onze economische veiligheid. De minister van Economische Zaken en Klimaat werkt op dit moment aan dit thema. Zij komt in het vierde kwartaal met een brief over economische veiligheid. Ik zou de heer Claassen graag willen vragen om daarop te wachten; vandaar dat de motie op stuk nr. 825 ontijdig is.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 825 krijgt de appreciatie ontijdig. Houdt de heer Claassen de motie op stuk nr. 825 aan?

Op verzoek van de heer Claassen stel ik voor zijn motie (21501-31, nr. 825) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

Tot slot de motie op stuk nr. 826.

Minister Hermans:

De motie op stuk nr. 826 is van de heer Krul, mevrouw Bikker, mevrouw Vliegenthart, mevrouw Wendel, mevrouw Dobbe en mevrouw Synhaeve. Die gaat over dezelfde campagne als de motie-Synhaeve. De motie op stuk nr. 826 krijgt oordeel Kamer. Daarbij moet ik wel zeggen dat de NVWA op de hoogte is van de campagne. Het is natuurlijk aan hen om te beoordelen of er sprake is van een overtreding van het reclameverbod. Als dat zo is, dan zal de NVWA optreden, maar zij rapporteren of communiceren natuurlijk niet over individuele gevallen. Het verzoek uit de motie kan ik steunen, dus deze motie krijgt oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 826 krijgt oordeel Kamer.

Minister Hermans:

Ik had nog een vraag van mevrouw Van Meetelen over het "most favoured nation"-beleid. In de vraag zat de suggestie dat dit kabinet zich daar niet op voor zou bereiden of daar niet mee bezig zou zijn. Dat is niet het geval. Ik voer daar gesprekken over. Dat hebben we al gedaan en dat gaat dinsdag ook weer gebeuren. In het verslag over de Gezondheidsraad zal ik daar natuurlijk ook uitgebreid over terugkoppelen.

De **voorzitter**:

Mevrouw van Meetelen, één vraag.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Ja, ik heb één vraag. Het was eigenlijk geen suggestie, want het gaat erom dat wij om een impactanalyse hebben gevraagd. Dat is de exacte vraag die ik aan de minister heb: waarom wil zij die niet uitvoeren? Het liefste wil ik dat die wel wordt uitgevoerd. Daar vroeg ik een toezegging op.

Minister **Hermans**:

Je kan op verschillende manieren effecten in beeld brengen of daar een beeld bij krijgen, zoals over bepaalde besluiten en besluiten die andere landen nemen. De route die dit kabinet kiest is om hier veelvuldig over in gesprek te zijn. Ik heb er twee weken geleden online een gesprek over gevoerd met mijn Europese collega's. Dinsdagochtend heb ik daar een ontbijtbijeenkomst voor. Ook de lunch gaat hierover. Ik ben dus op allerlei manieren hiermee bezig. Ik vorm mezelf een beeld van de potentiële impact. Natuurlijk bedenken we dan ook wat we als Nederland moeten doen, alleen en in samenwerking met de landen in Europa, om ons hiertegen te beschermen.

De **voorzitter**:

Afrondend, mevrouw Van Meetelen.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Voorzitter, afrondend. Ik vind het toch teleurstellend. Het zijn echt grote risico's. Andere landen doen het wel. Ik zou de minister dus nogmaals willen vragen om het wel te gaan doen. Als dat niet het geval is en we lopen tegen dit probleem aan, dan gaan we het zien. Ik heb het in ieder geval nu voor de derde keer gevraagd.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. Ik geef daar op mijn manier invulling aan, zoals ik dat net heb geschetst. Ik zal er in het verslag over de Gezondheidsraad ook op ingaan, dan kan mevrouw Van Meetelen de weging maken of ik haar daarmee voldoende informatie heb gegeven.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Zoals eerder gezegd, gaan wij vanmiddag stemmen over de ingediende moties. Ik schors voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.