

2025Z21370

(ingezonden 8 december 2025)

Vragen van het lid Bikker (ChristenUnie) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het bericht 'Veelgebruikt verdovingsmiddel lijkt effectief bij long covid: 80 procent van patiënten knapt op'

Bent u bekend met het bericht 'Veelgebruikt verdovingsmiddel lijkt effectief bij long covid: 80 procent van patiënten knapt op' en het gepubliceerde onderzoek in eClinicalMedicine? 1)

Hoe beoordeelt u dit onderzoek?

Leveren de behandelingen in de PAIS-expertisecentra resultaten op die in aanmerking komen voor vergoeding?

Welke procedure geldt er om een veelbelovend medicijn of behandeling te laten vergoeden? Wat is gemiddeld de tijdspanne van deze procedure tussen start en toelating?

Is er nog een verschil tussen al langer bestaande ziektes en nieuwe ziektes als het gaat om voldoende bewijs om een behandeling te vergoeden?

Hoe beoordeelt u de lengte van procedures voor een nieuwe ziekte met veel patiënten, aangezien de vrees bestaat voor een langdurig proces van toelating en vergoeding?

Zijn er momenteel manieren om de procedure naar vergoeding te versnellen? Zo ja, welke zijn dit? Zo nee, bent u van mening dat voor sommige nieuwe ziektes het gewenst is dat er vaart wordt gemaakt met toelating tot het basispakket, als er nog helemaal geen effectieve behandeling voorhanden is?

Kunt u deze vragen beantwoorden voor het plenaire debat over postcovid (en andere PAIS) dat begin januari gepland staat?

1) Reformatorisch Dagblad, 4 december 2025, 'Veelgebruikt verdovingsmiddel lijkt effectief bij long covid: 80 procent van patiënten knapt op' (<https://www.rd.nl/artikel/1130458-veelgebruikt-verdovingsmiddel-lijkt-effectief-bij-long-covid-80-procent-van-patienten-knapt-op>)