

Tabel verwerken Hoor- en Wederhoor / Onderzoek naar aanleiding van het steekincident in CTP Veldzicht¹²

Penitentiaire Inrichting (PI) Vught

Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
Hoofdstuk 2, paragraaf 16	PPC Vught stuurt een ontslagbrief naar CTP Veldzicht. Hoewel PPC Vught standaard probeert om vanuit de ZBIW-ers (Zorg-en behandelinrichtingswerkers) een warme overdracht te verzorgen, is dat bij A. niet gelukt in verband met personele capaciteit bij PPC Vught. Wel heeft de psychiater van PPC Vught de overdracht telefonisch besproken met de psychiater van CTP Veldzicht.	De wijze waarop de overdracht vanuit het PPC georganiseerd is, is vastgelegd in het document ' Beschrijving cyclus D&R in het PPC' (zie bijlage). Op blz. 16 en 17 van voornoemd document staan onder processtap 28 (Ontslagbrief) en processtap 30 (Nazorg, optie 6) beschreven welke overdrachtsvorm op onderhavige casus van toepassing is. Dit beleid stelt dat in casu de overdracht dmv een ontslagbrief en warme overdracht moest plaatsvinden. Welke functionaris deze warme overdracht moet verzorgen is in optie 6 niet ingevuld omdat dat maatwerk betreft en kan verschillen per casus. In casu is volledig conform dit beleid gewerkt. Er is een ontslagbrief opgesteld en verstuurd en de warme overdracht is door de psychiater verzorgd. De veronderstelling dat de ZBIW-er in verband met de personele capaciteit de warme overdracht niet heeft kunnen doen is feitelijk onjuist en niet de zake er is immers conform vigerend beleid gewerkt.	De Inspectie stelt in de desbetreffende passage niet (of elders in het rapport) dat PPC Vught niet conform het beleid heeft geacteerd. Wel is uit de interviews met medewerkers van PPC Vught gebleken dat ZBIW-ers (mentoren) voornemens waren om een warme overdracht te verzorgen (meegaan naar CTP Veldzicht tijdens de fysieke overdracht), maar dat dit wegens uitval op dat moment niet gerealiseerd kon worden. De Inspectie voert geen wijziging op dit punt door. Wel heeft de Inspectie explicieter gemaakt dat dit tijdelijke uitval betrof.

¹ XXXXX = Dit deel van de wederhoorreactie is verwijderd omdat het tot de persoon herleidbare privacygevoelige informatie of medische gegevens bevat.

² Vanwege aanpassingen in het rapport door de wederhoor komen de bladzijden in de wederhoortabellen soms niet meer overeen met het rapport.

Penitentiaire Inrichting (PI) Veenhuizen

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
	PI Veenhuizen	Geen feitelijke onjuistheden			

Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
	PI Veenhuizen	Geen feitelijke onjuistheden			

Reclassering Nederland

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, paragraaf 16	" Omdat de PJ-rapporteur, conform opdracht, geen advies heeft gegeven over de vernietiging met bijbehorende agressie, raakt dit feit meer op de achtergrond in het vervolgtraject."	Van belang om aan te geven dat wat voor de PJ-rapporteur gold, ook van toepassing was op de rapporteur van RN. Ook de adviseur van RN had vanuit het OM alleen de opdracht gekregen om te rapporteren over de poging brandstichting. Er is geen wijziging van de opdracht gekomen (wat had gekund als het OM de vernietiging alsnog gevoegd zou hebben aan de brandstichting-zaak).	De Inspectie neemt de onderbouwing over.
2.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, paragraaf 16	" Omdat de PJ-rapporteur een specifiek beveiligingsniveau benoemt, RN dit vervolgens adviseert aan de rechtbank en de rechtbank dit vervolgens expliciet overneemt in het vonnis ontstaat een situatie waar het door het IFZ geïndiceerde beveiligingsniveau hóger is dan hetgeen de rechter heeft opgelegd."	De rapporteur van RN heeft zich in haar rapportage niet uitgelaten over het beveiligingsniveau. Zij heeft slechts aangegeven dat plaatsing in een SGLVG-instelling wenselijk was. Omdat de IFZ-indicatie niet beschikbaar was toen RN het advies aan de Rechtbank moest geven, kon hierin het door IFZ geïndiceerde hogere beveiligingsniveau niet worden meegenomen. Wijzigen naar: " Omdat de PJ-rapporteur een specifiek beveiligingsniveau benoemt en de rechtbank dit vervolgens expliciet overneemt in het vonnis, waarbij pas een dag ná de zitting de IFZ-indicatie is ontvangen, ontstaat een situatie waar het door het IFZ geïndiceerde beveiligingsniveau hóger is dan hetgeen de rechter heeft opgelegd."	De Inspectie neemt de opmerking ten aanzien van het advies van RN aan de rechtbank niet over. In het advies aan de rechtbank volgt RN het standpunt van de PJ-rapporteur. Hoewel niet expliciet een beveiligingsniveau benoemd wordt in het advies, wordt gewezen op een plaatsing in een FPA. Daarmee wordt indirect een beveiligingsniveau geadviseerd. Opmerking ten aanzien van de timing van de IFZ-indicatie is overgenomen.

Leger des Heils, Jeugdbescherming & Reclassering (LJ&R)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Leger des Heils Reclassering (LJ&R)	Blz 10 Hfst 6, par. 1	Doet..... geven.	Doet hij dit niet dan kan de reclassering een berisping, aanwijzing of een waarschuwing geven. Dit was een afgewogen keuze. In samenspraak met Veldzicht middels casuïstiek besproken dat de reclassering hier een afweging in moet maken.	Gedeeltelijk aangepast. De samenspraak heeft IJenV enkel eenzijdig informatie over opgehaald in het onderzoek.
2	LJ&R	Blz 3 tabel Reclassering	Strafrechtketen: Reclassering (RN)> RN weghalen	Reclassering in zijn algemeenheid	De Inspectie neemt de wijziging over.
3	LJ&R	Blz 4 kopje documentstudie	Onder andere Reclassering Nederland	Moet Reclassering zijn	De Inspectie neemt de wijziging over.
4	LJ&R	Blz 7	Tekst valt weg stukje LJ&R en onderaan blz		Geen feitelijke onjuistheid: dit leidt niet tot aanpassing (het rapport is niet integraal gedeeld)
5	LJ&R	Blz 8 kopjes uitstroom VTP Veldzicht	3 x IFZ in tekstkolom	Moet zijn NIFP IFZ	De Inspectie neemt de wijziging over.
6	LJ&R	Blz 4	Jeugdzorg & Reclassering	Jeugdbescherming & Reclassering	De Inspectie neemt de wijziging over.

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	IND	Hoofdstuk 2, paragraaf	" Om te bepalen of A. in staat is gehoord te worden in het kader van deze procedure, wil de IND A. eerst medisch laten onderzoeken. Dit is conform procedure en ter bescherming van de asielzoeker."	Er staat dat het medisch onderzoek dat de IND de asielzoeker aanbiedt, er is om te bepalen of de asielzoeker in staat is om gehoord te worden in het kader van de asielprocedure. Dat is juist. Dat dat conform procedure is gebeurd, is ook juist. Dat dat ' ter bescherming van de asielzoeker' is, is niet hoe de IND het zou formuleren. Eerder: in het kader van een zorgvuldige procedure en zorgvuldige beoordeling van de asielaanvraag.	Geen feitelijke onjuistheid; aangepast

Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
	DT&V	Hoofdstuk 2, paragraaf 3	" De UOD is 11 mei 2020. Omdat Italië tijdens de coronapandemie eist dat Dublin claimanten een coronatest afnemen, en omdat A. daar niet aan mee werkt (hij is daar ook niet toe verplicht), wordt deze UOD niet gehaald."	In de betreffende zin wordt gesteld dat de UOD van betrokkene A. is overschreden vanwege het weigeren van een vereiste COVID-19 test. Dit is niet terug te vinden in het dossier van de DT&V. Uit het dossier blijkt dat betrokkene in de algemene asielprocedure is ingestroomd, omdat op het moment van het verstrijken van de UOD geen overdrachten konden worden uitgevoerd naar Italië vanwege het coronavirus, waardoor Italië de Dublinclaimanten weigerde. In die periode zijn de Dublinclaims, waarvan de UOD destijds verliep, komen te vervallen en heeft de IND besloten deze groep op te nemen in de algemene asielprocedure. Betrokkene A. behoorde tot deze groep Dublinclaimanten.	De Inspectie neemt de wijziging over.

Medifirst

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Argonaut Advies B.V.	Hoofdstuk 2, paragraaf 17	" Een verpleegkundige van MediFirst – die in opdracht van de IND de medische checks uitvoert – bezoekt A. daarom op 24 maart 2021 in de HTL Hoogeveen."	MediFirst voert geen medische checks uit. Graag wijzigen in: - die in opdracht van de IND een medisch advies uitbrengt in het kader van Horen en Beslissen ten behoeve van de asielprocedure -	De Inspectie neemt de wijziging over.
2	Argonaut Advies B.V.	Hoofdstuk 1, paragraaf 4	Illustratie (GGZ staat onder GGZ)	MediFirst valt niet onder GGZ.	MediFirst is in het overzicht per abuis onder de verkeerde categorie geplaatst. De Inspectie neemt de wijziging over.

Politie

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)
	Politie	Geen opmerkingen.			

Veiligheidsregio IJsselland

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Veiligheidsregio IJsselland	Pagina 8	` waarmee tijd verloren gaat voor de later arriverende ambulance' – situatie was genuanceerder. Er stond een tankwagen in de speedgate geparkeerd. Zij hebben geen voertuig verplaatst voor de ambulancedienst maar deze laatste heeft zich achter de brandweer geparkeerd en de brandweermensen hebben geassisteerd met het passeren van de brandcard.	Het is ons niet bekend dat dit heeft geleid tot een vertraging in werkzaamheden. De tankwagen en de 2e tankautospuiter zijn ook door de gidsen geloodst naar de incidentlocatie.	De Inspectie neemt dit over in het rapport.
2.	Veiligheidsregio IJsselland	Pagina 8	Afschaling is na ruim een uur, en niet direct bij aankomst. 13:42 afkondiging en 14:55 terug naar GRIP 0		De Inspectie neemt dit over in het rapport.

Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ) Drenthe

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	GGZ Drenthe*	Algemene opmerking	N.v.t.	Inmiddels heb ik het dossier van betrokkene doorgenomen en naast het onderzoeksverslag gelegd. Ik heb daarnaast kennisgenomen van het feit dat de Inspectie geen informatie heeft opgevraagd bij GGZ Drenthe maar zich heeft gebaseerd op informatie verkregen uit documentatie van andere partijen. Ik kon dus niet checken of de informatie, die de Inspectie heeft ontvangen m.b.t. de bemoeienissen van medewerkers van GGZ Drenthe volledig en/of correct is.	Geen feitelijke onjuistheid, leidt niet tot aanpassing.
2	GGZ Drenthe*	Hoofdstuk 3	N.v.t.	Het klopt dat betrokkene van 1 - 18 november 2020 vrijwillig was opgenomen bij GGZ Drenthe. Er is vanuit GGZ Drenthe een ontslagbrief geschreven en meegedacht in het vervolg (waaronder overplaatsing naar Veldzicht - ons advies).	Geen feitelijke onjuistheid dit leidt niet tot aanpassing.
3	GGZ Drenthe*	Hoofdstuk 3	Het klopt ook dat betrokkene op 12 december 2020 is onderzocht in het cellencomplex. Ook hierover is een crisisbrief opgesteld en naar de medische dienst van het AZC verzonden. Echter hierin zijn de bevindingen genuanceerder opgenomen dan op pagina 8 onder punt 4.	Voor de goede orde de bevindingen uit deze brief, d.d. 14-12-2020: <u>Anamnese:XXXXX</u>	Betreft een nuancering, aangepast in het rapport.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				Getracht om in gesprek te gaan met patiënt in politiecel te Assen, echter patiënt komt gewenst niet coöperatief over. Patiënt geeft eenmaal antwoord dat hij geen hulp wenst en dat wij niets voor hem kunnen doen. Op alle andere pogingen om contact aan te gaan komt geen respons. Patiënt komt op mij XXXXX <u>Conclusie/beleid:</u> 29-jarige non-coöperatieve man verblijvend in AZC HTL te Hoogeveen die door politie is meegenomen na schermutselingen aldaar en heeft geroepen dat de politie hem maar neer moet schieten XXXXX <u>Afspraken:</u> Politie heeft patiënt weer naar het AZC laten brengen, geen vervolg vanuit GGZ.	Deel van de wederhoorreactie verwijderd omdat het tot de persoon herleidbare privacygevoelige informatie bevat.
4	GGZ Drenthe*	Door het hele document	GGZ Assen	Onze organisatie heet GGZ Drenthe	De Inspectie neemt de wijziging over.
*	Ingevuld door de geneesheer-directeur van GGZ Drenthe				

Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ) Zon & Schild

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	GGZ Zon & Schild	Hoofdstuk 2, paragraaf 6.	" Na een paar dagen maakt de GGZ-instelling de balans op: bij A. is geen sprake van een psychiatrisch ziektebeeld."	Deze zinsnede dekt medisch inhoudelijk niet (voldoende) de lading van hetgeen door GGZ Zon & Schild is geconcludeerd en geadviseerd.	De Inspectie is niet bevoegd om de diagnose van de GGZ te vragen. Hetgeen vermeld stond in de conceptrapportage is het beeld dat de ontvangende partij heeft gerapporteerd. De Inspectie heeft de tekst aangepast door explicieter te vermelden dat dit het beeld is van het COA, en dat dit niet is wat GGZ Zon & Schild heeft geconcludeerd.

Openbaar Ministerie (OM)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	OM	p. 4 onder Aanpak	Geen correctie, wel graag een aanvulling.	Voorgestelde aanvulling: " De Inspectie heeft ook schriftelijke vragen gesteld aan het OM." Zie verder onder nr. 5.	Overgenomen.
2.	OM	p. 5 Stroomschema	Onderste regel: " A. wordt op 28-10-2021 veroordeeld voor beide indexdelicten."	Voorgestelde wijziging: " A. wordt op 28-10-2021 veroordeeld voor vernieling en brandstichting." Toel. De huidige tekst lijkt door de omschrijving van indexdelict 1 in het stroomschema te suggereren dat A. ook is veroordeeld voor de poging inslaan op personeel met een brandblusser. Dat is niet juist.	Overgenomen.
3.	OM	p. 5 Stroomschema	Grijze tekstblokje: " LJ&R wil toezicht terugleggen bij OM."	Voorgestelde wijziging: " LJ&R wil OM vragen de voorwaardelijke gevangenisstraf ten uitvoer te leggen (TUL-advies)." Toel. De huidige tekst is juridisch niet juist. Tekst verwijst nr. passage op p. 38. Die tekst is wel juist.	Overgenomen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
4.	OM	p. 6 onder 3. (bevindingen)	" Daarom probeert de HTL A. binnen het strafrechtelijk kader en geestelijke gezondheidszorg elders geplaatst te krijgen. Tot drie keer toe stroomt A. vanuit de HTL uit de migratieketen Hij keert echter telkens weer terug naar de HTL. Onmogelijkheden van de stelsels – verplichte opname is niet mogelijk, beroep op supersnelrecht kan niet worden gedaan – staan overdracht naar een ander stelsel in de weg. De Inspectie vindt het zorgelijk dat het COA hierdoor voor een onuitvoerbaar opdracht wordt gesteld."	Het OM verzoekt de rood gearceerde zinsnede [dat geen beroep op supersnelrecht kan worden gedaan] te verwijderen uit de bevindingen. Het OM verzoekt derhalve ook de passage op p. 66, waaraan deze bevinding is ontleend, te verwijderen: zie wederhoorreactie nr. 10. Ook op p. 64 onderaan verzoekt het OM de verwijzing naar het niet toepassen van supersnelrecht in het arrondissement Noord-Nederland te schrappen, omdat deze verwijzing niet relevant is. Dat geldt uiteraard ook voor evt. andere passages in het conceptrapport die hiernaar verwijzen, maar die het OM bij lezing van het conceptrapport per abuis over het hoofd heeft gezien. Onderbouwing. De Inspectie lijkt met deze passage te suggereren dat het ontbreken van de toepassing van supersnelrecht in het arrondissement Noord-Nederland een rol speelde bij de beslissing van het OM om A. n.a.v. het incident op 12-12-2020 in vrijheid te stellen.	Is aangepast op pag 7 omdat betrekking heeft op A. In zijn algemeenheid is het (super) snelrecht een versnellingsmogelijkheid vanuit het OM. De inspectie heeft vanuit deze overweging de suggestie van het OM niet overgenomen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
				Dat is niet het geval. Bij de toepassing van supersnelrecht (berechting na 3 of 6 dagen door de politierechter) moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Deze voorwaarden gelden ook bij de toepassing van snelrecht (berechting door de politierechter na 17 dagen). A. werd na het incident op 12-12-2020 in vrijheid gesteld (na uitreiking dagvaarding) en niet voorgeleid voor de rc, omdat niet aan de gronden voor voorlopige hechtenis werd voldaan. Toelichting: Zie voor een toelichting op de beslissing van het OM om A. te vervolgen voor vernieling en niet voor zwaardere feiten wederhoorreactie nr. 12.	
5.	OM	p. 13 kopje Mail- en telefonisch contact	Geen correctie, wel graag een aanvulling.	Voorgestelde aanvulling: " Aan het OM zijn vragen gesteld over de inhoud van de aangifte naar aanleiding van het incident dat plaatsvond in de HTL op 12-12-2020. Het OM heeft de vragen schriftelijk beantwoord. De ondertekende aangifte is daarbij ter inzage gegeven. Tevens is aangeboden het (volledige) dossier in te zien."	De Inspectie neemt het voorstel over.
6.	OM	p.28	" Overplaatsing naar HTL Hoogeveen Na het incident op 12 december 2020 is de heersende opvatting binnen de HTL dat de dit geen geschikte plek (meer) is voor A. De HTL neemt meermaals contact met het OM op om de mogelijkheden van het strafrecht te bespreken.		De Inspectie heeft dit in het rapport aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
6.	OM	p. 28	Het contact leidt niet tot het resultaat waar de HTL op stuurt: het incident is als vernieling door de politie geregistreerd. A. krijgt op basis van vernieling een dagvaarding maar mag dezelfde dag weer terug naar de HTL om daar de start van zijn proces af te wachten. De BOA' s van de HTL halen A. in cellencomplex Assen op. Minder dan 12 uur na het incident met de brandblusser is A. weer terug in de HTL. Contact voorafgaand aan overplaatsing Voorafgaand aan de terugplaatsing van A. naar de HTL hebben de locatiemanager van de HTL en het OM contact. Het OM deelt volgens de locatiemanager mee dat sprake is van een aangifte van vernieling. De locatiemanager van de HTL geeft aan het incident veel meer omvat dan alleen vernieling omdat A. ook probeerde een medewerkster te slaan met de brandblusser en dat dit door ingrijpen van medewerkers ternaauwernood voorkomen is.	Het OM verzoekt de rood gearceerde zin aan te passen. Onderbouwing. 1. Het is aan het OM om te beoordelen welke strafvorderlijke beslissing in een concreet geval juridisch mogelijk is. De formulering dat de HTL ' stuurt' op een resultaat sluit daar niet op aan. Zie ook hierboven, wederhoorreactie nr. 4. 2. De aangifte vermeldt in de aanhef (omschrijving van het strafbare feit) dat het om vernieling gaat. In de aangifte is ook opgenomen dat A. een slaande beweging met de brandblusser maakte in de richting van een medewerkster en dat deze een harde klap met de brandblusser net kon voorkomen door naar achteren uit te wijken. Het OM was hiermee dus bekend. Het OM verwijst naar zijn schriftelijk gegeven antwoorden en de als bijlage ter inzage aangeboden aangifte.	De Inspectie neemt het voorstel over.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
			De HTL vindt dat dat meegewogen moet worden en dat A. daardoor langer vastgehouden moet kunnen worden. Dat laatste gebeurt niet. Overdracht naar HTL Hoogeveen In de avond van 12 december 2020 krijgt de HTL bericht dat A. wordt vrijgelaten. Het COA krijgt te horen dat A. tijdens zijn verblijf in het cellencomplex niks heeft gezegd. Dat registreert het personeel van de HTL in IBIS.”	3. Voor een toelichting op de beslissing van het OM om A.(alleen) te vervolgen voor vernieling en niet voor zwaardere feiten verwijst het OM naar wederhoorreactie nr. 12.	

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
7.	OM	p.35 paarse tekst in kader links	" Deze twee feiten zijn samengevoegd in één strafzaak welke tijdens het verblijf van A. in PPC Vught loopt."	Voorgestelde wijziging: " De twee zaken zijn door het OM gevoegd" . Toel. De twee feiten zijn niet samengevoegd in één strafzaak. Het gaat om zgn. voeging van zaken. Dit is een strafvorderlijke term die inhoudt dat zaken met verschillende parketnummers ten behoeve van de efficiency door het OM op dezelfde zitting worden geplaatst. Vervolgens moet aan de rechter verzocht worden om gevoegde berechting van de zaken. Als dat niet wordt gevorderd of toegestaan, volgt per zaak een afzonderlijk vonnis. In dit geval is de voeging gevorderd en toegestaan en zijn de ten laste gelegde feiten derhalve afgedaan in 1 vonnis.	De Inspectie neemt de wijziging over in haar rapport.
8.	OM	p. 35 paarse tekst in kader rechts	" Het OM vraagt het NIFP om een mono PJ-rapportage. Het OM verstrekt daarvoor de informatie aan het NIFP. Daarin wordt één ten laste gelegd feit benoemd: de brandstichting op 28 maart 2021. De rapporteur doet vervolgens onderzoek in relatie tot deze verdenking. Op basis van het PJ-rapport dat volgt, vraagt RN vooruitlopend op het vonnis een indicatiestelling aan bij het IFZ voor de klinische plaatsing. Omdat de PJ-rapporteur, conform opdracht, geen advies heeft gegeven over de vernieling met bijbehorende agressie, raakt dit feit meer op de achtergrond in het vervolgtraject."	Het OM verzoekt de passage aan te passen. Onderbouwing. De Inspectie stelt dat het OM heeft nagelaten de vernieling te betrekken bij de aanvraag van de psychologische rapportage. De vernieling - incl. de slaande beweging met de brandblusser in de richting van een medewerkster - was voor het OM geen reden tot het aanvragen van een psychologische rapportage. De brandstichting, die een paar maanden later plaatsvond, was voor het OM wel aanleiding een onderzoek in te stellen naar de psychische gesteldheid van verdachte, over wie het OM zich eveneens zorgen maakte.	De Inspectie blijft feitelijk en velt geen oordeel. De Inspectie kan zich dus ook niet vinden in de reactie dat de Inspectie stelt dat het OM iets heeft nagelaten. Wel heeft de Inspectie op basis van de reactie links het handelen door het OM nader toegelicht dat hier sprake was van een standaard werkwijze. Zie ook punt 12.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
8.	OM			Het is echter niet gebruikelijk om eerder gepleegde strafbare feiten te betrekken bij de aanvraag voor een psychologisch onderzoek, tenzij het om naar hun aard vergelijkbare strafbare feiten gaat. Voor de volledigheid volgt hier de tijdlijn op basis van het bij het OM beschikbare dossier. Op 28 maart 2021 vond de brandstichting plaats. Op 31 maart 2021 vraagt het OM een zgn. NIFP-trajectconsult aan, waarin het advies vraagt over de aanvraag voor een gedragskundige rapportage en het soort rapportage. Op 4 mei 2021 brengt het NIFP advies uit aan het OM. Uit het advies blijkt dat het NIFP kennis heeft genomen van de gerechtelijke stukken en op de hoogte was van de voorgeschiedenis van A., ook van het incident op 12-12-2020. Het NIFP concludeert dat idealiter een psychologische rapportage wordt opgesteld. De verwachting van de rapporteur is dat A. niet zal komen opdagen voor een gesprek, omdat A. ook niet is verschenen naar aanleiding van de uitnodiging voor het trajectconsult.	

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
9.	OM	p. 41	" Wanneer wel aangifte wordt gedaan, kan een verdachte middels het snelrecht binnen 17 dagen voor de rechter staan en bij supersnelrecht binnen drie tot zes dagen. Snelrecht en supersnelrecht zijn onderdeel van het lik-op-stukbeleid van politie en justitie. Hierbij handelen zij strafzaken zo snel mogelijk af. Supersnelrecht wordt echter niet in alle arrondissementen in Nederland, waaronder arrondissement Noord-Nederland toegepast."	Het OM stelt voor de passage aan te vullen met de volgende zin: " Aan de toepassing van (super)snelrecht zijn voorwaarden verbonden." Onderbouwing. Aan de voorwaarden voor toepassing van (super)snelrecht werd in dit geval niet voldaan. Zie wederhoorreactie 10.	De Inspectie neemt dit voorstel over.
10.	OM	p. 66	" A. keert op 12 december 2020 met een dagvaarding terug naar de HTL vanuit het cellencomplex in Assen, omdat in het desbetreffende arrondissementsparket geen supersnelrecht wordt toegepast. A. wordt niet preventief gehecht. Hierdoor wordt A. binnen twaalf uur weer teruggeplaatst op het plaats delict en wordt de HTL direct weer verantwoordelijk voor betrokkene." Lik-op-stuk Supersnelrecht wordt niet overal in Nederland toegepast. In december 2022 wordt supersnelrecht niet toegepast in arrondissementsparket Noord-Nederland. A. keert – na een heftig incident op de HTL – binnen 12 uur weer terug op de HTL.	Het OM verzoekt de rood gearceerde passage te schrappen. Onderbouwing. Er is geen causale relatie tussen de omstandigheid dat in het arrondissement Noord-Nederland geen supersnelrecht wordt toegepast en de beslissing van het OM om A. n.a.v. het incident op 12-12-2020 in vrijheid te stellen. De reden is dat niet werd voldaan aan de gronden voor voorlopige hechtenis. Om die reden kon ook geen snelrecht worden toegepast. Dit is toegelicht in wederhoorreactie nr. 4. Het OM verzoekt ook deze passage te schrappen. Dat in het arrondissement Noord-Nederland geen supersnelrecht wordt toegepast is niet relevant. Er werd niet aan de voorwaarden voor toepassing van (super)snelrecht voldaan na het incident op 12-12-2020.	De Inspectie heeft dit aangepast en toegevoegd dat geen gronden aanwezig waren voor voorlopige hechtenis. De Inspectie heeft dit aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
11.	OM	p. 67 eerste regel	" De Inspectie constateert dat mogelijkheden binnen het strafrecht niet optimaal benut zijn."	Het OM verzoekt de zin te schrappen. Onderbouwing. De opmerking kan niet steunen op de feiten. Het is overigens ook niet aan de Inspectie om strafvorderlijke beslissingen van het OM te toetsen. V.z.v. het gaat om de handhaving van wettelijke voorschriften of de wijze waarop deze worden uitgevoerd, is het oordeel over het functioneren van het OM exclusief voorbehouden aan de PG bij de HR (op grond van art. 122 Wet op de Rechterlijke Organisatie).	Met deze passage geeft de Inspectie geen oordeel over het OM. De Inspectie heeft haar passage geconcretiseerd.
12.	OM	p. 70 onder het kopje Andere overdrachten	" Daarnaast zijn er in de strafrechtketen keuzes gemaakt die bepalend zijn geweest voor de informatie op basis waarvan A. op 23 maart 2022 is geplaatst in CTP Veldzicht. Ten eerste registreert de politie de aangifte van het incident op 12 december 2020 in de HTL als ' vernieling' . De Inspectie stelt dat dit niet ernst van het incident weerspiegelt: A. probeerde immers ook gericht met een brandblusser in te slaan op COA-personeel. De Inspectie constateert dat de inhoud van de aangifte bepalend is in het vervolgtraject, omdat daardoor relevante informatie over het gewelddadige gedrag van A. al aan het begin van de strafrechtketen op de achtergrond raakt. In aanloop naar het vonnis speelt het door A. toegepaste geweld richting personeel tijdens dit incident daarom geen rol." [voor een reactie op het vervolg van het citaat zie reactie nr. 13 hierna].	Het OM verzoekt de passage aan te passen. Onderbouwing. De Inspectie lijkt met deze passage te suggereren dat het slaan met de brandblusser in de richting van een medewerkster in de aangifte ontbreekt en verbindt daar een conclusie aan. De conclusie kan niet steunen op de feiten. Het OM verwijst naar de schriftelijk gegeven antwoorden en de daarbij als bijlage ter inzage aangeboden aangifte: 1.In de aangifte is opgenomen dat A. een slaande beweging met de brandblusser maakte in de richting van een medewerkster en dat deze een harde klap met de brandblusser net kon voorkomen door naar achteren uit te wijken. 2.Naast de aangifte bevinden zich in het dossier twee getuigenverklaringen van collega's van aangeefster. Zij verklaren daarin over de vernielingen, maar niet over	Aangepast. Zie ook punt 4. De Inspectie stelt niet dat het slaan met de brandblusser in de richting van een medewerkster nergens in de aangifte vermeld staat. De kop ' vernieling' staat er echter boven en dat is ook het ten laste gelegde feit. Dat is echter niet (alles) wat zich op 12-12-2020 heeft afgespeeld. De Inspectie trekt geen conclusie ten aanzien van het handelen door het OM. De Inspectie heeft wel gereconstrueerd wat zich heeft afgespeeld. De Inspectie heeft dit aangepast.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
12.				3. Het OM heeft A. (alleen) vervolgd voor vernieling. Het OM heeft daarvoor mogelijke verklaringen gegeven in zijn schriftelijk gegeven antwoorden. Poging tot eenvoudige mishandeling is niet strafbaar (art. 300 lid 5 jo. 45 WvS). Poging zware mishandeling (art. 302 jo. 45 WvS.) werd door de officier die de zaak beoordeelde heeft mogelijk niet bewezen geacht. 4. De dagvaarding voor vernieling is inhoudelijk behandeld op de MK-zitting van 28-10-2021, samen met de dagvaarding voor de brandstichting die op 28-03-2021 in de HTL plaatsvond. In het vonnis omschrijft de rechtbank als strafmotivering voor de vernieling dat deze plaatsvond " in een kleine ruimte waar zich ook een medewerker van het AZC bevond.	
13.	OM	p. 70 onder het kopje Andere overdrachten	" Ten tweede speelt het vernielen van materiaal daarnaast ook geen rol in de aanloop naar de indicatiestellingen, omdat het OM het NIFP verzoekt om alléén psychologisch onderzoek uit te voeren in relatie tot de brandstichting in de HTL op 28 maart 2021. De vernieling wordt in de bij het NIFP aangeleverde stukken namelijk niet als ten laste gelegde feit benoemd. Deze selectieve focus werkt door in de keten. Of een zwaardere ten laste legging tot andere keuzes had geleid in de andere ketens, kan niet worden gereconstrueerd."	Het OM verzoekt de passage aan te passen. Onderbouwing. Het OM verwijst naar zijn toelichting in wederhoorreactie nr. 8. Ook wijst het OM er nogmaals op, zie wederhoorreactie nr. 11, dat het niet de wettelijke taak van de Inspectie is strafvorderlijke beslissingen van het OM te toetsen.	De Inspectie heeft dit aangepast. Zie ook punt 8.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
14.	Tot slot een paas redactionele punten	p. 79 bijlage, onder 3. (kopje)	Strafzaakrechtketen	Suggestie: Strafrechtketen	Overgenomen
		p. 79 Bijlage, onder 3.	Het Openbaar Ministerie geeft leiding aan de politie bij het onderzoek naar een strafbaar feit en beoordeelt de zaken met een verdachte die door de politie aan haar worden voorgelegd.	Suggestie: " aan haar' ' schrappen (het OM)	Overgenomen
		p. 79 Bijlage, onder 3	Vervolging	Suggestie: Berechting	Overgenomen

Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	COA	Opmerking vooraf: In het gehele document wordt de link gemist met het zorgdossier.	GZA werkt met één landelijk huisartseninformatiesysteem (HIS). Wanneer een asielzoeker zich in Ter Apel of Budel meldt, wordt er automatisch een zorgdossier aangemaakt voor de nieuwe bewoner. Dit dossier is alleen toegankelijk voor medewerkers van GZA. Wanneer een bewoner van locatie wisselt, verhuist het dossier automatisch mee. Dus zolang een asielzoeker in de procedure voor een asielaanvraag zit is er sprake van één digitaal medisch dossier dat automatisch mee beweegt met de bewoner. Vanuit het zorgdossier vindt ook communicatie met tweedelijnsinstellingen plaats zoals ziekenhuizen en GGZ-organisaties (bv. Veldzicht). Zo kunnen patiënten worden doorverwezen en kunnen eventuele uitkomsten vanuit de tweede lijn terug worden gecommuniceerd naar GZA. Zoals ook in de reguliere zorg geldt, mogen medische gegevens alleen maar gedeeld worden met expliciete toestemming van de patiënt of in zeer uitzonderlijke omstandigheden. Binnen die kaders vindt lokaal afstemming plaats tussen GZA en COA.		Leidt niet tot aanpassing van het rapport nu de GZA niet onder het toezicht van de Inspectie van Justitie en Veiligheid valt, maar onder die van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
2.	COA	Pag. 3	In het figuur op p. 3 mis ik het COA als organisatie.	Het lijkt er op dat (vrijwel) alle andere organisaties wel genoemd worden, in ieder geval IND en DT&V.	Leidt tot wijziging van het kopje 'asielzoekerscentra' in 'COA'.
3.	COA	Pag. 3	In het figuur wordt GZA onder het kopje "geestelijke gezondheidszorg" gezet. Suggestie om het kopje te wijzigen in 'Gezondheidszorg'.	GZA is breder, en geen instelling voor de geestelijke gezondheidszorg.	De Inspectie heeft de suggestie overgenomen
4.	COA	Pag. 8	Omdat Middelburg geen gezinslocatie (GLO) heeft en omdat er geen alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's) worden opgevangen, is dit AZC aangewezen als geschikte locatie voor Dublinclaimanten.	Het is een regulier azc waar ook Dublinclaimanten worden opgevangen. Het is geen locatie waar alleen Dublinclaimanten worden opgevangen. Ter voorkoming van verkeerde beeldvorming. Tekstsuggestie; Is dit AZC aangewezen om, naast reguliere asielzoekers, ook Dublinclaimanten op te vangen.	De Inspectie neemt dit over in het rapport
5.	COA			Waarom is het van belang dat betrokkene wordt overgeplaatst naar een locatie waar ook Dublinclaimanten worden opgevangen? Betreft het een Dublinclaimant? Wellicht handig om toe te voegen i.h.k.v. leesbaarheid.	Leidt tot toevoeging van het feit dat betrokkene Dublinclaimant is.
6.	COA	p. 9	Op 11-05 staat aan de linker kant van de verticale balk een teken.	Wat betekent het teken? En waarom op 11-05? Ik zie geen link met teksten aan de linker- of rechter zijde.	Dat komt omdat niet het gehele rapport voor wederhoor is aangeboden, slechts het deel dat betrekking heeft op het COA. Leidt niet tot aanpassing.
7.	COA	2.4 pag. 10,kader context	De collegiale/preventieve overplaatsing is een maatregel die het COA kan inzetten wanneer omstandigheden zijn	Een collegiale/preventieve overplaatsing is geen maatregel zoals we die kennen in het maatregelenbeleid.	Leidt tot aanpassing. Het woord 'maatregel' wordt vervangen door 'middel'.

			waardoor het beter is als een asielzoeker (of groep asielzoekers) niet op de huidige opvanglocatie verblijft.		
8.	COA	2.4 pag. 10, Overdracht naar AZC Leersum	Daaruit blijkt de context van de overplaatsing (namelijk als maatregel tegen een overlastgevende groep asielzoekers in AZC Wageningen).	Een collegiale/preventieve overplaatsing is geen maatregel zoals we die kennen in het maatregelenbeleid.	Leidt tot aanpassing. Het woord ' maatregel' wordt vervangen door ' middel' .
9.	COA	p. 10	Maar omdat noch de medewerkers van AZC Wageningen noch de medewerkers van AZC Leersum de inhoud van de mail in IBIS registeren, gaat de context van de overplaatsing verderop in de keten verloren.	Welke keten wordt bedoeld? De daaropvolgende opvanglocaties? Of de keten in den brede; IND, DT&V, etc?	Leidt tot toevoeging: ' vreemdelingenketen' .
10.	COA	p. 10	' gaat de context van de overplaatsing verderop in de keten verloren'	Graag nader toevoegen wat de meerwaarde had geweest van registratie ' collegiale overplaatsing' in Ibis Onderbouwing: we zien in de verdere tekst niet dat er hierdoor zaken belemmerd worden: betrokkene gaat vanuit Leersum naar GGZ, weer terug naar Leersum en vandaaruit naar HTL. Bovendien is de collegiale overplaatsing geen onderdeel van het maatregelenbeleid.	In dit geval was sprake van een niet volledige overdracht van informatie. Dat een en ander niet heeft geleid tot problemen of belemmeringen maakt dit niet anders. Leidt niet tot aanpassing.
11.	COA	2.5, pag. 11, kader dossiervorming	Het zijn de eerste notities in het dossier over fysiek verzet en agressief gedrag.	Dit is niet de eerste keer, op 05-09-2020 is een incident agressie en geweld tegen personen non-verbaal geregistreerd.	Leidt tot toevoeging.
12.	COA	2.7 pag. 14, incident aan de informatiebalie	Het COA houdt daarom een deel van zijn zakgeld in.	Het COA kent geen zakgeld. Wel eet- en leefgeld. Samen weekgeld genoemd. Dit kan geheel of	Leidt tot wijziging van de term ' zakgeld' door ' eet- en leefgeld' .

13.	COA	2.7 pag. 14, context	Het COA kan echter een deel van dit zakgeld inhouden wanneer een bewoner de COA-huisregels of de Nederlandse wet overtreedt.	gedeeltelijk ingehouden worden. Dat wordt niet eerder gebruikt. Suggestie; In het kader van overzichtelijkheid, of bij alle incidenten een pictogram gebruiken, of bij geen van de incidenten.	Betreft geen feitelijke onjuistheid, leidt niet tot aanpassing.
14.	COA	p. 14	Aan de verticale balk is op 20-10 een pictogram ingevoegd, dat lijkt betrekking te hebben op het incident.	Dat wordt niet eerder gebruikt. Suggestie; In het kader van overzichtelijkheid, of bij alle incidenten een pictogram gebruiken, of bij geen van de incidenten.	Betreft geen feitelijke onjuistheid, leidt niet tot aanpassing.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
15.	COA	H8, pagina 16, kader Context in rechterkolom	Hier ontbreekt een zin: Ook het verblijf in de HTL is immers geen gesloten verblijf	Het woordje ` desondanks` is net een klein beetje misleidend. Medewerkers moeten uiteindelijk een bewoner wel laten gaan. Kunnen deze niet ` vastzetten` of opsluiten. Opvang is namelijk geen ` gesloten` verblijf. Het COA vraagt de bewoner na een uitgebreide toelichting op de gevolgen om af te tekenen voor het recht op opvang. Als ze dat niet doen en toch vertrekken dan schrijven we betrokkene niet direct, maar na 48 uur (2 meldmomenten) uit.	In de ogen van de Inspectie is dit niet suggestief. Desondanks aangepast. Leidt tot aanpassing in het blokje context.
16.	COA	H8, pagina 16, kader Context in rechterkolom	Bewoners van de HTL kunnen de locatie enkel verlaten als zij afstand doen van hun recht op COA-opvang.	Ook in het kader van een medische behandeling of om procedurele redenen (waaronder bezoek aan advocaat) kan men de locatie verlaten.	De Inspectie heeft dit toegevoegd in het rapport.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
17.	COA	p. 18, Context time-outkamer	Moet verblijven	Moet verblijven zou kunnen suggereren dat betrokkene daadwerkelijk op de kamer moet verblijven. Dit is pertinent niet zo. De Time-out kamer is gelijk aan een reguliere kamer, maar dan zonder koelkast, Wifi kastje en TV. Betrokkene kan ook dan te allen tijde de kamer verlaten en zich elders in de HTL begeven.	De Inspectie heeft dit toegevoegd in het rapport.
18.	COA	p. 20	Op dit moment loopt de aanmelding voor plaatsing in CTP Veldzicht al enige tijd.	Op welk moment wordt bedoeld?	Uit de context blijkt dat bedoeld wordt het moment van terugplaatsing in de HTL. Leidt niet tot aanpassing.
19.	COA	H 11, pagina 20 / 21	Onderaan pagina 20 staat " Na meerdere contactmomenten...alsnog op 23 december 2020 vrijwillig overgeplaatst naar de kliniek" . Op pagina 21 staat vervolgens " Na het verlopen van de crisismaatregel..."	Ik vermoed dat een tekstblok is weggefallen	Dat komt omdat niet het gehele rapport voor wederhoor is aangeboden, slechts het deel dat betrekking heeft op het COA. Leidt niet tot aanpassing.
20.	COA	p. 21	Op de verticale balk staat een pictogram van een incident op 11-02. Daar staat echter geen tekst bij aan de linkerzijde.	Ik vermoed dat een tekstblok is weggefallen.	Dat komt omdat niet het gehele rapport voor wederhoor is aangeboden, slechts het deel dat betrekking heeft op het COA. Leidt niet tot aanpassing.
21.	COA		Op 28 maart 2021– wanneer A. brand sticht in de HTL (zie links) – heeft de HTL daar nog altijd geen informatie over ontvangen. Op 1 april 2022 gaat de ontslagbrief vanuit CTP Veldzicht naar de GZA Hoogeveen. Op dat moment zit A. inmiddels in detentie.	Ik hoop dat 1 april 2021 wordt bedoeld. Anders heeft de brief een jaar (28 maart 2021 – 1 april 2022) op zich laten wachten.	Leidt tot aanpassing van het jaartal.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
22.	COA	p. 23	Daaruit blijkt dat deze afneemt in aanloop naar de brandstichting op 28 maart 2021.	Wat neemt af? De inname van het aantal medicijnen? De dossiervorming? Wie is verantwoordelijk voor het nemen van de medicijnen?	Ziet inderdaad op de afname van medicatie. Zin wordt verduidelijkt in het rapport. Ook zal worden toegevoegd dat de inname van medicatie de eigen verantwoordelijkheid van de betrokkene is.
23.	COA	Kader pagina 26	Door COA genomen maatregelen vervangen door maatregelen en uitgezette acties PvdB: of door ingezette instrumenten	Niet alle opgesomde zaken zijn COA maatregelen uit het COA maatregelenbeleid.	Leidt niet tot aanpassing.
24.	COA	Pagina 25, observatie 5	BOA's en regulier personeel is niet bevoegd	De Stas heeft per brief zijn visie op de bevoegdheden van de BOA' s en medewerkers op de htl beschreven in oa <i>Beleidsreactie onderzoek IJenV naar de leefomstandigheden en de veiligheid op de htl</i> d.d. 5 april 2023	De Inspectie houdt vast aan het ingenomen standpunt. Leidt niet tot aanpassing.
25.	COA	3.1, pag 25, Op locatie: maatregelen waarbij verstrekkingen ingehouden worden	Een time-out kan worden opgelegd na een incident met (zeer) grote impact, zoals agressie en geweld tegen COA-medewerkers of AZC-bewoners.	Het COA legt geen time-out op. Bij zware overtredingen is het mogelijk om als maatregel (tijdelijk) de toegang tot de locatie te ontfeggen, zoals bij agressie en geweld tegen personen, dan wel van een ernstige misdraging zoals een ernstig geweldsmisdrijf. Mocht een bewoner zelf geen onderdak kunnen organiseren, dan biedt het COA een time-out plek aan.	Betreft nuancering, leidt tot aanpassing in het rapport. De facto is het gevolg hetzelfde.
26.	COA	p.25 Instroom andere stelsels	Wanneer meer zorg nodig is...	Het COA verwijst niet naar GGZ, ook niet na tussenkomst GZA. GZA verwijst. Het COA is geen zorginstelling.	Leidt tot aanpassing.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
27.	COA	3.1, pag 25, Overplaatsing binnen COA: IBO-maatregel	Overplaatsing binnen COA: IBO-maatregel	Overplaatsing naar de ibo is geen onderdeel van het maatregelenbeleid en kan dan ook niet als maatregel worden opgelegd. Bewoner kan alleen met de instemming van betrokkene overgeplaatst worden.	Het kopje wordt aangepast naar ' overplaatsing naar de IBO' . In de tekst wordt toegevoegd dat dit alleen mogelijk is als de betrokkene instemt.
28.	COA	3.1, pagina 25	Tekstsuggestie: " Wanneer asielzoekers vanwege disfunctioneren op 1 of meerdere van de 6 domeinen niet te handhaven zijn op een regulier AZC..."	Ter verduidelijking van de doelgroep van de IBO.	Toevoeging wordt overgenomen in het rapport.
29.	COA	p. 25	Desondanks is bij veel asielzoekers in de HTL sprake van (ernstige) psychiatrie 17	Hier wordt een verwijzing gemaakt naar een IJenV rapport. Dat er bij veel bewoners van de HTL sprake is van (ernstige) psychiatrie lijkt mij niet direct onderbouwd te kunnen worden vanuit dat rapport.	Deze stelling kan worden onderbouwd door eerdere inspectieonderzoeken, maar ook door het onderhavige onderzoek. Leidt niet tot aanpassing.
30.	COA	3.1, pagina 26	Tekststuggestie: " Hierbij hangt veel af van de tegen of-medewerking van de asielzoeker. <u>De reguliere zorg gaat uit van vrijwilligheid.</u> Als de asielzoeker niet meewerkt...gedwongen behandeling mogelijk. Wel moet dan sprake zijn van een (acuut) psychiatrisch ziektebeeld en gevaar voor <u>de asielzoeker zelf of voor een ander.</u> "	Ter verduidelijking dat: 1. zorg in principe verleend wordt op basis van vrijwilligheid. Gedwongen zorg alleen kan wanneer er sprake is van ernstig nadeel (gevaar) voor de asielzoeker zelf of voor een ander, wat voortkomt uit de psychische stoornis. Dit hoeft niet perse acuut te zijn, ook niet acuut kan gedwongen worden behandeld, op basis van een zorgmachtiging.	Toevoeging wordt overgenomen in het rapport.
31.	COA	3.1, pagina 26	" Opname in een GGZ-instelling kan echter lang duren, gelet op het aantal beschikbare plekken dat geschikt is voor mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn en een migratieachtergrond hebben."	Ten algemene loopt men in Nederland aan tegen wachtlijsten in de GGZ. Dit geldt niet alleen voor mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn en een migratieachtergrond hebben. Deze factoren kunnen de toegang tot zorg wel éxtra belemmeren.	Geen feitelijke onjuistheid, leidt niet tot aanpassing.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
32.	COA		Door ervaringen van COA-medewerkers dat de politie niet altijd een aangifte opneemt, wordt in de praktijk echter niet altijd aangifte gedaan.	Door deze zin kan de indruk gewekt worden dat alleen door ervaringen met de politie een COA-medewerker besluit geen aangifte te doen. Dat is iets genuanceerder. Het kan ook zijn dat een bewoner (om voor hen moverende redenen) geen aangifte doet. Ook een COA-medewerker kan om andere redenen (wat helaas ook realiteit is) besluiten geen aangifte te doen. Uiteraard zetten we er op in om 'altijd' aangifte te laten doen als er sprake is van (het vermoeden van) een strafbaar feit.	Uit het onderzoek blijkt dat COA medewerkers de ervaring hebben dat de politie de aangiften niet altijd opneemt. Leidt niet tot aanpassing.
33.	COA	3.1, pagina 27	' intakers' van de ibo	Intakers is een verouderde term. Er wordt nu gebruik gemaakt van de term ' ibo consulenten' .	De Inspectie neemt dit over in het rapport
34.	COA	3.1, pag 27, Door het COA genomen maatregelen	Alleen de maatregel tot overplaatsing naar de IBO is niet verkend.	Overplaatsing naar ibo is geen maatregel. Graag vervangen door: alleen de mogelijkheid tot overplaatsing naar ibo is niet verkend.	Aangepast.
35.	COA	3.1, pag 27, Door het COA genomen maatregelen	Het beschikbare instrumentarium – waarmee bestraft en begrenst kan worden – is niet passend.	Het COA straft niet, dat is aan het strafrecht. Het COA begrenst wel.	Aangepast door het woord ' bestraft' te verwijderen.
36.	COA	3.1 pag 27, Profiel van het personeel	Op COA-locaties werken woonbegeleiders, casemanagers en programmabegeleiders.	Er werken meer medewerkers op een locatie, zoals bijvoorbeeld een huismeester en locatiemanager. Voorstel: Op COA-locaties werken onder andere...	Leidt tot toevoeging van het woord ' onder andere' .
37.	COA		Asielzoekers in de HTL zijn bovendien afhankelijk van deze medewerkers ten aanzien van de toegang tot medische zorg.	Ook bewoners van de htl hebben vrije toegang tot de zorg. Zie ook rapport van Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, Rapport van het inspectiebezoek aan de Handhaving en Toezichtlocatie van het COA in Hoogeveen op 8 en 9 september 2022	Uit het onderzoek is gebleken dat in het geval van patiënt A, hij niet direct toegang had. Leidt niet tot aanpassing.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
38.	COA	p. 28	Alleen de maatregel tot plaatsing Ibo is niet verkend	Toevoegen: is met onderbouwing niet verkend. Of: is weloverwogen niet verkend.	Geen feitelijke onjuistheid. Leidt niet tot aanpassing.
39.	COA	3.1, pagina 28	" COA-medewerkers kunnen weliswaar een verslavings- en/of gedragswetenschapper consulteren maar deze ondersteuning sluit, zo blijkt uit eerder Inspectie-onderzoek , onvoldoende aan..."	COA-medewerkers kunnen ook GZA consulteren, binnen het multi-disciplinair overleg (mdo) maar ook daarbuiten	Leidt tot toevoeging.
40.	COA	3.1, pag. 28, Dwang en geweld	Dit werkt het (oneigenlijk) gebruik van dwang en geweld in de hand om asielzoekers die ongewenst of ontoelaatbaar gedrag vertonen te begrenzen en te bestraffen.	Het COA straft niet, dat is aan het strafrecht. Het COA begrenst wel.	Leidt tot verwijderen van de woorden ' en te bestraffen' .
41.	COA	p. 28	De gehele alinea eindigend met de zin; <i>Voor die handelingen was dus geen wettelijke grondslag.</i>	Zie ook de eerdere verwijzing naar de beleidsreactie van de Stas.	De Inspectie houdt vast aan het ingenomen standpunt. Leidt niet tot aanpassing.
42.	COA	p. 30	Centraal Orgaan opvang Asielzoekers	Asielzoekers moet met een kleine a; Centraal Orgaan opvang asielzoekers.	De Inspectie heeft dit overgenomen.

Slachtoffer/Sociotherapeut 1

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Slachtoffer	Hoofdstuk 4, paragraaf 2	Informatie onder het kopje ' Controle op medicatie inname'	A, krijgt een deel van zijn medicatie gemalen, behalve een XXXXX pil, met vertraagde afgifte, deze moet geheel genomen worden. Hij kon deze op kamer dus weer uitspugen. Hier was geen controle over. Dus de belangrijkste medicatie kreeg hij niet binnen	De Inspectie heeft de betreffende en voorgaande passage verduidelijkt. Deel van de wederhoorreactie verwijderd omdat het tot de persoon herleidbare privacygevoelige informatie bevat.
2.	Slachtoffer	Hoofdstuk 4, paragraaf 2	Informatie onder het kopje ' A. wordt niet ingesloten'	' Het behandelteam ziet onvoldoende concrete aanwijzingen voor het risico op fysieke agressie om A. in te sluiten.' Naar mijn mening genoeg aanwijzingen, zie signaleringsplan en zijn gedrag. A. heeft al 2 moorden op zijn geweten. Het behandelteam denkt dat het risico op een incident afneemt als hij vrij kan rondlopen dit ivm met het eerdere incident. Bij beide incidenten liep A. vrij rond en hadden beide voorkomen kunnen worden als hij niet vrij rond liep. Natuurlijk wordt er gezegd hij mag ingesloten worden. Ik heb daar geen mail over gelezen. Sociotherapeuten mogen niet insluiten zonder toestemming van de psychiater. Als 2 sociotherapeuten zeggen insluiten en de rest van het team niet, gebeurt het ook niet. Te veel verdeeldheid in het team. Het behandelteam ging er daarom vanuit dat het veilig was.	Gebeurtenis van 3 november toegevoegd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
2.				De situatie was niet veilig, zeker na 4 mei niet en alle waarschuwingen van de sociotherapie. Wat niet vermeld staat. Op donderdag 3 november kwam de psychiater op mijn verzoek langs om met A. te spreken. Ik loop mee. A. ligt in bed en heeft muziek opstaan. Wij staan bij zijn deuren na aandringen komt A. uit bed. De psychiater geeft aan hem te willen helpen, maar dan moet hij wel zeggen wat we voor hem kunnen doen. A. loopt dreigend op de psych. Af en schreeuwt you' re not my mother, you' re not my father, you' re no family. Ik doe een stap naar voren om A. te kalmeren en geef aan dat we hem alleen maar willen helpen.A. draait zich om en gaat met zijn rug naar ons toe in de kamer staan en zegt niets meer. De psych. Zegt het gaat inderdaad niet goed, waarbij ik direct weer vraag naar het bloeduitslag. Niet bekend. Ik vraag kan A. zo nog wel onbegeleid op de afdeling komen, heeft hij geen kamerprogramma nodig. Ach laat hem maar buiten lopen , dan kan hij ontladen.	

Slachtoffer/Sociotherapeut 2

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Slachtoffer			De zorgen om A. spelen al vanaf de zomer 2022 ipv oktober 2022. Ik heb toen al een mail gestuurd naar het behandelteam dat de patiënt achteruit ging. Dat ik het vermoeden had dat hij zijn medicatie niet innam. Dat ik zijn gedrag herkende van het incident op 4 mei 2022. Daar bleek namelijk ook dat hij zijn medicatie niet innam.	De Inspectie heeft de betreffende en voorgaande passage verduidelijkt.
2.	Slachtoffer	4.2		Aanvulling: Medicatie XXXXX mocht niet vernalen worden in verband met langzame afgifte. Schijnveiligheid/maatregel.	Aangepast met in acht neming van behandeling inhoudelijke informatie. Deel van de wederhoorreactie verwijderd omdat het tot de persoon herleidbare privacygevoelige informatie bevat.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
3.	Slachtoffer	4.2	` Deze aanpak...veilig vinden	Mij was niet duidelijk dat ik A zou mogen insluiten zonder toestemming van de psychiater. Hij is de eindverantwoordelijke. Behalve als de veiligheid acuut in geding is mag het. Daarna meld je het direct aan de psychiater. Ik heb meerdere malen de psychiater gevraagd of hij ingesloten mocht worden. Ik vond het te gevaarlijk dat hij vrij rond mocht lopen. Hierop werd mij steeds gezegd, door de psychiater, dat het niet nodig was en het beter was dat hij niet ingesloten zou worden. Dit is dus een andere situatie dan dat niet tot insluiting is overgegaan doordat er onduidelijkheid is geweest vanuit de sociotherapie. Er zou ook een mail zijn rondgegaan waarin gemeld werd dat A door de sociotherapie ingesloten mocht worden. Deze mail is mij niet bekend. Ook is mij nooit verteld, bij mijn verzoeken tot insluiting bij de psychiater, dat ik het ook eventueel zelf mocht beslissen als ik het niet veilig vond. Boodschap was elke keer heel helder: Hij hoeft niet ingesloten worden, dat is beter.	Verduidelijkt
4.	Slachtoffer	-		De gebeurtenis van 3 november niet vermeld. Hier liet A. agressie zien naar de psychiater toe. Op dat moment heeft hij dus zelf gezien dat het niet goed ging met patiënt. Mijn collega, sociotherapeut 1, heeft toen gevraagd of hij zo wel op de afdeling kon zijn. Het antwoord was ja.	Gebeurtenis van 3 november toegevoegd. Deel van de wederhoorreactie verwijderd omdat het tot de persoon herleidbare privacygevoelige informatie bevat.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
5.	Slachtoffer	4.2		Ik krijg de indruk dat verhaal bij 4.2 de visie verwoord van het behandelteam. Ik wil gezegd hebben dat dit zeer pijnlijk is om te lezen. Een dergelijke passage stond ook in het caloc rapport: Daarin stond dat het mandaat voor vrijheidsbeperkende maatregelen bij de sociotherapie was neergelegd en dat die daar vervolgens geen gebruik van hebben gemaakt. Dit is nooit zo overgebracht door het behandelteam naar de sociotherapie	De Inspectie heeft dit genuanceerd.

Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) Forensische Zorg (ForZo)/Justitiële Jeugdinrichtingen (JJI)

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	DJI ForZo/JJI	H1, pagina 2, voetnoot 2	Forensische scherpte.....mogelijke escalatie.	<u>Toevoegen</u> Forensische scherpte is bewustzijn van de patiënt van zijn of haar stoornis en de forensische setting. Het is het kunnen herkennen van zelfs subtiele signalen van mogelijke escalatie, <i>het eigen onderbuik gevoel, de capaciteit om hierover met collega's te communiceren, de bereidheid om te handelen wanneer nodig en de realisatie dat dit in zichzelf ook effect op de patiënt kan hebben.</i> Zie ook promotieonderzoek mw. M. Clercx (Clercx et al., 2020)	Overgenomen
2	DJI Forzo/JJI	H1, paragraaf 4	<u>Schema organisaties:</u> Geestelijke gezondheidszorg: CTP Veldzicht Tenuitvoerlegging Sanctie: CTP Veldzicht	<u>Feitelijk onjuist</u> Groen in schema valt onder betrokken organisaties: geen verblijf. Echter patiënt is klinisch behandeld binnen Veldzicht gedurende de tenuitvoerlegging. Kleur moet daarmee aangepast worden naar lichtblauw. Het schema is om die reden niet in alles helder. Suggestie is om de indeling kort nader toe te lichten in het rapport, w.o. welke verschillende rollen Veldzicht in deze heeft.	CTP Veldzicht is per abuis groen gekleurd. Aangepast naar blauw.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
3.	DJI ForZo/JJI	H1, paragraaf 4	Schema organisaties: De functie/rol van MediFirst en GZa in GGZ	Voorstel: Licht rollen in dit schema toe Medifirst en GZA fungeren in deze rol niet als GGZ-instelling, maar hebben vooral een adviserende/indicerende rol (zoals CAK en CIZ). Suggestie is om deze rollen in dit overzicht duidelijker toe te lichten. Dan wel aan te geven welke rol zij spelen in de GGZ.	Aangepast
4.	DJI Forzo/JJI	H1, paragraaf 5	Interviews	Aanpassen tekst In de opsomming wordt nu HTL als aparte locatie van het COA genoemd. De HTL is echter ook een AZC, alleen wel een specialistische locatie. Verzoek aan te passen in AZC' s (w.o. HTL Hoogeveen) en PI Veenhuizen mee te nemen. DJI wordt genoemd als 1 van de partijen. NIFP en Veldzicht zijn echter onderdeel van DJI. Voorstel om deze opsomming aan te passen in diverse DJI-onderdelen. Verzoek tekst " Een aantal patiënten van CTP Veldzicht aan te vullen " van de betrokken afdelingen" .	Aangepast in tekst
5.	DJI Forzo/JJI	Punt 1, tweede alinea, pagina 5	Dit betreft Prisma-onderzoek	Toevoegen: Dit betreft een PRISMA-onderzoek waarin zowel elementen van zowel de CALOC als de PRISMA-systematiek zijn gebruikt voor het incidentenonderzoek.	Toevoeging overgenomen.
6.	DJI Forzo/JJI	Punt 1: pagina 5 (hoofdstuknummering ontbreekt), tweede alinea	Ook ishet onderzoek	Aanpassen Het voorzitterschap van de CALOC is uitbesteed aan een derde partij om de onafhankelijkheid in het CALOC-onderzoek te borgen vanuit DJI/Veldzicht.	Toevoeging overgenomen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
7.	DJI Forzo/JJI	Tijdljn: Overplaatsing naar PI Veenhuizen, pagina 8	De RC adviseert daarin dat A. in het kader van de inbewaringstelling wordt geplaatst in een PPC. Divisie Individuele Zaken (later DIZ) maakt een andere keuze: A. wordt op 31 maart 2021 overgeplaatst naar de PI Veenhuizen.9	Voetnoot toevoegen In de formulering wordt aangegeven dat het advies van de RC niet wordt opgevolgd door NIFP en DIZ. Omschrijf in het onderzoek de te hanteren richtlijn en werkwijze aangaande de indicatiestelling en plaatsing van een verdachte in een PPC. Verzoek om voetnoot toe te voegen: <i>De richtlijn is dat de RC geen rol speelt in de indicatiestelling of plaatsing. De indicatiestelling vindt objectief en onafhankelijk plaats door de NIFP waarna DIZ op basis hiervan overgaat op plaatsing.</i>	Toevoeging overgenomen
8.	DJI Forzo/JJI	Tijdljn, Overplaatsing naar PPC Vught	In de tekst staat nu " schikte plek" .	Typefout Er lijkt iets te missen. Waarschijnlijk moet dit Geschikte plek zijn.	Overgenomen
9.	DJI Forzo/JJI	Voetnoot 9 bij tijdljn	Voetnoot, in de toelichting wordt nu aangegeven dat er in ranges wordt geïndiceerd.	Tekstaanpassing Het indiceren in ranges geldt alleen voor de FZ en niet voor de reguliere GGZ. Verzoek tekst aan te passen in: Hier zijn zeven zorgintensiteitsniveaus. In de FZ worden deze t.b.v. de indicatiestelling (IFZO) onderverdeeld in drie ranges waar de NIFP/IFZ op selecteert. Verblijfsintensiteit F/G is hierbij de zwaarste range en verblijfsintensiteit G is het zwaarste intensiteitsniveau.	Overgenomen

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
10.	DJI Forzo/JJI	Tijdslijn: punt 4	A.....Zorgintensiteit G. In de tekst wordt gesproken over een HIC-afdeling.	Tekstaanpassing De HIC is een andere type afdeling dat de FHIC waar het in dit geval over gaat. Verzoek is om tekst aan te passen in een Forensische high intensive-careafdeling (FHIC). De HIC is bedoeld voor ambulante patiënten in crisis en zijn in beginsel niet bestemd voor beveiligde bedden en worden ook anders gefinancierd dan in de GGZ waar ze een extra zorgintensiteit hebben (G)	Aangepast
11.	DJI Forzo/JJI	Tijdslijn: punt 4, derde alinea	Toch blijft...vaak oninvoerbaar	Tekstaanpassing Vervang voor: “ Betrokkene maakt tegelijkertijd de indruk regelmatig onverschillig te zijn en zich suïcidaal te uiten.”	Geen feitelijke onjuistheid. Niet aangepast.
12.	DJI Forzo/JJI	Tijdslijn, punt 4, dossiervorming en informatie- uitwisseling	Tekst: Het PPC neemt vervolgens contact op met het COA en CTP Veldzicht. Naar aanleiding van dit contact ontvangt PPC Vught de incidentenhistorie van A. en wordt duidelijk welk (excessief agressief) gedrag A. heeft vertoond gedurende zijn verblijf op de COA-locaties en CTP Veldzicht en hoe hij in CTP Veldzicht is behandeld.	Opmerking: Verzoek de verwijzing op te nemen op basis waarvan de informatie-uitwisseling plaatsvindt (grondslag) tussen COA en PPC.	Leidt niet tot aanpassing. De Inspectie heeft feitelijk beschreven wat er is gebeurd.
13.	DJI Forzo/JJI	Tijdslijn pagina 11: context informatiestroomvonnis	Het om.... het NIFP.	Tekstaanpassing Mono PJ-rapportage moet zijn: pro Justitiarapportage, mono disciplinair onderzoek.	Overgenomen

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
14.	DJI Forzo/JJI	Tijdlijn pagina 12	De plaatsing.... SGLVG-behandelsetting.	Feitelijk onjuist De plaatsing in CTP Veldzicht komt voort uit de bijzondere voorwaarden die in het vonnis van 28 oktober 2021 worden gesteld: namelijk de plaatsing in een SGLVG-behandelsetting. Veldzicht is geen SGLVG-instelling. De keus is door NIFP en DIZ gemaakt, omdat er geen ander alternatief bestond om zowel behandeld te worden op beveiligingsniveau 3 als behandeld te worden in een kliniek die gespecialiseerd is in de transculturele forensische psychiatrie.	Aangepast
15.	DJI Forzo /JJI	Tijdlijn: pagina 14	Een.....resocialiseren	Feitelijk onjuist: COA is verantwoordelijk voor de " sociale voorzieningen en vervolg GGZ zorg na opname en einde titel. Hierover heeft COA afspraken gemaakt met enkele GGZ-instellingen. Of dit kan gerealiseerd worden via Forensisch Assertive Community Treatment (FACT) op het AZC worden geleverd. Voorstel aanpassing: De IFZ en 3RO (leger des heils in dit geval) door de asielstatus van de persoon, minder mogelijkheden ziet om iemand te laten uitstromen naar een passende verblijfsvoorziening van een forensische zorgaanbieder. Dit vanwege het uitgangspunt dat deze doelgroep geen recht heeft op sociale voorzieningen. Dat er vervolgzorg mogelijk is, is een gebrek aan kennis.	Deze wederhoor heeft betrekking op een andere partij. Deze wordt daarom niet meegenomen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
16.	DJI Forzo/JJI	H3, toerusting COA en PPC Vught		Algemene opmerking De tekst zegt in de aangeleverde versie voor hoor- en wederhoor niets over COA waardoor de integraliteit in de wederhoor fase niet is vast te stellen.	Niet overgenomen; geen feitelijke onjuistheid
17.	DJI Forzo/JJI	H3	Observatie 1, eerste alinea. Dit regime is voor gedetineerden met een verstandelijke beperking, een psychiatrische aandoening of een combinatie hiervan.	Toevoeging: In de WFZ wordt in de opsomming ook altijd verslavingsproblematiek genoemd. Verzoek voor de volledigheid om deze op te nemen.	Overgenomen
18.	DJI Forzo/JJI	H3	Observatie 1: Hier zijn..... relatief hoog	Hanteer een uniforme term. In deze zin staat zorgzwaarte. Ergens anders in de tekst wordt zorgintensiteit of verblijfsintensiteit genoemd. De juiste term is zorgintensiteit .	Overgenomen
19.	DJI Forzo/JJI	H3	Observatie 1: Hier zijn .. relatief hoog	Opmerking: Verzoek is om is om de werkelijke personele bezetting conform VOV-norm te benoemen.	Aangepast
20.	DJI Forzo/JJI	H3	Observatie 3 Vereist.....weerbaarheid	Tekstaanpassing FHIC i.p.v. HIC: zie opmerking 10	Aangepast
21.	DJI Forzo/JJI	H3	Observatie 7: Om diezelfde.....kunnen plaatsvinden	Feitelijk onjuist: Deze zin behoeft nadere duiding omdat XXXXX bij patiënt nergens eerder in dit rapport is genoemd.	Geen feitelijke onjuistheid. Niet overgenomen. Deel van de wederhoorreactie verwijderd omdat het tot de persoon herleidbare privacygevoelige informatie bevat.
22.	DJI Forzo/JJI	H4	Eerste alinea: Gedurende het.... gedrag wisselend	Feitelijk onjuist: In de tekst staat nu verblijf. Betrokkene verbleef echter tweemaal bij Veldzicht. Aanpassen in verblijven.	Deze passage gaat over het laatste verblijf van A. in Veldzicht. Daarom niet overgenomen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
23.	DJI Forzo/JJI	H4		Algemene opmerking: De termen medewerkers, ST, behandelteam, multidisciplinair team, worden wisselend gebruikt. Onduidelijk wie bijvoorbeeld worden bedoeld met medewerkers? ST' ers maken ook onderdeel uit van een multidisciplinair team. Dit wordt o.a. niet goed gebruikt op pagina 19: Vanuit verschillende disciplines wordt echter verschillend naar de ernst van de situatie gekeken. Waar een aantal sociotherapeuten van West 5 benadrukt dat A. volledig uit contact is en dat daardoor een risicovolle situatie is ontstaan schat het behandelteam dit minder risicovol in	In de wederhoorversie heeft de Inspectie een bepaalde onderverdeling gemaakt. Volgens die onderverdeling klopt de hier links weergegeven passage wel. Om onduidelijkheid weg te nemen, heeft de Inspectie dit echter in het definitieve rapport in het gehele rapport aangepast en verhelderd.
24.	DJI Forzo/JJI	H4	" De sociotherapeuten zien een gedragsverandering optreden: A. trekt zich meer terug, ligt veel in bed en raakt uit contact. De sociotherapeuten vinden A. daardoor oninvoelbaar."	Voorstel aanpassen tekst Op basis van de analyse van de ST' s wordt nu in de tekst aangegeven dat dit de oorzaak is van zijn oninvoelbaarheid. Voorstel om deze zin als volgt aan te passen: De ST constateren dat A. een " soort van" donkere blik heeft waardoor hij de indruk maakt onbereikbaar te zijn.	Niet overgenomen. Geen feitelijke onjuistheid.
25.	DJI Forzo/JJI	H4. Punt 1, kop Bespreken van deze signalen	Het hoofdbehandeling	Feitelijk onjuist Dit is geen term die gebruikt wordt in de FZ. Hier wordt gesproken over hoofdbehandelaar. Voorstel: Aanpassen in hoofdbehandelaar.	Overgenomen: in hele rapport aanpassen □ dit wordt trouwens wel op pagina 25 (hoofdstuk 6) zo genoemd
26.	DJI Forzo/JJI	H4, punt 1, kop bespreken van deze signalen	Vanuit verschillende.....situatie gekeken. Hoewel de.... Oranje zit.	Voorstel aanpassen tekst: Verander " de ernst van de situatie" in " Het gedrag van A. en de risico' s die worden gesignaleerd"	Niet overgenomen. Gedrag van A. en signalering van risico' s is geen vervanging van ernst van van de situatie.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
27.	DJI Forzo/JJI	H4 Punt 1: tweede alinea	Waar een..... risicovol in	Voorstel aanpassen tekst Er wordt aangegeven dat " daardoor een risicovolle situatie is ontstaan" Verander in: " daardoor meer risico' sesignaleerd worden" .	Niet overgenomen. Voorstel voor aanpassing is geen vervanging van de bevindingen.
28.	DJI Forzo/JJI	H4 Punt 1: tweede alinea	Hoewel de.... Oranje zit.	Voorstel aanpassen tekst. In plaats van " opschaling naar" in: " noodzaak om op te schalen naar" .	Overgenomen
29.	DJI Forzo/JJI	H4: pagina 20: 4 ^{de} alinea	Dit creëert...veilig vinden	Aanpassen passage Verzoek toe te voegen: Dit is gebleken uit.....	Geen feitelijke onjuistheid
30.	DJI Forzo/JJI	H4: pagina 20: 2 ^{de} alinea	De medewerkers.....worden ontslagen	Toevoegen Verzoek bij medewerkers te expliciteren in het rapport welke functie het betreft.	Medewerkers vervangen door sociotherapeuten
31.	DJI Forzo/JJI	H4: pagina 20: 1 ^{de} alinea	Het hoofdbehandeling....te nemen.	Feitelijk onjuist Dit is geen term die gebruikt wordt in de FZ. Hier wordt gesproken over hoofdbehandelaar. Verzoek om aan te passen in hoofdbehandelaar. Verwijderen woord: Verzoek om het woord " echter" in deze zin te verwijderen.	Overgenomen. Zie punt 25 Niet overgenomen; geen feitelijke onjuistheid
32.	DJI Forzo/JJI	H4: pagina 21: 2 ^{de} alinea	Daarom – vanwege..... zittingsdag genomen	Aanpassen tekst In plaats van " kans op escalatie" wijzigen in " vanwege de inschatting dat dit kan leiden tot escalatie"	Overgenomen
33.	DJI Forzo/JJI	H4: pagina 22: 2de alinea	Deze afspraken....digitaal vastgelegd	Feitelijk onjuist: Wanneer gegevens worden vastgelegd in de voortgangsrapportage betreft dit het digitaal vastleggen van gegevens in een EPD.	Verwijderd naar aanleiding wederhoor CTP Veldzicht

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
34.	DJI Forzo/JJI	H6 Pagina 29, observatie 3	Dat betekent.... tot uitplaatsing	Feitelijk onjuist Het is onjuist dat CTP Veldzicht voor het verbinden van consequenties aan het gedrag volledig afhankelijk is van andere partijen. Veldzicht werkt samen met verschillende ketenpartners en is verantwoordelijk vanuit de klinische behandeling om in te grijpen wanneer de noodzaak er is middels een zorgmachtiging of anderszins. (Wet verplichte GGZ of Wet zorg en dwang, zorgmachtiging).	Aangepast
35.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 27, observatie 4.	Sociotherapeuten geven.... Te nemen.	Opmerking: Verzoek de feitelijke onderbouwing van deze constatering in rapport op te nemen zodat dit voor de lezer herleidbaar is tot de gemaakte observatie.	Aangepast
36.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 28 afdelingshoofd	In deze...vervanging plaatsgevonden.	Feitelijk onjuist Dit betreft geen vervanging. Veldzicht had toen een waarnemend afdelingshoofd aangewezen.	Aangepast
37.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 29 Medische dienst	Dit betekent....van verdeeld	Feitelijk onjuist: Afdeling medische dienst maakt voor overleg gebruik van een achterwachtconstructie.	Aangepast Tekstsuggestie: Dit betekent wel dat, als gevolg van deze keuze, taken worden geprioriteerd in plaats van verdeeld bij de medische dienst.
38.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 30 Verschillende opvattingen ST en behandelteam		Feitelijk onjuist: ST is onderdeel van het behandelteam. Het behandelteam zet samen beleid uit. Zie ook eerdere opmerking bij 19. Tevens – bij twijfel tijdens de avonddienst of weekenddienst is er de mogelijkheid en afspraak dat er overleg plaatsvindt met een meerdere (psycholoog, psychiater of manager)	Zie reactie Inspectie bij opmerking 23.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
39.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 31, 1ste alinea	Onrechtmatig insluiten.... Een boete.	Context ontbreekt Dat ST altijd bij insluiten of twijfel onderling op de afdeling afstemt met het afdelingshoofd van dienst.	Geen feitelijke onjuistheid
40.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 31. Tweede alinea.	Een overwicht.....zijn gegaan.	Toevoegen: Graag de bronvermelding opnemen over de feitelijke vaststelling hiervan?	Geen feitelijke onjuistheid
41.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 32 Fysieke veiligheid	Waar het.....kliniek bezoekt	<u>Opmerking</u> Het oplossen van problemen kan snel en met prioriteit worden opgepakt door de manager integrale veiligheid met FB of opschalen naar DJI- hoofdkantoor, afdeling Huisvesting, Rijksvastgoedbedrijf (RVB) of Facilitair Bedrijf (FB). Wel is Veldzicht afhankelijk van het Facilitair bureau om dergelijke technische aanpassingen uit te zetten. <u>Tekst aanpassen</u> In de tekst staat nu vermeld dat het aantal melding lager ligt. Graag aanpassen dat dit " vermoedelijk" lager ligt.	Geen feitelijke onjuistheid
42.	DJI Forzo/JJI	H6 pagina 32 MGB	De norm.....twee minuten	<u>Context ontbreekt.</u> <u>De norm van 2 minuten wordt door de locatie zelf bepaald en gehanteerd eea is ook afhankelijk van gebouwelijke situatie. Dit is geen vastgelegde en onderbouwde norm.</u> <u>Graag de bronvermelding opnemen over de feitelijke vaststelling van de norm</u>	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
43.	DJI Forzo/JJI	H6, observatie 11, pagina 33	Door een.....dan voorheen	Voorstel tekstwijziging Door het aflopen van de oude overeenkomsten met een laboratorium diende een Europese aanbesteding uitgevoerd te worden. Dit leidde tot de Contractering van een nieuwe leverancier waarmee CTP Veldzicht deze uitslag van de bloedspiegelmeter van een ander laboratorium krijgt dan voorheen	Overgenomen
44.	DJI Forzo/JJI	H6, observatie 12, pagina 33	Een van.... is veroordeeld	Feitelijk onjuist: Het niet uitvoeren van een delict analyse wil niet zeggen dat er geen zicht was/is op gebeurtenissen die leiden tot het delict. Veldzicht heeft diverse acties uitgezet m.b.t. in kaart brengen van het delict gedrag en risico' s.	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	DJI (DIZ)	1. Inleiding 4. Afbakening p.3	NIFP (IFZ) = DJI Gevangeniswezen = DJI Of is in deze DJI DIZ dan noteren als ` DJI (DIZ)'	Verduidelijking Verschillende onderdelen van DJI of lostrekken dan ook ` DJI (DIZ)'	Overgenomen
2.	DJI (DIZ)	P. 8 " Overplaatsing naar PI Veenhuizen	Dienst Individuele Zaken (later DIZ) ...	Aanpassen Dienst = Divisie ...	Overgenomen
3.	DJI (DIZ)	P. 8 " Overplaatsing naar PI Veenhuizen	...maakt een andere keuze: A...	Opmerking Niet blijkt waarom DJI (DIZ) niet plaatst in PPC. Ook DJI (DIZ) kan dit nu niet meer achterhalen; was hier t.t.v. van de plaatsing onvoldoende informatie: NIFP-indicatiestelling (advies psychiater). DJI (DIZ) beschikt niet over (uitgewerkt) bevel RC (incl. advies RC), of dat voorgeleiding RC erg laat op de dag was dat eerste plaatsing in PI plaatsvond. (linker blok informatie vanuit OM, PI krijgt eveneens van DJI (DIZ) voorgeleidingsformulier OM waar ook aanwijzingen op staan zoals genoemde items.	Geen feitelijke onjuistheid
4.	DJI (DIZ)	P. 8 " Overplaatsing naar PI Veenhuizen Voetnoot 9	Betreft plaatsing in GW, voetnoot betreft For. Zorg??	<u>Opmerking</u> Is dit niet voetnoot 11?	Voetnoten controleren of deze goed doorlopen
5.	DJI (DIZ)	P. 8 " Overplaatsing naar PI Veenhuizen	PI Norgerhaven	<u>Aanpassen</u> Verwarrend benoemd als PI Veenhuizen. Voor buitenstander lijkt nog een andere PI in verhaal.	Tekstsuggestie: Norgerhaven wordt vervangen door PI Veenhuizen
6.	DJI (DIZ)	p. 8 ` Overplaatsing naar PI Vught'	... is de psycholoog van mening...	Toevoegen Genoemd/gemist wordt, afgaande op de informatie, eigen consultatie door PSO!	De door DJI gemiste informatie staat naar oordeel van de Inspectie wel in de tekst. Om onduidelijk te voorkomen toch geherformuleerd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
7.	DJI (DIZ)	p.11 Overplaatsing naar CTP Veldzicht	Context.... Het vonnis versus praktijk	Verduidelijken Gemist wordt de procedure dat Rechtbank vaststelt dat klinische opname onderdeel uitmaakt van vonnis (in deze uitspraak is hierop aangeven PJ-rapporteur en 3RO nadere invulling aan gegeven in vonnis). In stelsel van forensische zorg geldt echter een onafhankelijke indicatiestelling door het NIFP. Dat maakt dat hoger beveiligingsniveau mogelijk is. Het woord .. versus... is niet passend bij dit vonnis (met benoemen van FPA, niveau 2) is ook praktijk.	Overgenomen
8.	DJI (DIZ)	p. 13 Uitstroom uit CTP Veldzicht	- afwijkend van de procedure -	Nader toelichten Wat is die procedure dan... Gemist wordt - afwijkend van de procedure waarin DJI (DIZ) een indicatiestelling nodig heeft alvorens te kunnen toeleiden en plaatsen- .	Overgenomen
9.	DJI (DIZ)	p. 10 Overdracht naar HTL Hoogeveen	Kopje paragraaf ... naar ...klopt niet moet zijn ' Overdracht naar CTP Veldzicht' of ' Overdracht door HTL Hoogeveen'	Aanpassen	Aangepast
10.	DJI (DIZ)	p. 14	.. door het OM aangeleverde informatie...	Nader toelichten Het OM noteert de informatie op voorgeleidingsformulier dat DJI (DIZ) doorzet naar de PI.	Overgenomen

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie /onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	DJI Divisie GW/VB	1.1, eerste alinea	"persoonsruimte" vervangen door "personeelsruimte"	Vermoedelijke typefout	Overgenomen
2.	DJI Divisie GW/VB	1.2, onder Doelstelling	"heeft de inspectie het onderzoek verbreed" moet zijn "verbreed"	Typefout	Overgenomen
3.	DJI Divisie GW/VB	1.2 onderzoeksopdracht	"In beeld brengen of betrokkene tijdens zijn periode in Nederland op – met de wetenschap van toen – passende locaties is geplaatst, en of die locaties toegerust waren op zijn verblijf."	Toevoegen Passage " met de wetenschap van toen" graag toevoegen Het gaat er met name om of men, op basis wat destijds over betrokkene bekend was, de juiste locaties heeft uitgekozen en of betrokkene op die locaties de juiste bejegening/maatregelen heeft gekregen.	Geen feitelijke onjuistheid
4.	DJI Divisie GW/VB	1.2 Centrale onderzoeksvraag	"In welke mate heeft betrokkene tijdens zijn periode in Nederland verbleven op een - met de wetenschap van toen - passende locatie die was toegerust op zijn verblijf?"	Toevoegen Ook hier graag " met de wetenschap van toen" toevoegen.	Geen feitelijke onjuistheid
5.	DJI Divisie GW/VB	Bijlage 2, Kopje " tenuitvoerlegging	"... probeert op uiteenlopende manieren samen met hen aan de voorbereiding op een leven buiten de PI te werken. "PI" vervangen door "inrichting"	Opmerking Het gaat niet alleen om PI' s, maar ook om tbs-klinieken, detentiecentra enzovoorts.	Aangepast
6.	DJI Divisie GW/VB	Kopje Gevangeniswezen	Het uiteindelijke doel van de behandeling in de PPC' s is dat de gedetineerde zodanig stabiel is dat hij op een veilige en verantwoorde manier kan uitstromen en dat de benodigde zorg buiten het PPC in de ontvangende inrichting gecontinueerd wordt kan worden.	Aanpassen tekst Cursieve tekst graag toevoegen. Voornaamste doel in het PPC is het zodanig behandelen en stabiliseren van de gedetineerde dat deze weer naar een reguliere PI-afdeling kan worden teruggeplaatst.	Overgenomen

CTP Veldzicht

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	CTP Veldzicht	Deel 1/H2 Tijdljn blz. 8	De drie – kan worden	Er vindt geen gezamenlijk overleg plaats. GGZ Assen belt voor advies naar diverse plekken.	Aangepast ...Veldzicht. GGZ Drenthe stemt af met CTP Veldzicht en GZA Hoogeveen over hoe een overplaatsing naar CTP Veldzicht gerealiseerd kan worden. Na veelvuldig overleg...
2	CTP Veldzicht	Deel 1/H2 Tijdljn blz. 8	Na veelvuldig – CTP Veldzicht	Door GGZ Assen wordt met de huisarts van HTL Hoogeveen afgesproken dat A. wordt aangemeld voor vrijwillige plaatsing in CTP Veldzicht en dat A., tot de plaatsing is gerealiseerd, terug kan naar de HTL Hoogeveen. A. is door de GZA van HTL Hoogeveen op 17-11-2020 aangemeld voor ambulante zorg van het transcultureel FACT-team van CTP Veldzicht en op 22-12-2020 voor vrijwillige opname.	Aangepast
3	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/4. HTL blz. 10 Overplaatsing naar CTP Veldzicht	Op dit – enige tijd	De aanmelding voor plaatsing is op 22-12-2020 gedaan.	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
4	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/4. Blz. 10. Contact voorafgaand aan overplaatsing	Crisissituatie	Het woord ` crisissituatie` zou ons inziens ` crisismaatregel` moeten zijn. Met een crisismaatregel zou A. direct opgenomen kunnen worden (mits er een bed vrij is). A. was niet gemotiveerd voor vrijwillige opname. Vervangend tekstvoorstel: Omdat op dat moment niet voldaan werd aan de wettelijke vereisten voor het verzoeken van een crisismaatregel ... echter niet opnemen.	Aangepast
5.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/5. Blz. 11 rechterkolom	Later – onderstrepen	Deze informatie is bij ons niet bekend, er is geen telefonisch contact vastgelegd in het dossier.	Aangepast
6.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/5. Blz. 12	Ook – brandstichting	A. krijgt op 12 februari 2021 een crisismaatregel. Hij verblijft daarna eerst nog in de separeer. Hij wordt op 15 februari 2021 weer op de kamer geplaatst op afzondering. Op 17 februari 2021 wordt deze afzondering opgeheven.	Toegevoegd
7.	CTP Veldzicht	Deel1/H2/5. Blz. 12	Een paar – kamer	A. krijgt zijn spullen weer op kamer exclusief zijn aansteker.	Toegevoegd
8.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/5. Blz. 12	A. uit – suïcidaal	In de voortgang staat in deze periode eenmaal een suïcidale uiting gerapporteerd en niet meermaals.	Niet overgenomen, Inspectie leest in aangeleverde stukken meerdere suïcidale uitingen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
9.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/6. Blz. 13	Op – detentie	Volgens onze informatie is A. op 1 april 2021 in het kader van preventieve hechtenis overgeplaatst naar PPC Vught en was de gedachte dat hij mogelijk zou terugkeren naar HTL Hoogeveen.	Niet overgenomen
10.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/ blz. 16	De – SGLVG behandelsetting	Volgens het vonnis zou A. op een SGLVG-behandelsetting met een hoog beveiligingsniveau (FPA) geplaatst moeten worden. CTP Veldzicht is geen SGLVG-behandelsetting en heeft een hoger beveiligingsniveau (3 i.p.v. FPA 2) dan een FPA. Plaatsing kwam wel voort uit de forensische titel van A., maar sloot niet aan bij de benoemde plaats in het vonnis.	Overgenomen in kader onderaan de pagina
11.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/ blz. 16	Ook – IFZ	A. zat op het moment van plaatsen nog in de asielprocedure. Hij had dus geen verblijfsrecht, maar wel recht op opvang van het COA. De reden van indicatiestelling door het IFZ is dan ook niet: ' het ontbreken van verblijfsrecht,' maar: ' de mogelijke culturele component in de problematiek' .	Toegevoegd
12.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/8. Blz. 17	A. – West 5	Bij aanmelding is door de behandelaren een voorkeur aangegeven voor opname op West 8. Dit is geen indicatiestelling. Op het moment dat er een bed vrijkomt binnen het cluster waar OFZ-patiënten geplaatst kunnen worden, wordt op dat moment beoordeeld welk behandelmilieu in het cluster het meest passend is voor de patiënt die boven aan de wachtlijst staat.	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
13.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/8. Blz. 17	A. – benadering	A. krijgt een aangepast programma dat past bij zijn draagkracht. Een een-op-een benadering was niet geïndiceerd. Ook op West 8 is geen sprake van individuele programma's en is standaard geen een-op-een benadering.	Aangepast
14.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/8. Blz. 17	Na – plaats	Er is meerdere malen getracht door leden van het behandelteam, waaronder door de bij het incident betrokken sociotherapeuten, om A. te motiveren tot een herstelgesprek. Echter, vanwege de problematiek was het niet mogelijk om tot een gesprek te komen.	Niet overgenomen, omdat het feit blijft dat A. is teruggeplaatst op de afdeling zonder herstelgesprek.
15.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/8. Blz. 18	Een – resocialiseren	Een asielzoeker heeft recht op opvang en voorzieningen van het COA. De redenering die hier beschreven staat geldt wel voor ongedocumenteerden, maar niet voor asielzoekers. Wel is het zo dat vervolgvoorzieningen terughoudend zijn als het onzeker is of asiel wordt toegewezen omdat bij afwijzing iemand geen recht op opvang en verstrekkingen vanuit het COA heeft en sociale/verblijfsvoorzieningen wegvallen.	Aangepast
16.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/8. Blz. 18		Een zorgmachtiging ziet nooit toe op verblijf. Binnen een zorgmachtiging kan, als dit is toegekend door de rechter, iemand worden opgenomen in een accommodatie. Voortzetten van opname was in november 2022 nog mogelijk op basis van de forensische titel.	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
17.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/ blz. 19	In het geval – HTL	We missen de context van deze opmerking. We weten niet op welke relevante informatie gedoeld wordt en met wie deze informatie gedeeld had moeten worden. Voor het delen van informatie moeten wij ons houden aan wetgeving, richtlijnen en beroepscode.	Het gaat hier om bejegening informatie voor het personeel op de werkvloer. Dit wordt duidelijk in de tekst die direct volgt op desbetreffende passage. Zie volgende wederhoor reactie.
18.	CTP Veldzicht	Deel 1/H2/blz. 19	Het COA – worden	Het COA is geen hulpverleningsinstantie, maar een opvanginstantie. Een medische overdracht/de ontslagbrief gaat naar de verwijzer: de GZA. CTP Veldzicht heeft met het COA de samenwerkingsafspraken dat informatie die nodig is om bewoners veilig te kunnen begeleiden wordt overgedragen. Uit het dossier is niet terug te halen of begeleidingsafspraken zijn overgedragen.	Geen feitelijke onjuistheid Uit het onderzoek blijkt dat informatie die nodig is om A veilig te kunnen begeleiden niet is overgedragen.
19.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/1. Blz. 21	Algemene opmerking	In CTP Veldzicht zien we sociotherapie als onderdeel van het multidisciplinaire behandelteam. Het is voor ons onduidelijk welke disciplines in dit hoofdstuk worden bedoeld wanneer het behandelteam wordt genoemd.	De Inspectie heeft in dit rapport het behandelteam uit elkaar getrokken in de behandelaren en het sociotherapeutisch team, om hiermee aan te duiden waar beslissingsbevoegdheid ligt en hoe communicatie lijnen lopen.
20.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/1. Blz.21	De sociotherapeuten – XXXXX.	Waaruit blijkt het 'meermaals' bekend maken van de zorgen? Algemene opmerking: In deze zin worden disciplines als één persoon weergegeven en zijn daardoor makkelijk te herleiden, dit vraagt om zorgvuldigheid bij publicatie.	Geen feitelijke onjuistheid Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
21.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/1. Blz. 21	A. – hobby	A. was niet gestopt met zijn hobby, hij was er wisselend mee bezig. Deze informatie volgt uit het patiëntendossier.	Niet overgenomen. De Inspectie heeft dit uit het onderzoek opgehaald.
22.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/1. Blz. 21	Waar – in	De sociotherapie gaf aan dat A. wisselend in contact was. Een aantal sociotherapeuten gaf aan dat hij niet in contact was, anderen dat hij wel in contact was. We vragen ons af op basis waarvan geconcludeerd wordt dat er een risicovolle situatie is ontstaan? In het overleg tussen de verschillende disciplines (hoofdbehandelaar, psychiater, sociotherapie) is een gezamenlijke inschatting gemaakt en is A. in oranje gezet.	Geen feitelijke onjuistheid.
23.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 21	A. mocht – hebben	De beslissing om A. een aansteker in eigen beheer te laten houden is een weloverwogen keuze vanuit behandelperspectief geweest.	De Inspectie JenV velt hier geen oordeel over. Het constateert enkel dat A deze toen het slechter met hem ging moest inleveren.
24.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 22	Omdat – toegediend	A. kreeg orale medicatie. Dit wordt niet toegediend. A. kreeg dit aangeboden en hij nam dit onder toezicht in.	Aangepast
25.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 22	Door – 7 november 2022	Er worden wel aanvullende acties afgesproken zoals dagelijkse beoordeling door een psychiater, mogelijkheid om deur te sluiten als de situatie onveilig wordt geacht enz.	Geen feitelijke onjuistheid Dat er dagelijks beoordeling door een psychiater zou zijn afgesproken is niet opgehaald uit het onderzoek.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
26.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 22	Daarnaast – medepatiënten	Dit is in het multidisciplinair overleg besproken waar de voor- en nadelen van insluiten zijn doorgenomen en waar gezamenlijk is ingeschat dat het voor dat moment beter zou zijn om A. in zicht te houden.	Aangepast
27.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 22	Deze – bewegen	De vraag is waar deze sociotherapeuten dit ter discussie hebben gesteld. De hoofdbehandelaar was hiervan niet op de hoogte. Het is niet terug te vinden in mailwisselingen of het patiëntendossier. In het kader van forensische scherpste moeten signalen bekend worden gemaakt op de juiste plekken en aan de juiste personen, zodat eventueel actie ondernomen kan worden.	Geen feitelijke onjuistheid. Voor de bronraadpleging, zie toelichting hoofdstuk 1
28.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 22	Daarmee – voorkomen	Het gaat hier ons inziens niet om conflicterende uitgangspunten, maar om verschillende zienswijzen op dat moment. Het gaat telkens om een afweging tussen veiligheid en persoonsgerichte zorg voor de korte termijn. Op donderdag 3 november 2022 en vrijdag 4 november 2022 is er multidisciplinair, dus inclusief sociotherapie, een afweging, op basis van de informatie en toestandsbeeld op dat moment, gemaakt en besloten A. niet in te sluiten. In beide besprekingen is besproken dat het beeld kan veranderen en dat wanneer de veiligheid in het geding komt de deur altijd gesloten kan worden.	Deels aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
29.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 22 + observatie 11	Voetnoot 14	Het niet kunnen uitlezen had niet te maken met de overstap naar XXXXX of een andere partij die laboratoriumonderzoeken uitvoert, maar met een interne wijziging bij XXXXX, waardoor de informatie anders doorviel in Microhis dan normaliter. XXXXX had CTP Veldzicht niet op de hoogte gesteld van deze wijziging.	Aangepast
30.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 23	Een – nemen	Dit is onjuist. Er is tijdens de multidisciplinaire overdracht geen verzoek gedaan aan de hoofdbehandelaar aangaande het inzetten van de MGB om de sociotherapie te ondersteunen. Tijdens de overdracht wordt na multidisciplinair overleg besloten om tweemansbenadering vanuit de sociotherapie in te zetten, wanneer A. op de afdeling aanwezig is of wanneer de sociotherapie A. op zijn kamer wil benaderen.	Niet overgenomen, deze passage wordt ondersteund door meerdere interviews
31.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 23	Toelichting op wel tweepersoons – beveiliging	De MGB (medewerkers geïntegreerde beveiliging) is inzetbaar voor beide beveiligingsniveaus, maar werkt als dynamische beveiliging (in plaats van statische beveiliging). Er is sprake van maatwerk op patiëntniveau.	Geen feitelijke onjuistheid

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
32.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 23	Het hoofdbehandeling	Hoofdbehandeling is geen term binnen CTP Veldzicht: Tekstvoorstel is om ` Het hoofdbehandeling` te vervangen door ` De hoofdbehandelaar` . Algemene opmerking: Dit is herleidbaar tot één persoon en vraagt bij publicatie om zorgvuldigheid.	Aangepast
33.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 23	De medewerkers – ontslagen	Het multidisciplinair team geeft aan dat zij geen zicht hadden op de belevingswereld van A. m.b.t. de aanvraag van een verlenging van de zorgmachtiging. De aanvraag voor verlenging is meerdere malen met A. besproken, maar hij reageerde hier niet op. Omdat niet kon worden ingeschat hoe A. zou reageren als de zorgmachtiging daadwerkelijk zou worden verlengd, is besloten tot de benoemde maatregelen.	Geen feitelijke onjuistheid
34.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 23	` deze afspraken zijn niet conform afspraak digitaal vastgelegd`	De afspraken zijn wel digitaal vastgelegd in het EPD van A. Daarnaast zijn de afspraken per e-mail gestuurd naar betrokken medewerkers. Voorstel is om de volgende tekst te verwijderen: ` deze afspraken zijn niet conform afspraak digitaal vastgelegd.`	De Inspectie heeft andere informatie opgehaald tijdens het onderzoek. Informatie verwijderd.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
35.	CTP Veldzicht	Deel 2/H4/2. Blz. 23	De term ' slechtnieuwsgesprek'	Het gaat hier om een gesprek tussen A. en behandelaars waarin bepaalde mededelingen worden gedaan en besproken. Daarnaast was de verlenging van de zorgmachtiging al eerder met A. besproken. Hij was hiervan dus al op de hoogte. Waarbij ook telkens is benoemd dat de rechter beslist. De afspraak m.b.t. de beveiliging bij de zitting was gemaakt omdat niet kon worden ingeschat hoe A. zou reageren op het moment dat de rechter daadwerkelijk zou beslissen tot verlenging. Voorstel is om de term ' slechtnieuwsgesprek' te verwijderen omdat dit een interpretatie is.	Niet overgenomen
36.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/Blz. 24	Afbeelding	De afbeelding (looproute A.) is niet volledig. Het is onvoldoende duidelijk dat A. door de personeelsruimte naar het keukenblok (op de afbeelding in de richting van de patiëntenkamers rechtsonder) is gelopen en vanaf daar weer terug naar de personeelsruimte (A. heeft een grotere ronde gelopen dan nu is aangegeven)	Aangepast Looproute is bedoeld bij benadering. Zodat te volgen is welke deuren bedoeld worden. Looproute is vergroot.
37.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/1.A. Blz. 25	Patiënt – afdeling	A. ligt de hele ochtend in bed, hij heeft geen aansteker in zijn bezit en komt tweemaal naar kantoor voor een vuurtje.	Geen feitelijke onjuistheid

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
38.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/Blz. 25	De deur valt ... het slot	De deuren van het kantoor vallen automatisch dicht door een dranger. De deur is op dat moment nog aan het dichtvallen. Tijdens het dichtvallen lukt het A. om de deur te grijpen en te openen. Audit eind april 2022: een defect aan het slot is gemeld en hersteld. Ten tijde van het incident was geen storing bekend.	Niet overgenomen Dit is niet in lijn met de bevinding van de Inspectie. Ten aanzien van het herstellen van storingen zie hoofdstuk 6.
39.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/2.A. Blz. 25	Deze – beweegt	De twee sociotherapeuten blijven op de naastgelegen afdeling van West 6 en proberen ST1 in bescherming te nemen en tegelijkertijd A. op afstand te houden.	Dit is niet in lijn met de bevindingen van de inspectie.
40.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/2.A. Blz. 25	Een andere patiënt van West 5 – West 6 te gaan.	Voorstel is om deze tekst te verwijderen. Het hoort niet in dit onderdeel van de tijdslijn en komt terug in 4.A.	Niet overgenomen Het gaat hier om twee verschillende patiënten en twee verschillende situaties.
41.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/3.a. Blz. 25-26	De – gericht.	Vervangend tekstvoorstel: ' Een derde ST' er komt vanuit een spreekkamer op de afdeling' .	Aangepast
42.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/5 Blz. 26	Daarmee – gehaald	De 2-minuten norm is alleen gerelateerd aan het brandalarm en de ingestelde vertraging van de brandmeldcentrale. Bij het algemene alarm is het zaak om zo spoedig als mogelijk ter plaatse te gaan en daar staat formeel geen exacte opkomsttijd voor.	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
43.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/5 Blz. 27	De – gegeven	In de evaluatie heeft de Veiligheidsregio aangegeven dat één gids bij een dergelijk groot incident onvoldoende is.	Niet overgenomen. De organisatie waar het om gaat is zelf in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren.
44.	CTP Veldzicht	Deel 2/H5/Blz. 29 Observatie 1	Indicatie West 8	Bij aanmelding is door de behandelaars een voorkeur aangegeven voor opname op West 8. Dit is geen indicatiestelling. Op het moment dat er een bed vrijkomt binnen het cluster waar OFZ-patiënten geplaatst kunnen worden, wordt op dat moment beoordeeld welk behandelmilieu in het cluster het meest passend is voor de patiënt die boven aan de wachtlijst staat.	Aangepast
45.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/1. Blz. 29	Door – voortgezet	A. koos niet zelf welke programmaonderdelen hij wilde volgen. Er was in overleg met hem en op basis van zijn draagkracht een aangepast programma voor hem gemaakt. De plaatsing is voortgezet omdat op West 5 het leefklimaat A. leek te stimuleren om actief deel te nemen aan het programma en omdat hij goed contact had met een medepatiënt die hij kende van buiten Veldzicht.	Aangepast
46.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/1. Blz. 29	In – sociotherapeuten	We vragen ons af wat 'later' betekent? De informatie over de mogelijk gepleegde moorden staat in het behandelplan waarvan de eerste op 31 maart 2022 in het EPD definitief is gemaakt. Daarnaast heeft A. hierover zelf ook verteld aan de sociotherapie op 3 en 4 april 2022 die daarover hebben gerapporteerd in de dagrapportage. De informatie in het behandelplan is daarnaast in elke behandelplanbespreking besproken.	Aangepast De Inspectie benoemt in het rapport dat de informatie binnen CTP Veldzicht aanwezig is, maar niet iedereen heeft er ook daadwerkelijk kennis van genomen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
47.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 30	Afdelingshoofd – afwezigheid	Het afdelingshoofd is waargenomen door een collega afdelingshoofd van de afdeling West 7 en West 8. Omdat deze ook waarnam bij vrije dagen/vakantie en in hetzelfde cluster werkzaam is, was hij goed op de hoogte van de lopende zaken op West 5. Via dienstdoend afdelingshoofd en dienstdoend MT-lid bestaat altijd de mogelijkheid tot escaleren.	Aangepast
48.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 30	Psychiater	De psychiater was aan de afdeling gekoppeld vanaf 1 april 2022. Hij was op dat moment ook verbonden aan drie andere afdelingen. Waarvan hij op twee afdelingen fulltime ondersteund werd door een ervaren arts niet in opleiding tot specialist. De psychiater nam daarnaast waar op vier andere afdelingen, waarvan op twee afdelingen fulltime een ervaren arts niet in opleiding aanwezig was.	Aangepast
49.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/Blz. 30 Observatie 4	Toelichting	De medische dienst kan gebruik maken van een collegiale achterwacht, en deze raadplegen.	Toegevoegd
50.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/Blz. 31 Observatie 7	` wanneer veiligheid en zorg in tegenspraak zijn - in de afweging'	Vervangend tekstvoorstel: ` in de Forensische Zorg staat de balans tussen veiligheid en persoonsgerichte zorg centraal. Wanneer veiligheid en persoonsgerichte zorg in tegenspraak zijn met elkaar, weegt veiligheid zwaarder in de afweging' . Deze nieuwe zin is letterlijk overgenomen uit het Kwaliteitskader Forensische Zorg.	Aangepast

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
51.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 31	– incident	A. heeft tijdens zijn opname op West 5 nooit vrijwillig in de EBK verbleven. Er is hem door een dienstdoend psychiater één keer op XXXX aangeboden om daar te overnachten toen A. zelf aangaf XXXXX. Na een gesprek gaf A. XXXXX.	Desbetreffende passage lijkt onbedoeld te insinueren dat A. tijdens zijn tweede verblijf in de EBK is geplaatst. Formulering aangepast.
52.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 31	De beslissingsbevoegdheid – psychiater	De beslissingsbevoegdheid t.a.v. insluiten ligt bij de zorgverantwoordelijke. Dit is de hoofdbehandelaar. Als de hoofdbehandelaar niet aanwezig is, of tijdens de avonden/weekend, is de dienstdoend psychiater verantwoordelijk.	Aangepast
53.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 31	Bij –zorg	We vragen ons af op basis waarvan dit wordt geconcludeerd? Ervan uitgaand dat met ‘ het behandelteam’ ‘ hoofdbehandelaar’ en ‘ psychiater’ wordt bedoeld: Hoofdbehandelaar en psychiater geven aan dat de veiligheid altijd in acht moet worden genomen. Het is zoals ook in het Kwaliteitskader Forensische Zorg staat: altijd zoeken naar de balans tussen veiligheid en persoonsgerichte zorg. De weging gebeurt in het multidisciplinaire team. Dit is in aanloop naar het incident op donderdag 3 november 2022 in de patiëntbespreking (door XXXXX, XXXXX, XXXXX en XXXXX) en op vrijdag 4 november 2022 in de overdracht (XXXXX, XXXXX en XXXXX) gebeurd.	Geen feitelijke onjuistheid

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
54.	CTP Veldzicht	Voetnoot 30	De OR heeft - verbroken met het bestuur.	Feitelijk onjuist. Vervangend tekstvoorstel: de OR heeft onlangs (zomer 2023) het overleg met het bestuur tijdelijk stilgelegd.	Dit verwijst naar een ander moment dan in het rapport vermeld. Niet aangepast.
55.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 31/32	In de wetenschap – geplaatst	Op donderdag 3 november 2022 en vrijdag 4 november 2022 is er multidisciplinair, dus inclusief sociotherapie, een afweging, op basis van de informatie en toestandsbeeld op dat moment, gemaakt en besloten A. niet in te sluiten. In beide besprekingen is besproken dat het beeld kan veranderen en dat wanneer de veiligheid in het geding komt de deur altijd gesloten kan worden. We herkennen niet dat het behandelteam een ander uitgangspunt hanteert en de sociotherapie daardoor in een lastige situatie wordt geplaatst. We herkennen wel dat het gaat om een lastige situatie voor de sociotherapie omdat het gaat om een complexe afweging met grote gevolgen voor de patiënt en/of de veiligheid. In de afweging moet worden gekeken naar subsidiariteit, proportionaliteit en doelmatigheid; of wordt voldaan aan de criteria voor een crisismaatregel en moet altijd overlegd worden met de reclassering.v	Uit het onderzoek blijkt dat niet alle sociotherapeuten het eens waren met de visie om A. niet in te sluiten en bleek dat de mogelijkheid tot insluiten niet bij alle sociotherapeuten bekend was.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
56.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 32	Een overzicht – gegaan	Wij herkennen dit niet. Er is een aantal sociotherapeuten vertrokken, maar dit had met name te maken met persoonlijke loopbaanontwikkeling.	Aangepast
57.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 32	Dit – opgestart	Casuïstiekbespreking en interview hebben door COVID-19 stilgelegen en vonden daarna en ten tijde van het incident weer regelmatig (zelfde frequentie als voor COVID-19) plaats.	De Inspectie heeft dit uit het onderzoek opgehaald. Het tegendeel is meermaals bevestigd.
58.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/Blz. 32 Observatie 8	Voor West 5 was op – van gaas	Feitelijk onjuist. De schaduwkast was niet geplaatst op initiatief van de sociotherapie, maar volgt uit een conclusie van een interne veiligheidsaudit van april 2022	Niet overgenomen. De Inspectie heeft de documentatie van de veiligheidsaudit van april 2022 ingezien. In de documentatie treft de Inspectie foto's aan die tijdens de audit genomen zijn. Daarop is ook de desbetreffende kast te zien.
59.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/Blz. 33 Observatie 9	Nuancering toevoegen	Er is hoogstwaarschijnlijk (in de paniek) tegelijkertijd tegen de deur geduwd en op de knop gedrukt. Door het duwen komt spanning op het slot te staan en daardoor kan de schoot niet meer correct terugveren. Daardoor komt de schoot vast te zitten in het slot en kan de deur niet meer geopend worden.	Niet overgenomen. Dit is een aanname.
60.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/Blz. 33 Observatie 9	De norm daarvoor is twee minuten	De 2-minuten norm is alleen gerelateerd aan het brandalarm en de ingestelde vertraging van de brandmeldcentrale. Bij het algemene alarm is het zaak om zo spoedig als mogelijk ter plaatse te gaan en daar staat formeel geen exacte opkomsttijd voor.	Aangepast
61.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/Blz. Observatie 12	Nuancering toevoegen	Er was geen formele delictanalyse gedaan, wel was informatie beschikbaar over het delict vanuit het dossier en de risicotaxatie.	Toegevoegd

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
62.	CTP Veldzicht	Deel 2/H6/2. Blz. 34	Door – voorheen	Dit had niet te maken met een nieuwe aanbesteding, maar met het feit dat XXXXX (de al aanbestede partij) met een ander laboratorium ging werken die de informatie op een andere manier aanleverde. Deze interne wijziging bij XXXXX, zorgde ervoor dat de informatie anders normaliter. XXXX had CTP Veldzicht niet op de hoogte gesteld van deze wijziging.	Overgenomen