Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

36 832 Wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg in verband met het opnemen van de medisch hulpverlener acute zorg en de klinisch fysicus in de lijst van registerberoepen

B **VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT**[1]
Vastgesteld 17 november 2026

Inleiding
De leden van de fractie van **JA21** hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel inzake de Wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Naar aanleiding hiervan wensen zij de regering een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen. Het lid van de **Fractie-Walenkamp** sluit zich bij de vragen en opmerkingen van JA21 aan.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van JA21
1. De leden van de fractie van JA21 gaan ervan uit dat de regering kennis heeft genomen van de recente artikelenreeks in Zorgvisie over de risico's van vervreemding van laboratoria.[2] Is de regering het met deze leden eens dat medische laboratoria tot de kritische infrastructuur van de zorg behoren? En welke lessen trekt de regering uit de beschreven voorvallen?

2. De leden van de JA21-fractie vragen zich af of de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) in de onderhavige voorvallen voldoende doortastend is opgetreden, aangezien aannemelijk is dat de (continuïteit van de) patiëntenzorg in het geding is geweest. Hoe kijkt de regering hiernaar?

3. Indachtig de kwetsbaarheid van de (continuiteit van de) laboratoriumdiagnostiek en de daarvan afhankelijke zorg: welk afwegingskader heeft de regering gehanteerd om bepaalde beroepen nu en in de toekomst op te nemen in de Wet beroepen individuele gezondheidszorg (Wet BIG)?

4. Heeft de regering daarbij ook andere beroepen en domeinen in ogenschouw genomen, bijvoorbeeld de klinisch chemici die laboratoriumdiagnostiek verrichten op verzoek van huisartsen en medisch specialisten? Zo ja, waarom is deze beroepsgroep niet in aanmerking gekomen voor opname in de Wet BIG? Zo nee, waarom niet?

5. Is de regering het eens met de leden van de fractie van JA21 dat klinisch-chemische laboratoriumdiagnostiek, die verantwoordelijk is voor circa 70% van de vervolgzorg voor een patiënt, thans niet tuchtrechtelijk is geregeld,[3] en acht de regering dat, evenals deze leden, onwenselijk? Zo nee, waarom niet?

---

[1] Samenstelling:
Van Aelst-Den Uijl (SP), Bakker-Klein (CDA) (voorzitter), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Bezaan (PVV), Fiers (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Griffioen (D66), Van Gurp (PRO), Janssen-van Helvoort (PRO) (ondervoorzitter), Kaljouw (VVD), Kemperman (FVD), Van Knapen (BBB), Koffeman (PvdD), Moonen (D66), Perin-Gopie (Volt), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (PRO), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Steenkamp (CDA), Straus (VVD), Talsma (ChristenUnie), Thijssen (PRO), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), De Vries (SGP), Walenkamp (Fractie-Walenkamp), Van Wijk (BBB)

[2] Zie onder meer: Ten Houte de Lange, S., Zorgvisie, 'Bloedbuizen kwijt en SEH dicht: de laboratoriumcrisis bij Alrijne', 5 november 2026 en Ten Houte de Lange, S., Zorgvisie, 'Van topdeal naar strop: het laboratoriumdrama van Gelre ziekenhuizen', 6 november 2026.

[3] R.K. Schindhelm, E. Wierda en N.S. Elias, 'De adviezen van de klinisch chemicus en het medisch tuchtrecht', Laboratoriumgeneeskunde 2026/3, 25 juni 2026, zie https://labgeneeskunde.nl/artikelen/2026/juni/2026-3/de-adviezen-van-de-klinisch-chemicus-en-het-medisch-tuchtrecht.

6. Is de regering het met deze leden eens dat het de infrastructuur van laboratoria en daardoor de patiëntenzorg ten goede zou komen als beroepsbeoefenaren in de laboratoriumdiagnostiek door de patiënt rechtstreeks tuchtrechtelijk aangesproken kunnen worden? Dit indachtig de lessen uit het recente verleden, zoals aangestipt in vraag 1.

7. Is de regering bereid te overwegen om klinisch chemici, door wier handen het grootste volume aan laboratoriumdiagnostiek gaat en die verantwoordelijkheid dragen voor veilige bloedtransfusies,[4] alsnog op te nemen in de Wet BIG? Zo ja, welke concrete stappen bereidt de regering hierin voor?

De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport zien de antwoorden van de regering met belangstelling tegemoet en ontvangen de nota naar aanleiding van het verslag graag **uiterlijk binnen vier weken.**

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Bakker-Klein

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Wolf

[4] Zorginstituut Nederland, 'De klinisch chemicus in artikel 3 van de Wet BIG?', 8 september 2020, p. 5, 14 en 19, zie https://www.zorginstituutnederland.nl/site/binaries/site-content/collections/documents/2020/09/11/advies-de-klinisch-chemicus-in-artikel-3-van-de-wet-big/Brief+aan+de+minister+voor+Medische+Zorg+over+advies+De+klinisch+chemicus+in+artikel+3+van+de+Wet+BIG.pdf.