21 501-33 Raad voor Vervoer, Telecommunicatie en Energie

Nr. VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG
Vastgesteld 27 november 2026

De vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei heeft een aantal vragen en opmerkingen aan de minister van Klimaat en Groene Groei voorgelegd over de appreciatie van de minister van het voorstel van de Europese Commissie tot wijziging Methaanverordening, zoals opgenomen in het verslag van de Energieraad d.d. 29 oktober 2026 (2026Z25462).

De vragen en opmerkingen zijn op 27 november 2026 aan de minister van Klimaat en Groene Groei voorgelegd. Bij brief …..zijn de vragen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Zwinkels

De griffier van de commissie,
Nava

Inhoudsopgave

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

II Antwoord/ Reactie van de minister

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de appreciatie van het voorstel van de Europese Commissie tot wijziging Methaanverordening en hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie vragen welke concrete gegevens en analyses aantonen dat toepassing van de importverplichtingen per 1 januari 2027 de Europese energievoorzieningszekerheid in gevaar brengt. Welk aandeel van de huidige Europese import voldoet naar verwachting niet tijdig aan de vereisten?

De leden van de D66-fractie vragen hoeveel leveranciers aan de Europese Unie reeds voldoen aan de vereisten voor monitoring, rapportage en verificatie (MRV) en welk aandeel van de Europese import zij vertegenwoordigen. Indien een substantieel deel reeds kan voldoen, waarom is dan gekozen voor generiek uitstel in plaats van een gerichte oplossing voor specifieke knelpunten?

De leden van de D66-fractie vragen waarom de minister instemt met één jaar uitstel, terwijl het zelf erkent dat uitstel op zichzelf geen garantie biedt dat de uitvoeringsknelpunten worden opgelost. Welke concrete waarborgen zijn er dat die knelpunten tijdens het uitstel worden opgelost en verder uitstel niet nodig is?

De leden van de D66-fractie constateren dat het oorspronkelijke voorstel uitging van één jaar uitstel, terwijl in de trilogie overeenstemming is bereikt over twee jaar uitstel. Welke inhoudelijke feiten en omstandigheden rechtvaardigen dit aanvullende jaar uitstel? Is de minister voornemens in te stemmen met het bereikte akkoord?

De leden van de D66-fractie vragen hoeveel extra mondiale methaanuitstoot naar verwachting het gevolg is van het uitstel, uitgedrukt in tonnen methaan en CO_2-equivalenten. Indien dit niet is berekend, hoe kan de minister dan beoordelen of het uitstel proportioneel is?

De leden van de D66-fractie vragen hoe het uitstel zich verhoudt tot de Europese klimaatdoelstellingen en de Europese inzet tijdens COP31 om de mondiale methaanuitstoot terug te dringen. Hoe geloofwaardig is die internationale inzet wanneer de Europese Unie tegelijkertijd de toepassing van haar eigen regels voor geïmporteerde fossiele brandstoffen uitstelt?

De leden van de D66-fractie vragen welk precedent hiermee wordt geschapen voor de geloofwaardigheid en voorspelbaarheid van Europese wetgeving. Hoe wordt voorkomen dat reeds vastgestelde Europese klimaat- en milieuwetgeving ook in de toekomst wordt uitgesteld of afgezwakt wanneer belangrijke handelspartners daar bezwaar tegen maken?

De leden van de D66-fractie vragen welk signaal het uitstel geeft aan landen en bedrijven die wel tijdig hebben geïnvesteerd om aan de Methaanverordening te voldoen. Hoe wordt voorkomen dat partijen die zich tijdig hebben voorbereid worden benadeeld ten opzichte van leveranciers die dat niet hebben gedaan?

De leden van de D66-fractie vragen welke concrete inzet Nederland de komende twee jaar zal plegen om te verzekeren dat de Methaanverordening na afloop van het uitstel daadwerkelijk volledig wordt toegepast. Welke tussentijdse mijlpalen worden daarbij gehanteerd en is Nederland bereid zich tegen verder uitstel te verzetten?

De leden van de D66-fractie constateren dat de Europese Commissie al vóór de nieuwe toepassingsdatum van de uitgestelde verplichtingen een review van de Methaanverordening moet uitvoeren. Hoe beoordeelt de minister het risico dat op basis van deze review opnieuw wordt voorgesteld om verplichtingen uit te stellen of af te zwakken, terwijl deze nog niet volledig zijn toegepast? Kan de minister toezeggen zich tegen verder uitstel of afzwakking te verzetten?

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de appreciatie van het Commissievoorstel tot wijziging van de methaanverordening en hebben hierover nog enkele vragen en aandachtspunten.

Allereerst zijn de leden van de VVD-fractie benieuwd hoe de minister reflecteert op de uitkomst van het Europese trialoog dat voorstelt dat de methaanverordening met twee jaar wordt uitgesteld. Hoe ziet de minister de uitkomsten van de onderhandelingen? De minister heeft in het verslag van de energieraad aangegeven de importverplichtingen één jaar te willen uitstellen. Tegelijkertijd erkent de minister dat één jaar uitstel importeurs geen zekerheid geeft om de knelpunten in de uitvoering op te lossen. Hoe rijmt de minister deze twee constateringen met elkaar? Klopt het dat bestaande regels voor de productie, het transport en het opsporen en repareren van methaanlekken binnen de Europese Unie (EU) ongewijzigd van toepassing blijven? Zet de minister zich voor onderliggende regelgeving ervoor in dat dit uitvoerbaar is en met zo min mogelijk regeldruk?

De leden van de VVD-fractie lezen in de uitkomst van de onderhandelingen dat de Europese Commissie de doeltreffende uitvoering van de methaanverordening uiterlijk op 1 januari 2028 zal evalueren. Op welke manier wordt in de evaluatie de zorgen van importeurs en energieproducenten meegenomen? Specifiek op het punt van rapportage uit derde landen maken deze leden zich nog steeds grote zorgen. Derde landen, zoals de Verenigde Staten, hebben kenbaar gemaakt zich niet te zullen schikken aan Europese regels. Herkent de minister de zorgen van deze leden over leveringszekerheid als Amerikaanse LNG niet meer kan worden geïmporteerd in 2029? Hoe kijkt de minister naar de herzieningsclausule die aan de beoordeling is gekoppeld?

De leden van de VVD-fractie zijn daarnaast benieuwd naar de internationale inzet van de minister en de EU op het gebied van methaanregels. Deze leden constateren dat de Amerikaanse regering, waarvan wij voor onze LNG-import afhankelijk zijn, een andere beleidskoers vaart en dat China, India en Rusland niet deelnemen aan de Global Methane Pledge (GMP). Hoe zet de minister zich in Europees verband in om op mondiaal niveau te zorgen voor methaanrichtlijnen, net als in het verleden is gedaan bij de GMP waarin 159

landen en de Europese Commissie afspraken hebben gemaakt over de wereldwijde uitstoot van methaan?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie
De leden van de PRO-fractie hebben kennisgenomen van de appreciatie van het Commissievoorstel tot wijziging Methaanverordening en hebben hierover enkele vragen.

De leden van de PRO-fractie hebben vernomen dat de Europese Commissie één jaar uitstel voor importeurs heeft voorgestelde, maar dat het Europees Parlement koos voor drie jaar, ook voor Europese producenten. De Raad wilde volgens berichtgeving één jaar met een verlengingsoptie. Het akkoord komt uit op twee jaar. Klopt dit beeld? Kan de minister een overzicht geven van alle verschoven verplichtingen, met oude en nieuwe data? De minister stelt dat de Commissie verwacht de uitvoeringsproblemen binnen een jaar op te lossen en dat verder uitstel daarom niet nodig is. Waarom is er dan toch op twee jaar geland? Wat was de Nederlandse inzet hierover in Europa? Heeft Nederland zich verzet tegen meer dan één jaar en tegen uitbreiding naar Europese producenten? En hoe stemt Nederland bij de formele vaststelling? Kan de minister een inschatting geven van de extra methaanuitstoot door het uitstel, binnen en buiten de EU en voor de Nederlandse import? Deelt de minister de conclusie dat de nalevingskosten verwaarloosbaar zijn?

De leden van de PRO-fractie begrijpen dat de minister wil dat de aanbeveling van juli blijft staan, waarmee lidstaten sancties drie jaar mogen opschorten. Betekent de combinatie met twee jaar wettelijk uitstel dat importeurs in de praktijk nog langer niet worden gesanctioneerd?

De leden van de PRO-fractie verwelkomen dat de verlengingsoptie is geschrapt en dat verder uitstel alleen via nieuwe wetgeving kan. Zal Nederland zich tegen ieder verder uitstel verzetten? De minister stelt zelf dat uitstel geen garantie is dat knelpunten worden opgelost. Welke uitvoerings- en gedelegeerde handelingen moeten nog worden vastgesteld, bijvoorbeeld over gelijkwaardigheid van MRV-systemen en verificatie van gegevens uit derde landen? Zet Nederland in op vaststelling ruim vóór 2028? Hoe worden de traceerbaarheidsproblemen, zoals bij gemengde ladingen, concreet opgelost? De Nederlandse Emissieautoriteit (NEa) gaf in haar uitvoeringstoets aan zonder middelen haar taken niet te kunnen uitvoeren. Heeft de NEa inmiddels voldoende capaciteit? Is de minister bereid de Kamer tot 2029 jaarlijks over de voortgang te informeren?

De leden van de PRO-fractie merken op dat het akkoord ook verplichtingen stelt voor Europese operators uit, waaronder geverifieerde meetrapportages op bron- en locatieniveau. Wat was de Nederlandse positie hierover, en wat betekent dit voor de uitvoering in Nederland? Blijven de verplichtingen voor lekdetectie en -reparatie (LDAR) ongewijzigd?

De leden van de PRO-fractie hebben een aantal vragen over de internationale gevolgen van het uitstellen van de Methaanverordening. Welk signaal geeft het uitstel aan bedrijven die al in methaanreductie hebben geïnvesteerd? En hoe beoordeelt de minister de geloofwaardigheid van de EU, die op COP31 inzette op een transitie weg van fossiele brandstoffen en tegelijk de eigen regels uitstelt? De leden van de PRO-fractie benadrukken dat de verordening via de importverplichtingen ook buiten de EU effect heeft. Hoe gaan de EU en Nederland de komende twee jaar benutten om andere landen tot vergelijkbare wetgeving te bewegen, bijvoorbeeld met technische ondersteuning voor MRV-systemen in

exportlanden? Ziet de minister kansen om met grote importeurs als Japan en Zuid-Korea tot vergelijkbare importeisen te komen? En welke rol kan Nederland als LNG-importeur spelen?

De leden van de PRO-fractie willen benadrukken dat meerdere analyses concluderen dat de Methaanverordening geen wezenlijk risico vormt voor de leveringszekerheid en dat de marktdruk voortkomt uit mondiale aanbodschokken. De zorgen zijn mede aangewakkerd door de Verenigde Staten. Deze leden vinden het onwenselijk dat de EU haar klimaatwetgeving afzwakt onder druk van derde landen. Deelt de minister deze conclusie, en waarop baseerden Europese Commissie en Raad het risico voor de leveringszekerheid? Wat doet de minister om te voorkomen dat Nederland en de EU vatbaar zijn voor buitenlandse belangen die ingaan tegen die van de EU? Zet de minister zich ervoor in dat de verordening geen onderdeel wordt van handelsonderhandelingen?

De leden van de PRO-fractie vragen of de minister bekend is met de meetcampagne van onder meer Clean Air Task Force, Earthworks en Fossielvrij, die in Europa honderden methaanlekken vond? Hoe beoordeelt de minister deze bevindingen? Het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) is voorlopig aangewezen aan toezichthouder, maar de bevoegdheden volgen pas uit de Uitvoeringswet methaanverordening. Welke bevoegdheden heeft SodM nu al om tegen lekken op te treden? Intussen gaat SodM uit van zelfregulering. Is zelfregulering volgens de minister nu het best haalbare, of ziet zij mogelijkheden om strenger te handhaven? SodM gaat risicogestuurd toezicht houden op de grootste bronnen, naar verwachting vooral de gasnetten en olie- en gaswinning. In het gasnet gaat het vaak om veel kleine lekken die over tienduizenden kilometers optellen. Hoe is een risicogestuurde aanpak effectief voor zulke verspreide lekkages? En krijgt SodM het aantal fte’s die het volgens de uitvoeringstoets nodig heeft?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de appreciatie van Commissievoorstel tot wijziging Methaanverordeningen en hebben daarover enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie benadrukken dat het er uiteindelijk om gaat dat er wordt gekomen tot een werkbare Methaanverordening die daadwerkelijk bijdraagt aan het terugdringen van de methaanuitstoot, zonder dat de daarbij de leveringszekerheid van o.a. aardgas in gevaar komt. De regels moeten daarom niet alleen ambitieus en realistisch zijn, maar ook uitvoerbaar en controleerbaar. Op dit moment zijn er volgens deze leden nog te veel knelpunten bij de uitvoering en handhaving. Het uitstel van de verplichtingen biedt tijd om deze problemen op te lossen, maar dan moeten de komende twee jaar wel goed worden benut.

De leden van de CDA-fractie vragen de minister aan te geven wat er nodig is om ervoor te zorgen dat de toezichthouder (NEa) straks daadwerkelijk kan controleren of importeurs aan hun verplichtingen voldoen. Zijn de benodigde regels, instrumenten en afspraken naar verwachting binnen twee jaar op orde? Voorts vragen deze leden hoe de minister ervoor gaat zorgen dat dit uitstel leidt tot een werkbare en handhaafbare verordening.
Hoe kan volgens de minister het beste worden geborgd dat de methaanuitstoot daadwerkelijk afneemt, zonder dat de leveringszekerheid van onder meer aardgas daarmee onder druk komt te staan?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie
De leden van de PvdD vinden het onaanvaardbaar dat de rapportageverplichtingen voor importeurs, die vanaf januari 2027 zouden ingaan, worden uitgesteld. Dit komt bovenop eerdere uitstelmaatregelen en zorgt ervoor dat de verordening pas veel later effectief wordt. Zij vragen hoe groot het klimaateffect van twee jaar uitstel is, en hoe dit effect wordt afgewogen tegen de anderen vermeende effecten op de economie, leveringszekerheid en uitvoerbaarheid.

De leden van de PvdD constateren dat de Methaanverordening de fossiele sector verplicht om methaanuitstoot te meten, te laten verifiëren en te rapporteren en om lekken op te sporen en te dichten. Dit is hard nodig om onnodige klimaateffecten tegen te gaan, zeker gezien het feit dat methaanuitstoot voor één derde verantwoordelijk is van de klimaatcrisis.

De leden van de PvdD benadrukken dat uitstel niet nodig is vanwege de leveringszekerheid. De analyse van Oil & Gas Methane Partnership 2.0 (OGMP 2.0) van de VN laat zien dat er ruimschoots olie en gas beschikbaar is dat voldoet aan de hoogste methaanstandaard. Het nieuwe rapport van Internationaal Energieagentschap (IEA) laat zien dat er geen dreigende tekorten zijn en voorspelt zelfs dat gas de komende jaren flink goedkoper wordt. Hoe beoordeelt de minister deze bevindingen en ontwikkelingen in het licht van het uitstel van de methaanverordening? En deelt de minister de analyse dat het aanbod van gas en olie in 2027 dat zal voldoen aan de regels van de methaanverordening al ruimschoots de Europese vraag overstijgt? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdD vragen de minister niet mee te gaan in het verhaal dat uitstel nodig zou zijn voor de leveringszekerheid. Wat doet de minister om dit frame en deze strategie van angst zaaien tegen te gaan? Erkent de minister dat het uitstel van de Methaanverordening een druppel op een gloeiende plaat is vergeleken met het effect van onze afhankelijkheid van andere landen, waaronder de Verenigde Staten, die met hun oorlog in Iran de energieprijzen opdrijven? Is onafhankelijk aangetoond hoe de effecten van deze factoren tot elkaar in verhouding staan, en wat zijn hiervan de uitkomsten?

De leden van de PvdD benadrukken dat de minister heeft aangegeven dat problemen rondom uitvoerbaarheid binnen een jaar kunnen worden opgelost. Hoe gaat de minister ervoor zorgen dat de genoemde knelpunten rondom de uitvoerbaarheid van methaanverordening binnen de uitsteltermijn wordt opgelost? Is de minister het ermee eens dat verder uitstel koste wat kost voorkomen moet worden?

De leden van de PvdD wijzen er ook op dat de Raad niet alleen de regels voor importeurs, maar ook de rapportageverplichtingen voor Europese olie- en gasproducenten en vervoerders met minimaal een jaar uitstelt. Daarmee wordt de verordening verder uitgehold dan de oorspronkelijke Commissievoorstellen. Kan de minister toelichten welkstandpunt Nederland hierover heeft ingenomen, en wat er over dit onderwerp is ingebracht door Nederland?

De leden van de PvdD benadrukken dat methaanlekken binnen Nederland en Europa onverminderd aandacht verdienen. De minister stelde tijdens het debat over de begroting van Klimaat en Groene Groei dat Nederland al 95% van de emissies heeft voorkomen. Op welke cijfers is dit gebaseerd en precies welke emissies betreft dit? Zijn deze cijfers gebaseerd op zelfbeoordeling door de industrie, en hoe beoordeelt de minister de

betrouwbaarheid daarvan? Hoe beoordeelt de minister de kans dat er momenteel methaanlekken in Nederland ongezien gaan, waardoor zelfrapportage door de industrie mogelijk lager uitpakt dan de werkelijkheid? Werkt de minister aan het opschalen van effectief toezicht, en hoeveel middelen worden hiervoor vrijgemaakt?

De leden van de PvdD vragen de minister tenslotte om zich actief in te zetten tegen elk verder uitstel en verzwakking van de Methaanverordening.