

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat:

- de vaste commissie voor Europese Zaken tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Van Meetelen en tot ondervoorzitter het lid Belhirsch;
- de vaste commissie voor Economische Zaken tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Van Eijk en tot ondervoorzitter het lid Raijer;
- de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Eerdmans en tot ondervoorzitter het lid Prickaertz;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Kisteman.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Hamstra tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Zwinkels.

Op verzoek van de fractie van JA21 benoem ik:

- in de contactgroep België de leden Boomsma en Clemminck tot lid;
- in de contactgroep Verenigde Staten het lid Boomsma tot lid.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Mathlouti tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Belastingdienst (CD d.d. 19/03), met als eerste spreker het lid Van Eijk van de VVD;
- het tweeminutendebat Staat van de infrastructuur (CD d.d. 19/03), met als eerste spreker het lid Heutink van Groep Markuszower;
- het tweeminutendebat Marktordening en consumentenbescherming (CD d.d. 19/03), met als eerste spreker het lid Prickaertz van de PVV;
- het tweeminutendebat Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit (CD d.d. 19/03), met als eerste spreker het lid Coenradie van JA21;
- het tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag (CD d.d. 19/03), met als eerste spreker het lid Ergin van DENK.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri voor haar voorstel namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Het betreft eigenlijk een informatieverzoek. Onverminderde steun aan Oekraïne is ook een van de pijlers van het Nederlandse veiligheidsbeleid, maar intussen vliegen de kasschuiven ons om de oren, waardoor het voor ons als Kamer eigenlijk steeds moeilijker wordt om precies te zien hoeveel steun er nog naar Oekraïne gaat. Daarom doe ik het verzoek om de volgende informatie, het liefst te ontvangen voor de eerste termijn van het kabinet vanavond. Het betreft een overzicht met de geraamde uitgaven voor steun, ten tweede een overzicht met alle kasschuiven met betrekking tot Oekraïne van 2022 tot en met 2029 en ten derde een overzicht met alle gerealiseerde steun. Ten vierde: kan het kabinet ten slotte ook aangeven of er een verschil is tussen de aan de Kamer gecommuniceerde gerealiseerde steun en de actuele vervangingswaarde van die steun?

De voorzitter:

We geleiden uw verzoek door naar het kabinet.

U heeft ook nog een tweede verzoek.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Ja, voorzitter. Het verzoek is om een debat over de situatie in het Midden-Oosten, waar reeds een aantal maanden geleden een meerderheid voor was, in ieder geval voor het meireces in te boeken. We zien allemaal wat er gaande is in Libanon en wat er gaande is op de Westbank. Ik vermoed dat de Kamer nog voor het meireces ook over Iran wenst te spreken. Vandaar dit verzoek.

De voorzitter:

Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Dassen** (Volt):

Van harte steun, voorzitter.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Van harte steun, want wij stonden hier een aantal weken geleden met een verzoek voor een debat, bijvoorbeeld over de medische evacuatie van kinderen, die toen al superurgent was. Toen zouden deze debatten snel worden ingepland, maar ze staan nog steeds niet ingepland. Wat mij betreft dus voor het meireces, maar het liefst zo snel mogelijk.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun.

De heer **Huidekooper** (D66):

Steun voor dit debat voor het meireces.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn verzoek namens de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dank. We hebben dit onderwerp ook net besproken bij het mondelinge vragenuur. Naar de mening van mijn fractie hebben we een onbevredigend antwoord gekregen vanuit de zijde van het kabinet, dus ik zou graag een brief willen vragen van het kabinet met een reactie op het nieuwsbericht dat een schip onder de Nederlandse vlag wapens levert aan Israël en dat dit vaker voor zou komen door middel van het opgeven van een onware bestemming, dan wel spookbestemmingen. We willen graag horen wat het kabinet voornemens is daaraan te doen. Daarover zou ik graag het debat willen voeren met de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp.

De **voorzitter**:
Uw informatieverzoek geleiden we door en ik ga kijken of u een meerderheid heeft voor een debat.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Nee.

De **voorzitter**:
Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Wel steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Geen steun. Kan eerder al tijdens een ander debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik zie het, voorzitter. We blijven het proberen.

De **voorzitter**:
Meneer Dassen krijgt het woord voor zijn verzoek namens Volt.

De heer **Dassen** (Volt):
Voorzitter. Volgens mij willen we als Kamer in grote meerderheid dat we onafhankelijker worden van de Verenigde Staten. Nu zien we toch dat Defensie momenteel lijkt in te zetten op onbemande vliegtuigen die afhankelijk zijn van Amerikaanse technologie. Daar maken wij ons zorgen over, zeker ook omdat de techbedrijven die daarbij betrokken zijn, uitspraken doen die niet passen bij de Nederlandse en Europese waarden. Daarom zou ik daar graag een debat over willen met de staatssecretaris van Defensie.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Boon** (PVV):
Een prachtig vliegtuig, maar geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun. Mag bij debat over materieel.

De heer **Huidekooper** (D66):
Belangrijk onderwerp, dus steun voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

Uw tweede verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Ik weet niet of GroenLinks-PvdA nog ...

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Helaas. Dan het tweede verzoek, nog bizarder. We hebben hier nog niet zo lang geleden een debat gevoerd over Solvinity. Daarbij werd gezegd dat het zeer onwaarschijnlijk zou zijn dat de Verenigde Staten verschillende gegevens zouden opvragen over ambtenaren binnen de Europese Unie. Dat lijkt nu wel het geval. Amerikaanse wetgevers die informatie opvragen bij de tien techbedrijven over informatie van binnen de Europese Unie en over ambtenaren; dat is wat mij betreft onacceptabel en daar zullen we het debat over moeten voeren met de minister van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Ik wil zelfs de heer Dassen danken voor het agenderen, want als we hier niet meer over willen debatteren, weet ik het ook niet meer. Er is echt gevraagd om informatie in encrypted communicatie, in communicatiemiddelen waar gewoon staat "delete dit meteen", en dat van ambtenaren. Dit kan echt niet langer.

De **voorzitter**:
Dus steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Kan bij de Telecomraad, waar binnenkort een so over is.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun. We willen wel graag eerst een brief.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel 30 leden, dus ik zou het graag op de lijst willen zetten.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten het erbij.

Een verzoek van de heer Heutink namens de Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Afgelopen week hadden we het commissiedebat Staat van de infrastructuur. De minister deed toch wel het klemmende beroep op ons als Kamer om snel te handelen als we nog wat mee willen geven wat betreft de prioritering richting de grootste onderhoudsopgave ooit. Ik heb daarom de minister beloofd om hier nog deze week een tweeminutendebat te organiseren, zodat we daar moties kunnen indienen. Daarom mijn verzoek om deze week nog een tweeminutendebat daarover te houden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Bikkers** (VVD):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
Steun.

De heer **Huidekooper** (D66):
Steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We plannen dat in.

Uw tweede verzoek.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Yes. Dat gaat over het debat over de economische gevolgen voor Nederland van de oorlog in het Midden-Oosten. De berichten vliegen ons om de oren. Een DNB-rapport, ministers die op televisie wat zeggen: je kunt het zo gek niet bedenken of het komt allemaal wel voorbij. Ik zou de Kamer dus willen vragen om het debat uit te breiden met twee minuten, dus naar zes minuten spreektijd, zodat we het uitgebreid met elkaar, en dus ook met de vier bewindspersonen die daar straks en morgenavond in vak K zitten, kunnen bespreken.

De voorzitter:
Alles mag. Ik zeg er alleen wel bij dat dat wat kan betekenen voor het aantal interrupties, zeker vanwege de omvang van het aantal aanwezige bewindspersonen, zoals u zelf al aangeeft.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
Liever meer interrupties en wat minder spreektijd.

De heer **Ei Abassi** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Ineens ging het snel. Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw Martens-America krijgt het woord voor haar verzoek namens de VVD.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dank u wel, voorzitter. Het belang van economische groei en een sterke economie is steeds groter; dat blijkt ook de afgelopen weken maar weer. Na Draghi hebben wij ook een Nederlandse variant gekregen, namelijk het rapport-Wennink. Het lijkt mijn fractie dan ook ontzettend belangrijk en nuttig om dat in zijn volle breedte in alle rust hier verder te bespreken. Daarom wil ik daar graag een debat over aanvragen.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Flach** (SGP):
De SGP en de ChristenUnie steunen dit allebei.

De heer **Prickaert** (PVV):
Voorzitter. Dat kan ons inziens ook in een commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ja, wel steun. We zouden graag willen vragen om een reactie van de vakbonden hierop vóór het debat, en een reactie van het kabinet daarop, zodat we hier een goed debat over kunnen voeren.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ook steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Steun. En steun voor mevrouw Dobbe.

De heer **Huidekooper** (D66):
Steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Martens-America.

Mevrouw Moinat krijgt het woord voor haar verzoek namens Groep Markuszower. Gaat uw gang.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Dank, voorzitter. Wederom gaat het mis met de Jeugdbescherming Noord. In het AD viel te lezen: "Jongen (13) gedumpt op vakantiepark zonder begeleiding, rechter vernietigend over jeugdbescherming". In juli 2025 kwam het rapport van IGJ en de IJV met de titel Jeugdbescherming Noord - Toezicht jeugdbescherming en jeugdreclassering. Ik citeer: "De inspecties hebben er geen vertrouwen in dat Jeugdbescherming Noord erin slaagt om alle geconstateerde normafwijkingen binnen afzienbare tijd weg te nemen." En dan citeer ik weer, nu uit de voortgangsrapportage februari 2026 over het verbeterplan: "We blijven hard werken aan de verdere verbeteringen in onze organisatie en hebben er vertrouwen in dat dit steeds meer zichtbare en voor onze jeugdigen en gezinnen merkbare en voelbare resultaten zal opleveren."

Maar, voorzitter. Wat blijkt? Jeugdbescherming Noord moet nu voor 30 maart een plek zoeken voor deze jongen die zij gewoon in een vakantiehuisje hebben achtergelaten, zonder hulp.

De **voorzitter**:
En uw voorstel?

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Mijn voorstel is het volgende. Het gaat wederom om kwetsbare kinderen. Dit is één casus, maar het gaat nog steeds tergend vaak fout. Ik wil daarom een debat met de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Mede namens CDA en VVD geen steun voor dit verzoek. Wij willen eerst veel scherper weten waarom een gecertificeerde instelling keer op keer faalt en waarom ook verscherpt toezicht vanuit de inspectie geen effect heeft. Wij willen daarom eerst een technische briefing. Die zullen wij aanvragen via de procedurevergadering van de commissie.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, mevrouw Moinat.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Nee, ik zie het.

De **voorzitter**:
Mevrouw Westerveld, wenst u zich nog uit te spreken?

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Nou, ik ben er gewoon niet zo voor om het hier in een plenair debat over individuele situaties te hebben. Laten we dus die technische briefing houden en laten we het er met elkaar over gaan hebben wat hier allemaal misgaat. Dan kunnen we wat mij betreft op basis van goede informatie op langere termijn een breder debat voeren.

De heer **Stöteler** (PVV):
Voorzitter, ik wil het voor de vorm nog wel even steunen, maar een technische briefing is prima.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Moinat.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Nee. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Clemminck, nee, aan de heer Goudzwaard, die ongetwijfeld namens de heer Clemminck een voorstel doet namens de fractie van JA21.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Voorzitter. Dat klopt helemaal. Ik doe dit verzoek namens de heer Clemminck. Je zult maar zes, zeven of acht jaar op een wachtlijst staan voor een sociale huurwoning en vervolgens links ingehaald worden door een statushouder als je eindelijk aan de beurt bent. Voor JA21 moet er zo snel mogelijk een einde komen aan de discriminatie van Nederlanders op de woonmarkt. Daarom waren wij ook zo ontiegelijk blij met het wetsvoorstel dat daaraan een eind zou maken. Maar helaas trekt de D66-minister van Wonen dit voorstel weer keihard terug. Daarom vragen we steun voor een debat met de minister van VRO.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Van harte steun. Het is onbegrijpelijk dat dit wetsvoorstel is ingetrokken.

De heer **Huidekooper** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen voor een tweeminutendebat over de Landbouw- en Visserijraad, inclusief stemmingen, nog deze week.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden, zoals u van ons gewend bent. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Van Duijvenvoorde voor zijn verzoek namens Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
De uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen heeft aangetoond dat een meerderheid van de Nederlanders van mening is dat er geen asielzoekers meer moeten worden opgevangen. In meerdere gemeenten hebben partijen gewonnen die al gezegd hebben dat zij de Spreidingswet niet willen gaan uitvoeren. Ik heb het dan over Velsen, Epe, Terneuzen, Hoorn, Stede Broec en Venlo. Met het aannemen van de Spreidingswet ging de Nederlandse overheid een belofte aan met de gemeenten om landelijk de instroom te beperken. Deze belofte is zij niet nagekomen. Wij willen daarom graag een debat voeren met de minister van Asiel en Migratie over de houdbaarheid van de Spreidingswet, de noodzaak van sterke nationale instroommaatregelen en de dynamiek tussen de gemeenten en het Rijk.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Ik vind het een supergoed initiatief. Wat ons betreft is er geen genade voor de Spreidingswet. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Stöteler** (PVV):
Ja, steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Stratman** (CDA):

Geen steun. Het commissiedebat over de Spreidingswet is al ingepland.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Ja, vanzelfsprekend steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Er staat gewoon een commissiedebat over dit onderwerp ingepland, dus het lijkt mij niet wenselijk dat we het debat zowel hier voeren als in de commissiezaal. Bovendien is het ook niet waar wat er werd gezegd. Waar mensen in onze gemeenten wel last van hebben, is dat hier allerlei zaken worden beweerd die niet waar zijn.

De **voorzitter**:
We gaan hier nu niet het debat voeren. U steunt het niet.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik kan me kortheidshalve bij de vorige opmerking aansluiten. Geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun. Er staat al een debat ingepland.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Zo is dat, voorzitter. Laten we het bij het commissiedebat bespreken. Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Drenthe heeft een wolvenprotocol voor het geval dat een wolf wordt gezien bij een kinderopvang of een school. Wie helpt allemaal mee aan zo'n wolvenprotocol? Dat zijn de gemeenten, politie, scholen, kinderopvangorganisaties, wolvendeskundigen en het Landelijk Informatiepunt Wolven. Het is te gek voor woorden. Echt, serieus. Het is te gek voor woorden dat dit moet.

De **voorzitter**:
En u heeft daar een verzoek over?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja, ik heb daar een verzoek over. Kinderen krijgen namelijk het advies om binnen te blijven en niet weg te rennen. Ik vraag me echt af hoelang we dit nog normaal vinden. Daarom wil ik graag een debat aanvragen met de staatssecretaris over de wolf en alles wat daarmee te maken heeft, mede omdat provincies ook vragen om snelle actie. Een debat hierover is dus echt op korte termijn noodzakelijk.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Steun, voorzitter. Ik ontvang graag ook een brief vooraf vanuit het kabinet. Ik zie allerlei provincies worstelen, maar daardoor wordt het steeds moeilijker om in te grijpen als het nodig is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja. Zeker.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun.

De heer **Huidekooper** (D66):

Wat ons betreft kan dit prima bij het commissiedebat Natuur, dus geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Wel steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Van harte steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee. Ook geen 30 leden?

De voorzitter:

Nee.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee? Nou, dan gaan we hier binnenkort weer staan of we wachten gewoon af tot er echt daadwerkelijk een kind gepakt gaat worden.

De voorzitter:

Nou, nou, nou.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, dat gaat ooit gebeuren.

De voorzitter:

Mevrouw Bikker krijgt het woord voor een verzoek. Dat doet ze namens de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Inmiddels doe ik dat ook mede namens de SGP. Voorzitter. Gisteren werd bekend dat de abortuspijl, waarvan het eerder mogelijk is gemaakt dat die verstrekt wordt door de huisarts, inmiddels ook online verstrekt gaat worden. Dat is naar de mening van mijn fractie een verder uithollen of oprekken van de Wet afbreking zwangerschap en geeft een nieuwe interpretatie aan deze wet. Met een nieuwe interpretatie van de wet vind ik het tijd dat hier eerst een debat wordt gevoerd door de wetgever. Ik vind het ontzettend onverstandig en helaas ook heel onzorgvuldig als deze zware medicatie via internet verstrekt zou worden. Daarom doe ik het verzoek om een debat.

De voorzitter:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Russcher** (FVD):

Hele zorgwekkende ontwikkelingen, dus steun voor het debat.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Ik wil niet per se zeggen dat we het met het standpunt eens zijn, maar ik vind wel dat er een debat over gevoerd moet worden.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Mede namens de VVD geen steun voor dit verzoek. We willen wel graag een brief van het kabinet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Wel steun voor dit verzoek.

De heer **Poortman** (CDA):

Geen steun. Ik sluit me aan bij mevrouw Synhaeve.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, geen steun. Ook ik sluit me aan bij mevrouw Synhaeve.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Nee, voorzitter. Dan verzoek ik ook om een brief, nadrukkelijk met uitleg over hoe dit in verhouding staat tot de wetgeving en de positie van de IGJ en het OM.

De voorzitter:

Dat geleiden we door naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Nota bene uit een buitenlands blad moet de Kamer vernemen wat mogelijk de ideeën zijn van de minister van VRO. Volgens die minister moeten we terug met de bouwsnelheid. Perfectie is niet haalbaar. Ze heeft het over eenvoudige, gestandaardiseerde eisen. Dat is allemaal mooi, maar het gaat betekenen dat we in een klein hutje moeten gaan wonen. Ze waarschuwt Nederland dat we niet zo door kunnen gaan. Het elektriciteitsnet is overbelast en mensen moeten hun leefstijl aanpassen aan het klimaatbeleid van deze regering. Ze vergelijkt haar ervaringen met Afghanistan: beperkte middelen dwingen tot prioriteiten stellen. Maar — ik ben er bijna, voorzitter — we wonen niet in Afghanistan. We wonen in een van de rijkste landen van de wereld. Ik wil daarom voor het meireces een debat met de minister van VRO om te achterhalen wat nou precies haar prioriteiten zijn. Ik wil dat niet vernemen uit een buitenlands blad. Ook wil ik weten of dat de prioriteiten van een Kamermeerderheid zijn.

De voorzitter:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun. Ik wil een aanvullend verzoek doen. Ik wil graag een brief van het kabinet als reactie op dit artikel. Die brief wil ik graag ontvangen voordat morgen het debat begint over de economische gevolgen van de oorlog in het Midden-Oosten voor Nederland. Ik wil namelijk weten of dit een breed gedragen idee is binnen het kabinet over hoe Nederlanders wel of niet beperkt zouden moeten worden in hun leven.

De voorzitter:
Dat geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Russcher** (FVD):
Ik sluit me aan bij de heer Vermeer. Steun.

De heer **Huidekooper** (D66):
Vanuit ons geen steun voor dit debat.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ja, dat is wat het is.

De voorzitter:
Tot slot krijgt de heer Chris Jansen het woord voor zijn verzoek namens de fractie van de PVV.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Helaas ontkomen ook onze vissers niet aan de explosieve stijging van de brandstofprijzen. We hebben vanmorgen mogen vernemen dat de helft van de Nederlandse vissers, de boomkorvissers, niet zal uitvaren, omdat de kosten gewoon te hoog worden. Dus mijn verzoek is een debat. Ik had gevraagd om de minister van IenW, maar bij nader inzien is het misschien slimmer om een debat te hebben met de staatssecretaris van LNVN, om hierover van gedachten te wisselen.

De voorzitter:
Ik ga kijken of u daar steun voor krijgt.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Het is ongelofelijk zorgelijk, maar we hebben morgen een debat over de brandstofprijzen. Ik heb net geprobeerd om de spreektijd met twee minuten te verhogen om het ook over dit soort dingen te kunnen hebben, die ook enorm belangrijk zijn. Maar goed, daar wordt geen steun voor verleend. Dus ja, nu geen steun, maar laten we het dan morgen maar proberen op een of andere manier.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Voorzitter, er staat morgen een debat, dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Als we op het debat moeten wachten dat de heer Jansen nu aanvraagt, zijn alle vissers al failliet. Morgen is er een debat over de economische gevolgen van de oorlog in het Midden-Oosten. Daar kan iedereen dit uitgebreid bij betrekken. Er is ook nog een commissiedebat Landbouwen Visserijraad deze week. Daar kan het ook bij betrokken worden. Dus dat is beter. Als we de vissers willen redden, moeten we dat op die manier doen en niet wachten op een debat dat over een jaar ingepland wordt, hoe sympathiek het verzoek ook is.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ik denk dat iedereen hier hoopt dat het morgen allemaal is opgelost. Er is natuurlijk een kans dat het niet helemaal is opgelost. Daarom steunen we dit debat wel. Wij zouden het ook goed vinden als de minister van Financiën daarbij is.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Het heeft er alle schijn van dat dit langer gaat duren. Natuurlijk moet er morgen over gesproken worden, maar ik kan me dit verzoek heel goed voorstellen specifiek voor de visserijsector. Dus steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Geen steun.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Geen steun. Morgen een debat.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Ook ik denk dat de vissers er baat bij hebben als het morgen al bij het debat besproken wordt, dus geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering een kort ogenblik, waarna we zullen beginnen met het debat over vier jaar oorlog in Oekraïne.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.