

**Verslag van een schriftelijk overleg**

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd over de brief 'Inzet internationale kindontvoering India' (Kamerstuk 29279, nr. 1019).

De vragen en opmerkingen zijn aan de bewindspersonen voorgelegd. Bij brief van ... zijn de vragen en gemaakte opmerkingen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,  
Eerdmans

Adjunct-griffier van de commissie,  
Van Tilburg

**Inhoudsopgave**

<b>I</b>	<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties en reactie kabinet</b>	<b>blz.</b>
	Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-PvdA-fractie	4
	Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	5
	Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie	6
	Vragen en opmerkingen van de leden van Groep Markuszower	14

## I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

### 1. Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de brief inzake de inzet bij internationale kindervervoering, waaronder in het geval van Insiya ten opzichte van India. Het is goed om te lezen dat Nederland op diverse manieren en niveaus de zaak blijft aankaarten bij de Indiase autoriteiten. Toch moet geconstateerd worden dat dit nog niet tot het gewenste effect geleid heeft, zeker gegeven de lange tijd die is verstreken sinds Insiya ontvoerd is. Deze leden hebben daarom enkele vragen.

De leden van de D66-fractie zien dat er in de loop van de jaren en ook recent nog steeds inzet op deze zaak is – buiten de gerechtelijke stappen, heeft de heer Rutte in zijn tijd als minister-president al eens met de heer Modi gesproken over de ontvoering, en onze minister-president Rob Jetten heeft onlangs met mevrouw Rashid gesproken over de kabinetsinzet op dit onderwerp. Voorts willen de leden van de D66-fractie graag weten – wat is er al gedaan sinds de ontvoering om Insiya terug te krijgen uit India? En welke extra stappen zien de minister en de staatssecretaris om deze zaak in beweging te krijgen?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Zijn er vergelijkbare zaken of voorbeelden uit andere EU-landen bekend, en is daarbij bekend hoe en/of waarom deze zaken (on)succesvol zijn verlopen, zeker in de gevallen dat er (ook) een vonnis lag? Ziet het kabinet kansen om met andere EU-landen gezamenlijk op te trekken richting India om zo meer resultaat te boeken?

**Antwoord:** Het kabinet is in contact met andere EU-landen, en ook niet EU-landen, die vergelijkbare kindervervoeringszaken hebben lopen. Tijdens de meest recente EU-India mensenrechtendialoog, waar Nederland ook aan deelnam, werd het belang van het onderwerp kinderrechten, waaronder kindervervoeringen, besproken met de Indiase autoriteiten. Zoals gedeeld in de eerdere beantwoording van de Kamervragen, is de realiteit dat het terugbrengen van ontvoerde kinderen uit India helaas lastig blijkt, zowel voor Nederland, als ook voor andere EU-landen en niet EU-landen als het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten. Het kabinet laat geen kans onbenut om met andere landen op te trekken tegelijkertijd is daarbij de vraag of dat tot resultaat zal leiden.

En zien de bewindspersonen nog kansen om de zaak op (korte) termijn bij India onder de aandacht te brengen?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

### 2. Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van het kabinet over de

inzet bij internationale kinderontvoering in India, in het bijzonder de zaak rondom Insiya. Deze leden waarderen de inzet van het kabinet in deze ingrijpende zaak.

De leden van de VVD-fractie benadrukken dat internationale kinderontvoering de rechtsstaat raakt. De uitspraak van de Hoge Raad is inmiddels onherroepelijk, toch blijft uitvoering uit. Deze leden vragen welke concrete resultaten de inzet tot nu toe heeft opgeleverd. Ook vragen zij welke stappen zijn gezet sinds de uitspraak van de Hoge Raad. De leden van de VVD-fractie vragen hoe het kabinet de huidige inzet richting India beoordeelt. Is deze aanpak voldoende effectief? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, welke extra stappen overweegt het kabinet? Deze leden wijzen op het belang van wederkerigheid. Nederland respecteert rechterlijke uitspraken. Dat mag ook van andere landen worden verwacht. Hoe brengt het kabinet deze boodschap over aan de Indiase autoriteiten?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

In het licht van het aanstaande bezoek van de Indiase premier Narendra Modi aan Nederland en de ontvangst door de minister-president, vragen de leden van de VVD-fractie of deze specifieke zaak onderdeel zal zijn van de gesprekken op het hoogste politieke niveau. Kan het kabinet bevestigen dat deze zaak expliciet wordt opgebracht?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Daarnaast vragen deze leden welke diplomatieke en politieke drukmiddelen Nederland nog tot zijn beschikking heeft om voortgang te bewerkstelligen. Wordt overwogen om deze kwestie in breder Europees verband te agenderen binnen de Europese Unie om zo de druk richting India te vergroten?

**Antwoord:** Het kabinet is in contact met andere EU-landen, en ook niet EU-landen, die kinderontvoeringszaken hebben lopen. Zoals gedeeld in de eerdere beantwoording van de Kamervragen, is de realiteit dat het terugbrengen van ontvoerde kinderen uit India helaas lastig blijkt, zowel voor Nederland, als ook voor andere EU-landen en niet EU-landen als het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten. Het kabinet blijft zich ook in EU-verband onverminderd inzetten voor deze zaak.

Ten slotte vragen deze leden hoe het kabinet in algemene zin omgaat met internationale kinderontvoeringszaken waarbij landen geen partij zijn bij relevante verdragen. Ziet het kabinet aanleiding om het beleid richting deze landen te intensiveren, bijvoorbeeld via bilaterale afspraken of aanvullende diplomatieke inzet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Is het kabinet bereid de Kamer na het bezoek van Modi aan Nederland te informeren over de gesprekken die zijn gevoerd over de zaak Insiya? En is het kabinet tevens bereid om de Kamer periodiek te blijven informeren over de resultaten van de inspanningen om ontvoerde

kinderen daadwerkelijk terug te halen naar Nederland in lijn met de motie Ellian (Kamerstukken II 2022-2023, 33836 nr. 79)?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

### **3. Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-PvdA-fractie**

De leden van de fractie van GL-PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van de brief van de regering over de stand van zaken ten aanzien van de ontvoering van het meisje Insiya naar India. De aan het woord zijnde leden zijn net zoals de regering er ten eerste van doordrongen hoezeer deze kinderontvoering ingrijpt in het leven van alle betrokkenen. Zij achten het onverteerbaar voor Insiya en haar moeder dat het onherroepelijk geworden strafvonnis niet ten uitvoer kan worden gelegd en vooral dat het contact tussen Insiya en haar moeder, die het eenhoofdige gezag heeft, niet hersteld wordt. De regering meldt in de genoemde brief dat alle mogelijke inzet wordt gepleegd om het strafvonnis wel ten uitvoer te laten leggen. Wat is de reactie van de Indiase autoriteiten als Nederland vraagt om de tenuitvoerlegging van de strafzaak. Welke autoriteiten betreft dit? Geeft het komende bezoek van de Indiase minister-president extra mogelijkheden om de Nederlandse inzet nog te intensiveren of te benadrukken? Zo ja, hoe gaat u daar gevolg aan geven? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Wat staat er aan het contactherstel tussen Insiya en haar moeder concreet in de weg? Welke juridische of andere belemmeringen zijn er? Welke autoriteiten oordelen over dat contactherstel of zijn daar op een andere manier bij betrokken? En hoe kan het contact wel hersteld worden? Kunt u het belang van het contactherstel onder de aandacht van de Indiase minister-president brengen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de fractie van GL-PvdA vragen wat de Nederlandse regering doet om de moeder van Insiya te ondersteunen bij haar pogingen het contact met haar dochter te herstellen?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Bent u bekend met het feit dat ook India het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) heeft geratificeerd en dat dat bindende VN-verdrag onder andere bepaalt dat staten maatregelen moeten nemen “ter bestrijding van de ongeoorloofde overbrenging van kinderen naar en het niet doen terugkeren van kinderen uit het buitenland”(artikel 11)? Zo ja, hoe verhoudt zich dat het feit dat India niet zorgt dat de ontvoering van Insiya beëindigd wordt? Ben u bereid dat aan de Indiase minister-president voor te leggen? Zo nee, waarom

bent u daartoe niet bereid?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Maken afspraken over mensenrechten deel uit van het handelsverdrag van de EU met India? Zo ja, vallen daar direct of indirect ook afspraken onder die de rechten van kinderen in het algemeen en die van ontvoerde kinderen in het bijzonder raken? En welke afspraken betreffen dat? Wilt u dat onder de aandacht van de Indiase minister-president brengen?

**Antwoord:** Het voorgenomen handelsakkoord tussen de EU en India omvat afspraken omtrent de toegang tot elkaars goederen- en dienstenmarkt. Daarbij zijn ook afspraken gemaakt over arbeidsrechten in relatie tot handel, om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Nadere afspraken over mensenrechten of kinderrechten zijn geen onderdeel van het handelsakkoord. Mensenrechten maken wel deel uit van de bredere relatie tussen de EU en India. In het EU-India Cooperation Agreement uit 1994 staat dat het respecteren van mensenrechten en democratische principes de basis vormt van de samenwerking tussen de EU en India. In het handelsakkoord zal een verwijzing worden opgenomen naar het bredere akkoord uit 1994, waarmee ook het handelsakkoord onderdeel wordt van de bredere Europese samenwerking met India. Het kabinet zet zich ervoor in dat mensenrechtenkwesties onder de aandacht gebracht blijven worden, als onderdeel van de bredere Europese samenwerking met India.

Kunt u na afloop van het bezoek van de Indiase minister-president de Kamer op de hoogte stellen van wat u ten aanzien van Insiya besproken hebt en wat de resultaten daarvan zijn?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

#### **4. Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de Kamerbrief en hebben een aantal vragen aan de regering. Deze leden onderschrijven de noodzaak voor de Nederlandse Staat om zich maximaal in te zetten dat Insiya terugkomt naar Nederland zodat haar moeder het eenhoofdig gezag kan uitoefenen.

De leden van de CDA-fractie vragen of de regering aan kan geven of er nog meer vergelijkbare casussen zijn van kinderontvoering waar zij zich inzet voor herstel van contact en ouderlijk gezag en of er landen in het bijzonder zijn waarnaar dergelijke vormen van ontvoering vaker plaatsvinden.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de CDA-fractie vragen de regering te bevestigen dat de schrijvende zaak van Insiya staat geagendeerd tijdens (de voorbereidingen van) het bezoek van de Indiase minister-president aan Nederland. Deze leden vragen om bevestiging dat deze casus tijdens het

staatsbezoek aan de orde gesteld zal worden. Voorts vragen deze leden welke mogelijkheden de regering ziet om de inzet richting de Indiase regering op dit onderwerp te intensiveren.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de CDA-fractie lezen dat het handelsakkoord tussen de EU en India geen relatie heeft met kinderontvoeringen. Deelt de regering de opvatting dat, ook als het EU-India handelsakkoord formeel geen aanknopingspunten bevat, politieke en diplomatieke relaties wél benut kunnen worden om mensenrechtenkwesties zoals deze onder de aandacht te brengen? Zo ja, hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven?

**Antwoord:** Het kabinet deelt de mening van de CDA fractie dat de politieke en diplomatieke relaties, zowel bilateraal als in EU-verband, benut moeten blijven worden om mensenrechtenkwesties met India te bespreken. Voor de bredere context en uitleg over mensenrechten en het handelsakkoord verwijzen wij u graag naar het hierboven geformuleerde antwoord

De leden van de CDA-fractie vragen of de regering, gezien de langdurige aard van en de grote maatschappelijke en politieke betrokkenheid bij deze zaak, bereid is de Kamer frequenter te informeren over de voortgang in deze zaak?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

## **5. Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie**

De leden van de BBB-fractie hebben met grote betrokkenheid kennisgenomen van de brief over de zaak van het naar India ontvoerde meisje Insiya. Deze leden willen allereerst benadrukken dat achter deze zaak geen abstract juridisch dossier schuilgaat, maar een meisje dat al jarenlang is afgesneden van haar moeder, en haar leven in Nederland. Een zaak die niet alleen raakt aan het hart, maar ook aan de geloofwaardigheid van de Nederlandse rechtsstaat.

De leden van de BBB-fractie begrijpen dat internationale kinderontvoering juridisch en diplomatiek ingewikkeld kan zijn. Maar ingewikkeld mag nooit een ander woord worden voor machteloos. Zeker niet wanneer het gaat om een Nederlands kind, een Nederlandse moeder en Nederlandse rechterlijke uitspraken. De overheid moet naast haar eigen inwoners staan wanneer zij klem komen te zitten tussen systemen, grenzen en diplomatieke beleefdheden. Tegen deze achtergrond hebben deze leden de volgende vragen.

### *Algemene inzet van het kabinet*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of hij concreet en chronologisch kan uiteenzetten welke acties de afgelopen jaren zijn ondernomen richting de Indiase autoriteiten. Zij horen daarbij graag of deze acties telkens op ambtelijk, of ander niveau is aangekaart. De leden vragen de minister expliciet wanneer deze zaak voor het laatst op ministerieel niveau besproken is met India. En wanneer deze zaak voor het laatst door de minister-president, of

namens de minister-president aan de orde is gesteld. Wat was tijdens deze acties telkens de concrete inzet van Nederland in de richting van India?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister wat telkens de reactie van India was. En welke concrete resultaten heeft de Nederlandse inzet tot nu toe opgeleverd? Hoe beoordeelt het kabinet zelf de effectiviteit van de huidige aanpak. En acht het kabinet de huidige inzet voldoende, gelet op het feit dat Insiya nog altijd niet terug is?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister welke bewindspersoon politiek eindverantwoordelijk is voor het vlottrekken van deze zaak. Is er een coördinerend bewindspersoon of een interdepartementale taskforce die deze taak trekt? Zo nee, is de minister dan bereid om een coördinerend bewindspersoon aan te wijzen, of een interdepartementale taskforce in te stellen?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

#### *Resultaatgerichte herijking*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister om niet alleen uiteen te zetten wat Nederland de afgelopen jaren heeft gedaan, maar ook welke conclusie het kabinet daaruit trekt. Erkent de minister dat de tot nu toe gevolgde aanpak feitelijk niet heeft geleid tot de terugkeer van Insiya?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

#### *Rechtsstaat en uitvoering van rechtelijke uitspraken*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister hoe hij het feit duidt dat een onherroepelijke uitspraak van de Nederlandse rechter in deze zaak in de praktijk niet wordt uitgevoerd. Wat betekent dit volgens de minister voor de geloofwaardigheid van de Nederlandse rechtsstaat? Acht het kabinet het uitlegbaar dat iemand die in Nederland onherroepelijk is veroordeeld voor ontvoering van een kind, tot op heden zijn straf niet in Nederland uitzit?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister welke mogelijkheden er internationaal bestaan om naleving van Nederlandse rechterlijke uitspraken in dit soort zaken te bevorderen en/of af te dwingen. Heeft Nederland internationale fora of multilaterale mechanismen benut om deze zaak aan te kaarten? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of hij bereid is om deze zaak nadrukkelijker te framen als een zaak over naleving van rechterlijke uitspraken binnen het strafrecht, en rechtstatelijke samenwerking, in plaats van uitsluitend als consulaire of familierechtelijke kwestie.

**Antwoord:** Het kabinet vindt beide sporen belangrijk. Daarom vragen we voor beide sporen structureel aandacht in onze contacten met India. En dat zullen we blijven doen.

#### *De positie van Insiya*

De leden van de BBB-fractie vragen of de minister kan bevestigen dat Insiya enkel de Nederlandse nationaliteit heeft. Indien de minister dit bevestigt vragen de leden welke bijzondere verantwoordelijkheid de minister voelt voor haar bescherming, terugkeer en consulaire positie. De leden vragen of Nederland ooit consulaire toegang tot Insiya hebben gevraagd. Zo ja, wanneer, hoe vaak en met welk resultaat. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** De informatie waarnaar u vraagt is persoonsvertrouwelijk. Wij kunnen hier vanwege privacy geen uitspraken over doen. Los daarvan zal Nederland zich altijd inspannen kinderen die naar andere landen zijn ontvoerd conform de uitgangspunten van het Haags Kinderontvoeringverdrag terug geleid te krijgen.

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of Nederland ooit zelfstandig heeft kunnen vaststellen hoe het met Insiya gaat, los van informatie van de vader, diens omgeving of de Indiase autoriteiten. Zo nee, vindt de minister het aanvaardbaar dat Nederland al jarenlang niet zelfstandig heeft kunnen vaststellen hoe het gaat met een Nederlands kind dat door een strafbaar feit uit Nederland is weggehaald?

**Antwoord:** U kunt ervan uitgaan dat wij waar mogelijk zullen aandringen op een check op hoe het met Insiya gaat. We doen hier verder geen nadere uitspraken over.

#### *Uitleveringsverdrag Nederland en India*

De leden van de BBB-fractie constateren dat tussen Nederland en India een uitleveringsverdrag geldt, oorspronkelijk gesloten tussen het VK en Nederland. Kan de minister bevestigen dat dit verdrag nog altijd de geldende verdragsbasis vormt voor uitlevering tussen Nederland en India? En kan de minister bevestigen dat het verdrag uitlevering mogelijk maakt van personen die beschuldigd van of zijn veroordeeld voor een misdrijf dat op het grondgebied van de verzoekende staat is gepleegd en die zich bevinden op het grondgebied van de aangezochte staat?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie constateren dat het verdrag onder meer “abduction”, “Child stealing” en “kidnapping of minors and their false imprisonment” noemt als uitleveringsdelicten. Erkent de minister dat deze verdragsbepalingen direct raken aan de zaak van Insiya? De leden vragen de minister om per genoemd verdragsdelict uiteen te zetten

waarom de feiten waarvoor de vader in Nederland is veroordeeld daar volgens Nederland wel of niet onder vallen.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of de Nederlandse strafrechtelijke veroordeling van de vader juridisch aan India is gepresenteerd onder een of meer van deze uitleveringscategorieën? Indien Nederland het uitleveringsverzoek niet heeft gebaseerd op deze verdragscategorieën, waarom niet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister, indien India heeft betwist dat de zaak onder deze uitleveringscategorieën valt, om expliciet toe te lichten op welke grond India dat heeft gedaan.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister om te bevestigen dat het verdrag ook uitlevering mogelijk maakt voor deelneming aan genoemde misdrijven. De leden vragen de minister voorts of Nederland in het uitleveringsverzoek expliciet heeft gewezen op de rol van de vader als uitlokker, medepleger of deelnemer aan de ontvoering.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of Nederland in het uitleveringsverzoek onderbouwd heeft dat de gedragingen waarvoor de vader is veroordeeld ook naar Indiaas recht strafbaar zijn en dus vallen onder de dubbele strafbaarheid. En indien Nederland dit heeft gedaan, heeft India de dubbele strafbaarheid in deze zaak betwist? Op grond van welke argumenten dan?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of India zich heeft beroepen op de discretionaire mogelijkheid om eigen onderdanen niet uit te leveren. Zo ja, kan het kabinet dan bevestigen dat het dus niet gaat om een verdragsrechtelijke onmogelijkheid, maar om een (politieke) keuze van India? En als India weigert om een eigen onderdaan uit te leveren, heeft Nederland dan van India verlangd dat het de strafvervolgning of strafexecutie in India zelf ter hand neemt? Zo ja, wat was hier de reactie van India op? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

*Vrijhandelsakkoord EU-India*

De leden van de BBB-fractie constateren dat de minister stelt dat het recent gesloten vrijhandelsakkoord tussen de EU en India geen inhoudelijke of juridische aanknopingspunten bevat voor deze zaak. Deze leden vinden dat een teleurstellende en onbevredigende conclusie. Wil de minister op zijn minst erkennen dat handelsrelaties nooit volledig losstaan van diplomatieke en politieke relaties?

**Antwoord:** Het kabinet is het eens met de leden van de BBB-fractie dat handelsrelaties deel uitmaken van de bredere relatie tussen landen en daarom niet los staan van diplomatieke en politieke relaties. Het kabinet deelt de mening dat de politieke en diplomatieke relaties, zowel bilateraal als in EU-verband, benut moeten blijven worden om mensenrechtenkwesaties met India te bespreken.

De leden van de BBB-fractie constateren dat de Europese Commissie het akkoord presenteert als een versterking van economische en politieke banden tussen de EU en India, en dat de gepubliceerde teksten hoofdstukken bevatten over institutionele bepalingen, geschillenbeslechting, transparantie, goede regelgevingspraktijken en duurzame ontwikkeling. Is de minister bereid te erkennen dat dit niet hetzelfde is als “geen aanknopingspunten” voor politieke agendering van rechtsstatelijke samenwerking?

**Antwoord:** Het voorgenomen handelsakkoord tussen de EU en India omvat afspraken omtrent de toegang tot elkaars goederen- en dienstenmarkt. Daarbij zijn ook afspraken gemaakt over arbeidsrechten in relatie tot handel, om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Nadere afspraken over mensenrechten of kinderrechten zijn geen onderdeel van het handelsakkoord. De hoofdstukken in het handelsakkoord over institutionele bepalingen, geschillenbeslechting, transparantie, goede regelgevingspraktijken en duurzame ontwikkeling hebben betrekking op de afspraken in het handelsakkoord en niet op onderwerpen die buiten de reikwijdte van het handelsakkoord liggen zoals de rechten van ontvoerde kinderen. In die zin biedt het handelsakkoord tussen de EU en India geen aanknopingspunten voor deze zaak. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 3 hierboven zal het handelsakkoord – indien het door zowel de EU als India wordt geratificeerd – wel deel uitmaken van de bredere relatie tussen de EU en India, waar ook rechtstatelijke samenwerking en mensenrechten onderdeel van zijn. Als onderdeel van de bredere EU-India relatie zal het kabinet er zich voor inzetten dat mensenrechtenkwesaties onder de aandacht gebracht blijven worden.

De leden van de BBB-fractie vragen de minister, indien hij bij zijn conclusie blijft dat er geen aanknopingspunten zijn, om dan per relevant hoofdstuk toe te lichten waarom daar geen enkele mogelijkheid bestaat om de bredere rechtstatelijke relatie met India te agenderen?

**Antwoord:** De teksten van de verschillende hoofdstukken van het handelsakkoord tussen de EU en India zijn nog niet openbaar, vandaar dat een toelichting per hoofdstuk nog niet gedeeld kan worden. Voor alle genoemde hoofdstukken geldt echter dat zij betrekking hebben op de afspraken in het handelsakkoord, maar niet op onderwerpen die buiten de reikwijdte van het handelsakkoord liggen. Het kabinet ziet wel aanknopingspunten om de rechtstatelijke relatie met India via andere overlegstructuren te agenderen, als onderdeel van de bredere EU-India relatie.

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of hij/Nederland bereid is om bij de Raad, de Europese Commissie en de EU-delegatie in New Delhi te bepleiten dat samenwerking op justitieel gebied, kindbescherming, internationale kindervervoering, naleving van rechtelijke uitspraken, het familierecht en het ontbreken van een effectieve medewerking door India onderdeel wordt van de bredere EU-India relatie. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Tijdens de EU-India top op 27 januari 2026 zijn India en de EU een Gezamenlijke Strategische Agenda overeen gekomen waarin de bredere EU-India relatie voor de periode van 2026 tot 2030 is vastgelegd. Naar de inschatting van het kabinet bieden de hierin opgenomen bepalingen over mensenrechten, en de reeds bestaande EU-India mensenrechtendialoog, voldoende aanknopingspunten voor de Europese inzet op deze onderwerpen.

#### *Kinderrechten en internationale verplichtingen*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of het kabinet deze zaak expliciet beoordeelt onder het VN-Kinderrechtenverdrag. Kan de minister aangeven hoe Nederland, gegeven het feit dat Insiya een Nederlands kind is en de Nederlandse rechter het gezag bij haar moeder heeft gelegd, invulling geeft aan het belang van het kind, het recht op behoud van familiebanden en de verplichting om illegale overbrenging en niet-terugkeer van kinderen naar het buitenland te bestrijden?

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of India in bilaterale contacten expliciet is gewezen op de verplichtingen uit het VN-Kinderrechtenverdrag, in het bijzonder de verplichting om illegale overbrenging en niet-terugkeer van kinderen te bestrijden. Zo ja, wanneer is dit gebeurd en wat was de reactie van India? Zo nee, waarom heeft Nederland dit kinderrechterlijke kader niet nadrukkelijker ingezet?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

#### *Het Haags Kinderontvoeringsverdrag*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of hij kan bevestigen dat India geen partij is bij het Haags Kinderontvoeringsverdrag. Welke gevolgen heeft dat concreet gehad voor deze zaak? En heeft Nederland India de afgelopen jaren aangespoord om toe te treden tot het Haags Kinderontvoeringsverdrag? Zo nee, waarom niet? En is de minister bereid om toetreding van India tot het Haags Kinderontvoeringsverdrag actief te agenderen in bilaterale gesprekken in EU-verband?

**Antwoord:** Het klopt dat India niet is aangesloten bij het Haags Kinderontvoeringsverdrag (HKOV). Dat betekent concreet dat de Centrale Autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden (Ca IKA) geen direct aanspreekpunt heeft in India. Ingeval van een verdragsland biedt de Ca IKA het verzoek tot teruggeleiding en civielrechtelijke uitspraken van de Nederlandse rechter via de centrale autoriteiten van het andere land aan. Omdat India geen partij is bij het HKOV, heeft de Ca IKA deze stukken daarom langs diplomatieke weg aangeboden aan de Indiase autoriteiten; dit geldt ook voor civielrechtelijke beschikkingen

van de Nederlandse rechter. Tijdens bilaterale consulaire consultaties, alsook in EU-verband wordt toetreding door India tot het HKOV regelmatig opgebracht; dit heeft echter niet tot concrete resultaten geleid.

Is de minister bereid om, tot de tijd dat India toetreedt tot het Haags Kinderontvoeringsverdrag, met India een bilateraal noodprotocol of werkafpraak te sluiten voor kinderonvoeringszaken, gericht op snelle lokalisering, onafhankelijke welzijnscontrole, contactherstel, erkenning van gezagsbeslissingen en een concreet terugkeerpad?

**Antwoord:** Nu er geen zicht is op toetreding van India tot het Haags Kinderontvoeringsverdrag is het sluiten van een bilateraal noodprotocol of het maken van werkafspraken die tot moment van toetreding zouden gelden niet van toepassing. India onderschrijft de uitgangspunten van het HKOV niet en daarom is een bilateraal noodprotocol of werkafpraak nu niet opportuun.

#### *Strategisch partnerschap met India*

De leden van de BBB-fractie constateren dat de Indiase Minister-President een strategisch partnerschap tussen Nederland en India heeft aangekondigd (Indiase premier kondigt snel partnerschap met Nederland aan | WNL). De leden vragen de minister wat dit strategische partnerschap tussen Nederland en India concreet in gaat houden. Welke beleidsterreinen vallen onder dat strategische partnerschap? Worden justitiële samenwerking, rechtsstatelijke samenwerking en kinderbescherming onderdeel van dit strategische partnerschap? Zo nee, waarom niet? Is de minister bereid om deze zaak expliciet te betrekken bij de vormgeving en tot standkoming van een strategisch partnerschap met India? Zo nee, waarom niet? En vindt de minister het geloofwaardig om te spreken van een strategisch partnerschap als fundamentele rechtstatelijke kwesties tussen beide landen onopgelost blijven? En kan het kabinet toezeggen dat samenwerking met India op economisch en technologisch terrein niet los wordt gezien van deze zaak?

**Antwoord:** Het kabinet kan op het moment van schrijven nog geen informatie delen over het Strategisch Partnerschap daar deze nog in onderhandeling is met India. Ongeacht de inhoud van het Strategisch Partnerschap, kan het kabinet delen dat het onverminderd aandacht zal blijven geven aan deze onderwerpen in de contacten met India.

#### *Bezoek van minister-president Modi aan Nederland*

De leden van de BBB-fractie hebben vernomen dat minister-president Modi Nederland op korte termijn bezoekt. Kan de minister aangeven wanneer dit bezoek precies plaatsvindt, en wanneer en met welke (politieke) ambtsdragers Modi komt te spreken volgens het programma.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen of deze zaak al op de agenda van dit bezoek staat. Zo ja, op welk niveau en met welke concrete inzet? Zo nee, waarom nog niet? Is de minister bereid

om voorafgaand aan het bezoek expliciet bij India aan te kondigen dat Nederland deze zaak op het hoogste politieke niveau zal opbrengen? En is minister-president Jetten bereid om Modi persoonlijk te vragen om medewerking aan de terugkeer van Insiya en de tenuitvoerlegging van de straf van de vader? En is de minister-president bereid om ook aan de Koning te vragen, mocht een ontmoeting tussen hem en Modi op de planning staan, of hij ook persoonlijk aan Modi wil vragen om medewerking aan de terugkeer van Insiya en de tenuitvoerlegging van de straf van de vader?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of het kabinet bereid is om niet alleen te spreken over “aandacht vragen”, maar om concrete uitkomsten te vragen, zoals contactherstel, consulaire toegang, medewerking aan uitlevering en een tijdpad voor terugkeer.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of het kabinet bereid is om vóór het bezoek van minister-president Modi een aangescherpt handelingskader vast te stellen, met concrete doelen, termijnen en vervolgstappen. Daarbij vragen deze leden in ieder geval om niet alleen te spreken over "aandacht vragen", maar om concrete uitkomsten te vragen en in te gaan op consulaire toegang, onafhankelijk vaststellen van Insiya's welzijn, structureel contactherstel met haar moeder, een tijdpad voor terugkeer van Insiya en medewerking aan uitlevering of een juridisch alternatief. Ook vragen zij welke consequenties het kabinet verbindt aan het opnieuw uitblijven van medewerking door India, en of de zaak dan wordt opgeschaald naar het hoogste politieke niveau en in EU-verband.

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of hij de Kamer direct na het bezoek kan informeren over wat hierover precies is besproken, en wat India heeft toegezegd. En welke concrete stappen zet het kabinet als India tijdens of na dit bezoek opnieuw geen beweging laat zien?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

#### *Informatievoorziening aan de Kamer*

De leden van de BBB-fractie constateren dat in de beslisnota behorende bij de Kamerbrief op meerdere plekken informatie is weggelakt met een beroep op het “procesbelang van de staat”. Kan de minister concreet maken wat hieronder wordt verstaan in deze zaak? Gaat het om een lopende juridische procedure, diplomatie onderhandelingen, consulaire belangen, of iets anders? Hoe weegt het kabinet dit procesbelang tegen het grondwettelijke informatierecht van de Kamer? En is de minister bereid om de weggelakte passages vertrouwelijk aan de Kamer te verstrekken? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Het klopt dat er in de beslisnota behorende bij de Kamerbrief delen zijn weggelakt. Er zijn diverse gronden waarop wij informatie (of delen daarvan) niet openbaar maken. Deze gronden gelden voor de (actieve) openbaarmaking van beslisnota's bij Kamerstukken en staan beschreven in de Rijksbrede beleidslijn actieve openbaarmaking. Momenteel is het niet in het belang van de Staat en betrokkenen om deze informatie te delen.

#### *Vervolgstappen bij uitblijvende resultaat*

De leden van de BBB-fractie vragen de minister welke diplomatieke, politieke en beleidsmatige drukmiddelen Nederland daadwerkelijk heeft geïnventariseerd indien India opnieuw geen concrete medewerking verleent. Kan de minister daarbij ingaan op opschaling in EU-verband, agendering in mensenrechten- en rechtsstaatdialogen, het verbinden van de zaak aan hoogambtelijke bezoeken, handelsmissies, visumfacilitatie, talentmobiliteit, defensiesamenwerking, technologiesamenwerking en andere vormen van bilaterale samenwerking?

**Antwoord:** Het kabinet spant zich maximaal in om de terugkeer van Insiya mogelijk te maken. De exacte inzet van bilaterale contacten kunnen we niet delen met de kamer. De Nederlandse inzet voor deze zaak wordt constant geëvalueerd en, waar mogelijk, worden extra of nieuwe stappen uitgelopen om tot een oplossing te komen in deze schrijnende casus.

De leden van de BBB-fractie vragen de minister of het kabinet bereid is om een escalatieladder met termijnen aan de Kamer te sturen, desnoods vertrouwelijk. Kan de minister daarbij aangeven welke stap volgt na dertig dagen zonder concrete toezegging van India, welke stap volgt na zestig dagen, en welke stap volgt na negentig dagen?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

## **6. Vragen en opmerkingen van de leden van de groep Markuszower**

De leden van Groep Markuszower hebben kennisgenomen van de Kamerbrief van 14 april 2026 over de inzet bij internationale kindervervoering naar India, en in het bijzonder de zaak van Insiya.

De leden van Groep Markuszower wijzen erop dat deze zaak niet alleen gaat over complexe internationale verhoudingen, maar begint bij een gewelddadige ontvoering die zich op klaarlichte dag in Amsterdam heeft afgespeeld. Een jong kind is daarbij met grof geweld meegenomen, midden in onze rechtsstaat. Tegen die achtergrond dringt zich een fundamentele vraag op: welk signaal denkt het kabinet af te geven door feitelijk te accepteren dat deze ontvoering tot op de dag van vandaag niet heeft geleid tot daadwerkelijke terugkeer van het kind en dat de hoofdverantwoordelijke zich daaraan kan blijven onttrekken?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Deze leden moeten constateren dat er al jarenlang wordt gesproken over inzet, aandacht en diplomatieke inspanningen, maar dat het resultaat uitblijft. Insiya verblijft nog altijd in India en heeft haar moeder al jaren niet gezien. De vraag dringt zich op wat de inzet van het kabinet feitelijk waard is als dit niet leidt tot concrete stappen richting terugkeer. Kan het kabinet daarom helder en zonder omhaal aangeven: wat heeft de gekozen strategie tot nu toe concreet opgeleverd en waarom zou diezelfde aanpak in de toekomst wél tot resultaat leiden? Ziet het kabinet niet in dat er een drastische koerswijziging nodig is door meer druk uit te oefenen op India?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden lezen dat India stelt niet te kunnen ingrijpen in de eigen rechtsgang. Deze leden vragen het kabinet of het deze redenering accepteert, terwijl er sprake is van een onherroepelijk Nederlands vonnis en een situatie waarin een kind al jarenlang wordt onttrokken aan het eenhoofdige ouderlijk gezag van de moeder. Waar ligt voor het kabinet de grens? Wanneer is “begrip voor de lokale rechtsgang” niet langer verdedigbaar?

**Antwoord:** Er spelen verschillende aspecten in deze zaak, waaronder de civiele procedures die door moeder worden gevoerd in India. Los van deze procedures is, omdat er sprake is van gepleegde strafbare feiten, in NL, een strafzaak doorlopen. Tussen India en Nederland is er geen verdrag op basis waarvan gerechtelijke uitspraken inzake ouderlijk gezag automatisch kunnen worden erkend. Dit geldt over en weer: rechterlijke uitspraken inzake ouderlijk gezag afkomstig van een Indiase rechter worden ook in Nederland niet automatisch erkend. Om een rechterlijke uitspraak in een niet-verdragsland erkend te krijgen, zal de achtergebleven ouder met behulp van een advocaat in het land in kwestie een procedure aanhangig moeten maken bij de rechter aldaar met het verzoek om de uitspraak te erkennen en ten uitvoer te leggen. Het is niet mogelijk om India te dwingen rechtstreeks uitvoering te geven aan de Nederlandse uitspraken.

De leden constateren dat Nederland binnen Europa wél resultaten boekt, zoals de aanhouding en overlevering van een veroordeelde in deze zaak. Dat maakt het contrast met India des te schrijnender. Is het kabinet bereid om expliciet uit te spreken dat India in deze zaak onvoldoende meewerkt? Zo nee, waarom wordt die conclusie niet getrokken?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Met het aanstaande bezoek van de Indiase minister-president Narendra Modi aan Nederland zien deze leden een cruciaal moment. Kan het kabinet toezeggen dat deze zaak op het hoogste niveau en ondubbelzinnig aan de orde wordt gesteld? Wordt daarbij ook expliciet gevraagd om concrete stappen van Indiase zijde en zo ja, welke?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Kan de Kamer na afloop van het bezoek zo snel mogelijk een brief ontvangen met daarin de gestelde eisen, de gegeven garanties en gekoppelde sancties?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

De leden vragen het kabinet voorts of er daadwerkelijk drukmiddelen worden ingezet, of dat het bij diplomatieke gesprekken en verzoeken blijft. Welke consequenties verbindt het kabinet aan het uitblijven van medewerking door India? Zijn er scenario's uitgewerkt waarin Nederland de relatie met India op onderdelen herziet als er geen voortgang komt?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Daarnaast vragen deze leden of het kabinet bereid is om deze zaak en vergelijkbare zaken, nadrukkelijker onderdeel te maken van de bredere bilaterale en Europese agenda richting India. Waarom wordt nu gesteld dat er geen relatie is met bijvoorbeeld economische samenwerking, terwijl juist die relatie mogelijk invloed kan uitoefenen?

**Antwoord:** Het kabinet blijft zich ook in EU-verband inzetten voor deze zaak en zal blijven verkennen hoe dit in de bredere relatie tussen de EU en India effectief kan worden opgebracht. Daarbij moet in eerste instantie gedacht worden aan politieke en diplomatieke kanalen, aangezien die kanalen de beste aanknopingspunten bieden voor het aankaarten van rechtsstatelijke zaken.

De leden vragen het kabinet ook om duidelijkheid over de inzet richting de vader, die wordt gezien als de centrale figuur achter de ontvoering. Welke concrete stappen worden gezet om hem ter verantwoording te roepen? Wordt er actief ingezet op internationale signaleringen, opsporingsverzoeken of andere juridische instrumenten en zo ja, met welk resultaat?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Tot slot vragen de leden het kabinet om niet opnieuw te volstaan met algemene formuleringen over inzet, maar concreet te maken wat er de komende weken en maanden gaat gebeuren. Welke stappen worden vóór, tijdens en na het bezoek van minister-president Modi gezet en welke resultaten moeten dat opleveren?

**Antwoord:** *Reeds beantwoord op 12 mei.*

Voor de leden van Groep Markuszower staat voorop dat het hier gaat om een kind dat al jarenlang van haar moeder is gescheiden. Dat vraagt niet om terughoudendheid, maar om zichtbare inzet en, waar nodig, om het opvoeren van de druk.