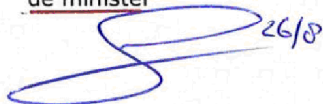




TER BESLISSING UITERLIJK RETOUR 2/9 IVM MO VRAGENUUR

Aan

de minister

 26/8

nota

Beantwoording Kamervragen over rekeninggluren bij Bunq

Generale Thesaurie
Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

Aanleiding

Op 28 juni j.l. heeft het lid Van der Lee (GL/PvdA) Kamervragen gesteld over rekeninggluren door medewerkers van Bunq (bijlage 2) naar aanleiding van het NRC-artikel van 26 juni 2024 (bijlage 3).

Beslispunten

- Gaat u akkoord met de voorgestelde beantwoording van de Kamervragen? Zo ja, dan vragen wij u de aanbiedingsbrief te ondertekenen ([bijlage 1](#)).
- Graag tevens uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Kernpunten

- Op 26 juni 2024 heeft de NRC bericht dat Bunq-medewerkers ongehinderd bankgegevens van klanten konden inzien.
- In het NRC-artikel wordt beschreven dat medewerkers van Bunq zonder geldige reden hun ruime toegangsrechten gebruikten om bankrekeningen te bekijken voor privédoeleinden.
- Voorts beschrijft het artikel dat het aankaarten van mogelijk misbruik van bevoegdheden niet serieus werd opgepakt intern bij Bunq.
- Uw ambtsvoorganger heeft destijds aangegeven dit bericht zorgelijk te vinden en dat hij ervanuit gaat dat Bunq dit tot op de bodem uitzoekt en indien nodig actie onderneemt.
- De Kamervragen hebben met name betrekking op de gevolgen van privacyschending die gepaard gaan met het rekeninggluren. Het lid Van der Lee vraagt u om een appreciatie van de casus, of dit probleem breder speelt en welke maatregelen u wilt treffen om dit in de toekomst te voorkomen.
- In de beantwoording geeft u aan dat bankgegevens niet ongehinderd zonder goede reden mogen worden ingezien, maar dat u niet in kan gaan op individuele gevallen.
- U geeft daarnaast aan dat op zowel banken als bankmedewerkers plichten rusten om dit te voorkomen, dan wel na te laten en dat hier door DNB en de AP toezicht op gehouden wordt. Tot slot kunnen individuele gevallen van rekeninggluren aangebracht worden bij de Stichting Tucht recht Banken en is dit in het verleden ook gebeurd.
- Aangezien er reeds een regelgevend kader, inclusief toezicht en tucht recht, bestaat, ziet u derhalve geen reden voor aanvullende maatregelen. Daarnaast

Datum

20 augustus 2024

Notanummer

2024-0000404668

Bijlagen

1. Beantwoording Kamervragen
2. Kamervragen d.d. 28 juni 2024
3. NRC-artikel

geeft u aan dat Bunq in gesprek met het ministerie heeft aangegeven dit probleem serieus op te pakken.

- Hieronder treft u een samenvatting van de antwoorden.

Toelichting

Belangrijkste vragen	Samenvatting antwoord
Deelt u de opvatting dat het bekijken van bankgegevens, zonder daar toestemming of een gegronde reden voor te hebben, een schending van de privacy is?	<ul style="list-style-type: none"> • Bankgegevens bevatten veel persoonlijke informatie van klanten en banken dienen daar zorgvuldig mee om te gaan. Het ongehinderd kunnen inzien van deze gegevens door iedere bankmedewerker mag dan ook niet. Ik ga er dan ook vanuit dat Bunq dit tot de bodem uitzoekt en indien nodig actie onderneemt.
Herkent u het beeld dat rekeninggluren bij Bunq wijdverspreid is, dat privacy schendingen geen prioriteit hebben en waarschuwingen hierover zijn genegeerd door de top en dat Bunq-bank zelf ook een verantwoordelijkheid heeft?	<ul style="list-style-type: none"> • Ik kan niet ingaan op de exacte omstandigheden van individuele gevallen, dat is aan de onafhankelijke toezichthouder en tuchtrechter. • Banken zijn op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en het Besluit prudentiële regels Wft verplicht om onder andere veiligheidssystemen in te richten om dit soort privacy schendingen door werknemers te voorkomen. • Ook heeft Bunq een eigen gedragscode, die voorschrijft dat medewerkers persoonlijke informatie met de grootste zorgvuldigheid en in overeenstemming met de privacywetten behandelen. • Tot slot zijn banken verantwoordelijk voor het afnemen van de bankierseed en zich te onderwerpen aan het tuchtrecht. Individuele bankiers hebben daarom ook een eigen verantwoordelijkheid. Banken dienen doorgaans een klacht in bij de Stichting Tuchtrecht Banken (STB) bij het schenden van de bankierseed. • Bunq heeft aangegeven dit probleem serieus aan te pakken. DNB staat in contact met Bunq en de STB heeft Bunq om toelichting gevraagd.
Kunt u maatregelen betrekken en zijn er andere maatregelen mogelijk om de toegankelijkheid van gegevens zoveel mogelijk te beperken en hierop samen met de toezichthouders DNB en de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) daarop handhaven?	<ul style="list-style-type: none"> • DNB is wettelijk verplicht tot geheimhouding over informatie die zij in het kader van haar toezichttaak ontvangt en verwerkt. • DNB geeft aan dat zij in algemene zin het van groot belang vindt dat integriteits- en zorgvuldigheidsnormen worden nageleefd en dat in de in de media beschreven situatie valt onder niet-integer gedrag. • Er bestaat een helder wettelijk kader om rekeninggluren te voorkomen en, te handhaven dan wel te sanctioneren. Voorts is er afdoende toezicht op de naleving van dit kader en ik ga ervanuit dat de signalen uit het NRC-artikel serieus worden genomen. Ik heb daarom geen

	aanleiding te veronderstellen dat aanvullende maatregelen nodig zijn op dit vlak.
Zijn er andere banken met dezelfde problematiek? Wat gaat u eraan doen om dit in kaart te brengen?	<ul style="list-style-type: none"> • Ik heb geen signalen ontvangen dat rekeninggluren bij andere banken aan de orde is. Banken stappen zelf naar de STB als ze incidenteel een medewerker betrapten op rekeninggluren, dit blijkt uit het uitsprakenregister van STB.

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

N.v.t.