

Voortgang Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid

Voortgang Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid

Aan de orde is het **tweeminutendebat Voortgang Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid (30995, nr. 106)**.

De **voorzitter**:

We gaan meteen door met het volgende tweeminutendebat, het tweeminutendebat Voortgang Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid. Ik geef het woord aan mevrouw Moorman voor haar inbreng namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Als u van buiten zou zien hoeveel mensen aan dit debat deelnemen, zou u denken: nou, dat lijkt me niet zo belangrijk. Toch is dat helemaal niet het geval, want het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid wordt eigenlijk door de hele Kamer als belangrijk bestempeld, omdat het gaat om 1,3 miljoen mensen die wonen in gebieden waar een stapeling is van problemen met onderwijs, armoede, gezondheid, wonen, leefbaarheid en veiligheid. Ook de demissionair minister heeft dat vaak onderstreept. Hij heeft ook aangegeven dat dit een langjarig programma moet zijn. Dat is heel fijn. Ik zag het ook staan in het hoofdlijnenakkoord van de onderhandelende partijen. De financiering is echter nog niet gereed. Die loopt in 2028 af. We hebben daarom een motie, die mede is ondertekend door de heer Grinwis.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid van groot belang is voor de lotsverbetering van mensen in wijken waar de leefbaarheid en veiligheid onder druk staat;

overwegende dat er brede consensus is dat de problemen in de gebieden vragen om langjarige inzet en stabiele investeringen om zo de negatieve spiraal te doorbreken en het toekomstperspectief van de bewoners in de twintig NPLV-gebieden blijvend te verbeteren, maar dat structurele financiering ontbreekt;

verzoekt de regering bij de begroting van 2027 inzicht te geven in hoe de meerjarige financiering van het Nationaal Programma Leefbaarheid en Veiligheid vormgegeven kan worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Moorman en Grinwis.

Zij krijgt nr. 108 (30995).

Dank u wel. Dan is tot slot van de zijde van de Kamer het woord aan mevrouw Steen voor haar inbreng namens het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Steen** (CDA):

Voorzitter. Het NPLV is belangrijk — mevrouw Moorman zei het net ook al — omdat het buurten, gezinnen en gemeenschappen helpt als het even niet lukt en de kansenongelijkheid groot wordt. We zetten stevig in op het verdichten in onze steden en er komen ook nieuwe locaties bij. Als christendemocraat zou ik eigenlijk veel liever zien dat we dat hele NPLV niet nodig hebben omdat we op zo'n manier gaan bouwen dat het niet nodig is, maar tot het zover is, heb ik twee vragen.

Worden de gebieden waar we in de komende jaren extra gaan verstedelijken, dus aanvullend op de NOVEX-gebieden, ook betrokken in het NPLV? Dan de volgende vraag. In het kader van het NPLV zien we dat er diverse specifieke uitkeringen worden verstrekt aan gemeenten, de beruchte SPUK's, waaronder de SPUK Kansrijke Wijk. We zien ook — het is al een tijd onderdeel van het gesprek tussen het Rijk en decentrale overheden — dat die SPUK's een enorme rapportageverplichting met zich meebrengen en dat de ambtelijke capaciteit die dat weer met zich meebrengt, eigenlijk beter ingezet kan worden voor het werken aan de inhoud en het oplossen van problemen. In de voortgangsrapportage van het NPLV schrijft het kabinet dat het goed samenwerkt met de alliantiepartners. Wat het CDA betreft betekent "goed samenwerken" ook vertrouwen dat je partner het goede doet. Het kabinet geeft aan dat de aanvraagprocedure vereenvoudigd wordt. Wil het echter ook van de lopende SPUK's binnen het NPLV de verantwoordingsverplichting verlichten?

Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de termijn van de zijde van de Kamer. Ik schors enkele ogenblikken voor de reactie van de minister.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

Minister **Keijzer**:

Dank, voorzitter. Eerst de motie-Moorman/Grinwis op stuk nr. 108. Daarin wordt volgens mij vooral tot uiting gebracht de bijzondere waardering, die wij delen, voor de NPLV-gebieden, de gebieden waar er een stapeling van problemen is vanwege allerlei problematiek zoals lage sociaal-economische status en slechte woningvoorraden. De motie verzoekt mij niet om geld te reserveren. Dan zou ik gauw klaar zijn, want dan moest ik zeggen: geen dekking, dus onraden. De motie verzoekt mij echter om bij de begroting van 2027 inzicht te geven in hoe de meerjarige financiering vormgegeven kan worden. Daar hoeft je eigenlijk niet mee te wachten tot dat moment. De langjarige zekerheid is belangrijk, want die komt de continuïteit ten goede. Ik heb zelf al uitvoering gegeven aan een eerdere motie-Dijk c.s. door de SPUK Kansrijke Wijk te continueren tot en met 2028 voor de NPLV-gebieden. Ook heb ik nog tijdens de Woontop afspraken gemaakt waardoor 600 miljoen voor extra nieuwbouw in deze gebieden gerealiseerd kan worden. Er zit ongeveer 150 miljoen per jaar in de SPUK Kansrijke Wijk. Ik kan dus prima voor mevrouw Moorman gewoon op een rijtje zetten wat je nou per jaar ongeveer kwijt bent, tot wanneer je geld hebt en wanneer dus niet. Ik kan hier natuurlijk, zeker in mijn demissionair-demissionaire status, niet even met geld gaan smijten. Dat begrijpt u. Dus eigenlijk is hier de beste oplossing — dat is een beetje gek, want dat is niet een van de varianten — om te vragen of ik de motie om mag zetten in een informatieverzoek.

De **voorzitter**:

Oe, wat creatief. Eerst maar eens luisteren naar mevrouw Moorman.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Nou, ik waardeer dit natuurlijk heel erg van de demissionaire minister. Hoe sneller informatie, hoe beter, want dan kunnen we daarmee aan de slag. Ik heb ook nog getwijfeld om het bij de Voorjaarsnota te doen, maar ik dacht: het gaat over na 2027. Ik wou het dus ook even wat tijd geven. Ik wil heel graag natuurlijk zo snel mogelijk inzicht, maar betekent dat ook dat de demissionaire minister ons inzicht geeft in het hele traject, dus over vijftien en twintig jaar, en op welke termijn zou ze dat dan kunnen doen?

Minister **Keijzer**:

Regeren is vooruitzien, maar laten we toch wel met elkaar hopen dat het investeren in deze gebieden op een gegeven moment tot resultaat leidt en dat je dus minder geld nodig hebt. Maar wat je prima kunt doen, is gewoon inzichtelijk maken wat je nodig hebt vanaf 2029 en verder, over welke bedragen dat dan gaat. Maar ja, over twintig jaar? Weet u wat er dan aan de hand is? Ik niet. Ik hoop dat dan toch in heel veel van deze wijken de situatie aanzienlijk verbeterd is, dat je het geld dan niet meer nodig hebt en over kunt gaan tot regulier beleid.

De **voorzitter**:

Tot slot.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Dat begrijp ik natuurlijk. Dan mijn verzoek. Ik weet dat er op het schema nog een debat staat over de NPLV-gebieden. Ik zie de griffier knikken. Ik zou heel graag willen dat aan dit informatieverzoek wordt voldaan voordat we dat debat hebben, zodat we het gewoon kunnen betrekken bij dat debat. Dan trek ik mijn motie in.

Minister **Keijzer**:

Welk debat bedoelt u, mevrouw Moorman?

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Het staat op de planning, maar het is volgens mij nog niet ingepland. Ik weet dat het ergens in de komende maanden komt.

De **voorzitter**:

Ik begrijp van de griffie dat dat een commissiedebat betreft. Ik zie mevrouw Moorman instemmend knikken.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):

Ja. Dat lijkt me dan de beste route om te gaan, want dan kunnen we het gewoon betrekken bij dat commissiedebat.

De **voorzitter**:

Kan de minister aan dat verzoek tegemoetkomen?

Minister **Keijzer**:

Ja, hoor. Ik ga zorgen dat het overzicht van hoeveel geld er nu in omgaat en wat het betekent als je dat meerjarig maakt er komt.

De **voorzitter**:

Kan ik dan vaststellen dat de motie op stuk nr. 108 wordt ingetrokken? Dat is het geval.

Aangezien de motie-Moorman/Grinwis (30995, nr. 108) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

U had nog twee vragen van mevrouw Steen, minister.

Minister **Keijzer**:

Ja, nog twee vragen van mevrouw Steen. Zij vroeg, als ik het goed begrepen heb, om alle NOVEX-gebieden ook te betrekken bij het NPLV. Dat hoeft niet altijd. Er zijn NOVEX-gebieden waar geen sprake is van de problematiek van de NPLV-gebieden. Er zijn ongeveer zes NOVEX-gebieden die ook NPLV zijn. Daar is goede overlap met de gemeenten.

Ten aanzien van het vereenvoudigen van de verantwoording van de specifieke uitkeringen, de SPUK's: voor mijn deel heb ik dat al gedaan, maar er zitten ook fondsen bij die niet onder mijn ministerie vallen. Ik heb net al toegezegd dat ik achter de minister van KGG aan ga, maar ik wil het ook een klein beetje beperken vandaag.

Dank u.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Er zijn geen moties waarover zal worden gestemd, maar over de moties ingediend in het vorige tweeminutendebat zal aanstaande dinsdag worden gestemd.