

Vergaderjaar 2025–2026

36 934

Voorstel voor een Verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EU) 2026/249 van de Raad tot vaststelling, voor 2026, 2027 en 2028, van de vangstmogelijkheden voor bepaalde visbestanden die in de wateren van de Unie en, voor vissersvaartuigen van de Unie, in bepaalde wateren buiten de Unie van toepassing zijn

A

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 15 juni 2026

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit¹ heeft schriftelijk overleg gevoerd met de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur over **het voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EU) 2026/249 tot vaststelling, voor 2026, 2027 en 2028, van de vangstmogelijkheden voor bepaalde visbestanden**. Bijgaand brengt de commissie hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 21 april 2026.
- De antwoordbrief van 10 juni 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
Wolf

¹ Samenstelling:

Van Aelst-Den Uijl (SP), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Fiers (GroenLinks-PvdA), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Van Gurp (GroenLinks-PvdA) (ondervoorzitter), Holterhues (ChristenUnie), Janssen-van Helvoort (GroenLinks-PvdA), Jaspers (BBB), Kanis (D66), Kemperman (FVD), Van Kesteren (PVV), Kluit (GroenLinks-PvdA), Van Knapen (BBB), Van der Linden (VVD), Van Meenen (D66), Nicolai (PvdD), Oplaat (BBB) (voorzitter), Perin-Gopie (Volt), Rietkerk (CDA), Van Rooijen (50PLUS), Straus (VVD), Steenkamp (CDA), Thijssen (GroenLinks-PvdA), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), De Vries (SGP), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT

Aan de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Den Haag, 21 april 2026

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben met belangstelling kennisgenomen van het Voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EU) 2026/249 tot vaststelling, voor 2026, 2027 en 2028, van de vangstmogelijkheden voor bepaalde visbestanden.² Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fractie van de **BBB** een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de BBB-fractie in de Tweede Kamer hebben herhaaldelijk gewezen op de verslechterende positie van Nederlandse vissers door een stapeling van Europese regels, onzekerheid over quota en afnemende toegang tot traditionele visgronden. De leden van de BBB-fractie in de Eerste Kamer constateren dat het nieuwe voorstel deze onzekerheid eerder lijkt te vergroten dan te verkleinen. Tegen deze achtergrond stellen deze leden de volgende vragen.

Deelt u de zorg van deze leden dat de voortdurende wijzigingen in Europese visquota leiden tot grote onzekerheid voor Nederlandse vissers en hun investeringsbeslissingen? Zo ja, wat gaat u hier concreet aan doen?

Kunt u aangeven wat de verwachte inkomens- en werkgelegenheidseffecten zijn voor de Nederlandse visserijsector als de voorgestelde quota ongewijzigd worden vastgesteld?

In het voorstel zijn voor belangrijke soorten, waaronder makreel, quota nog niet ingevuld («pm»). Hoe kunnen vissers hun bedrijfsvoering plannen, terwijl er nog onzekerheden zijn?

Welke inzet pleegt Nederland in de onderhandelingen met het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen om te voorkomen dat Nederlandse vissers verder worden verdrongen uit hun traditionele visgronden sinds de Brexit?

Deelt u de opvatting dat Nederlandse vissers door Europese regelgeving en internationale onderhandelingen onevenredig hard worden geraakt, terwijl landen buiten de Europese Unie vaak minder strenge regels hanteren?

Kunt u inzicht geven in hoeverre de quota-voorstellen daadwerkelijk gebaseerd zijn op wetenschappelijk advies van de International Council for the Exploration of the Sea? In hoeverre spelen ook politieke afwegingen binnen de Europese Unie een rol bij de uiteindelijke verdeling?

Bent u het met de leden van de BBB-fractie eens dat sociaaleconomische gevolgen voor vissersgemeenschappen zwaarder moeten meewegen bij Europese besluitvorming over quota?

Hoe beoordeelt u de positie van de Nederlandse pelagische vloot in vergelijking met andere EU-lidstaten? Acht u het risico reëel dat

² COM(2026)109.

Nederland in toekomstige onderhandelingen quota verliest aan andere lidstaten?

Bent u bereid zich in Europees verband krachtiger te verzetten tegen voorstellen die de economische levensvatbaarheid van de Nederlandse visserijsector verder onder druk zetten?

Kunt u toezeggen dat u zich actief zal inzetten voor stabiele, voorspelbare en voor Nederland eerlijke quota, zodat Nederlandse vissers niet telkens opnieuw geconfronteerd worden met politieke onzekerheid?

Hoe beoordeelt u de voorgestelde wijzigingen in de vangstmogelijkheden voor de Nederlandse visserijsector, in het bijzonder de quota voor makreel en blauwe wijting?

Kunt u aangeven welke sociaaleconomische effecten u verwacht voor de Nederlandse kustgemeenschappen naar aanleiding van de voorgestelde herstelmaatregelen in het Kanaal en de Ierse Zee?

De Commissie stelt dat lidstaten zelf criteria bepalen voor quota-toewijzing.³ Welke specifieke maatschappelijke of duurzaamheidscriteria hanteert Nederland bij de verdeling van de voor Nederland beschikbare vangstmogelijkheden?

Bent u voornemens om in de Raad aan te dringen op snellere afronding van de onderhandelingen met derde landen (zoals het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen) om de huidige onzekerheid over de «p.m.»-quota zo snel mogelijk weg te nemen?

Op welke wijze borgt u dat wetenschappelijke adviezen van ICES, die ten grondslag liggen aan dit voorstel, ook rekening houden met de praktijkobservaties van de vissers zelf (visserij-afhankelijke data)?

Kunt u uiteenzetten welke specifieke wijzigingsvoorstellen u tijdens de komende Raadsvergaderingen zal indienen om de belangen van de Nederlandse kottervisserij en pelagische vloot te beschermen?

In hoeverre belemmeren de voorgestelde vangstbeperkingen in dit voorstel de investeringsruimte van Nederlandse vissers om te verduurzamen (bijvoorbeeld op het gebied van brandstofbesparing of selectievere netten)?

Voorziet u praktische problemen bij de handhaving van de nieuwe sluitingsperioden en specifieke vangstgebieden zoals beschreven in de bijlagen, en hoe wordt voorkomen dat de administratieve lastendruk voor de visser hierdoor verder toeneemt?⁴

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag uiterlijk **voor 12 mei 2026**.

G.J. Oplaat

Voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

³ COM(2026)109, p. 2.

⁴ Annex bij COM(2026)109, te raadplegen op: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:26ff374e-1718-11f1-8870-01aa75ed71a1.0007.02/DOC_2&format=PDF.

**BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN LANDBOUW, VISSERIJ,
VOEDSELZEKERHEID EN NATUUR**

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 10 juni 2026

Hierbij stuur ik de Eerste Kamer de antwoorden op de schriftelijke vragen die zijn gesteld door de leden van de BBB-fractie over het Voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EU) 2026/249 tot vaststelling, voor 2026, 2027 en 2028, van de vangstmogelijkheden voor bepaalde visbestanden (COM(2026)109) op 21 april 2026 onder nummer 180681.

S.P.A. Erkens

Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Antwoord op Kamervragen van de fractie BBB over het Voorstel voor een Verordening tot wijziging van Verordening (EU) 2026/249 tot vaststelling, voor 2026, 2027 en 2028, van de vangstmogelijkheden voor bepaalde visbestanden (COM(2026)109)

De leden van de BBB-fractie in de Tweede Kamer hebben herhaaldelijk gewezen op de verslechterende positie van Nederlandse vissers door een stapeling van Europese regels, onzekerheid over quota en afnemende toegang tot traditionele visgronden.

De leden van de BBB-fractie in de Eerste Kamer constateren dat het nieuwe voorstel deze onzekerheid eerder lijkt te vergroten dan te verkleinen. Tegen deze achtergrond stellen deze leden de volgende vragen.

Vraag 1:

Deelt u de zorg van deze leden dat de voortdurende wijzigingen in Europese visquota leiden tot grote onzekerheid voor Nederlandse vissers en hun investeringsbeslissingen? Zo ja, wat gaat u hier concreet aan doen?

Antwoord:

De visserijsector heeft, zoals de leden van de BBB-fractie aangeven, de afgelopen jaren met vele uitdagingen te kampen. Zowel door internationale ontwikkelingen zoals de Brexit, door het verlies aan visgronden door de realisatie van natuurgebieden en windparken als door regelgeving die benodigde innovatie in de weg zit. Het vaststellen van quota op Europees niveau is een jaarlijks gebruik waarmee door het tijdig vaststellen hiervan vissers duidelijkheid hebben over het voor dat jaar beschikbare quotum. Dat deze quota jaarlijks worden vastgesteld op basis van zowel wetenschappelijke adviezen als de daaropvolgende onderhandelingen is voor vissers daarmee een bekende procedure. Desalniettemin hebben grote fluctuaties in quota een impact op de bedrijfsvoering. Ik zet mij daarom in voor stabielere en voorspelbare vangstmogelijkheden. De best beschikbare wetenschappelijke adviezen bieden de basis van het vaststellen van deze vangstmogelijkheden. Ik vind het belangrijk dat in de onderhandelingen en uiteindelijke vaststelling van de quota in overeenstemming met derde landen ook de sociaaleconomische gevolgen worden meegewogen. Manieren om dit mogelijk te maken zijn door meer ruimte te nemen om het niveau van de maximale duurzame opbrengst (MSY) te bereiken of door te kijken naar de mogelijkheid om meerjarige vangstmogelijkheden vast te stellen. Daarnaast blijf ik het belangrijk vinden dat de vangstmogelijkheden worden vastgesteld op basis van het best beschikbare wetenschappelijk advies en in overeenstemming met derde landen waarmee het bestand gezamenlijk beheerd wordt. Het is belangrijk hier een goede balans in te vinden in het belang van het duurzame beheer van de visbestanden en de vangstmogelijkheden van de toekomst.

Vraag 2:

Kunt u aangeven wat de verwachte inkomens- en werkgelegenheidseffecten zijn voor de Nederlandse visserijsector als de voorgestelde quota ongewijzigd worden vastgesteld?

Antwoord:

De vangstmogelijkheden zijn reeds vastgesteld in de Landbouw- en Visserijraad van december jl. Het voorstel voor de verordening waarover de vragen worden gesteld geeft hier de invulling van. De verordening is gepubliceerd op 30 januari 2026 als Verordening (EU) 2026/249 van de Raad van 26 januari 2026 tot vaststelling, voor 2026, 2027 en 2028, van de vangstmogelijkheden voor bepaalde visbestanden die in de wateren van de Unie en, voor vissersvaartuigen van de Unie, in bepaalde wateren buiten de Unie van toepassing zijn, en tot wijziging van Verordening (EU) 2025/202. De precieze gevolgen voor inkomen en werkgelegenheid zijn niet in kaart gebracht. Deze impact zal verschillen tussen de verschillende visserijsegmenten en naar verwachting zelfs tussen vissers afhankelijk van bijvoorbeeld hun doelsoort. Wel is zichtbaar dat met name voor de pelagische bestanden (o.a. haring, makreel, blauwe wijting) er sprake is van dalingen in de vangstmogelijkheden ten opzichte van vorige jaren. Voor veel demersale bestanden zoals zeebaars en tong zien we juist een grote stijging in het quotum.

Overigens betekent een beschikbaar quotum niet dat dit ook overeenkomt met de vangsten van het jaar. Zo is de verwachting op basis van de vangsten van afgelopen jaren en als gevolg van de sanering die enkele jaren geleden heeft plaatsgevonden in de kottervisserij dat voor soorten als tong het quotum niet geheel benut zal worden.

Vraag 3:

In het voorstel zijn voor belangrijke soorten, waaronder makreel, quota nog niet ingevuld («pm»). Hoe kunnen vissers hun bedrijfsvoering plannen, terwijl er nog onzekerheden zijn?

Antwoord:

Tijdens de Landbouw- en Visserijraad in december 2025 zijn de vangstmogelijkheden vastgesteld, waaronder voor makreel. Als gevolg van ontbrekende overeenstemming met het Verenigd Koninkrijk werd besloten voorlopige vangsthoeveelheden vast te stellen. Dat kwam overeen met een hoeveelheid van 90% van het ICES-hoofdlijnenadvies voor de eerste 6 maanden van 2026. Deze voorlopige hoeveelheid was juist met het oogmerk van zekerheid voor de ondernemers door de Raad vastgesteld. Het voorstel waarnaar wordt verwezen was nog onderhavig aan politieke besluitvorming over de definitieve vangstmogelijkheden. Deze zijn reeds vastgesteld in de eerste wijziging van de voornoemde verordening vangstmogelijkheden, met Verordening (EU) 2026/786 van de Raad van 30 maart 2026.

Vraag 4:

Welke inzet pleegt Nederland in de onderhandelingen met het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen om te voorkomen dat Nederlandse vissers verder worden verdrongen uit hun traditionele visgronden sinds de Brexit?

Antwoord:

De Europese Commissie heeft namens de lidstaten het mandaat om te onderhandelen met derde landen als het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen over gezamenlijke beheerde visbestanden. In dat verband wordt de toegang tot elkaars wateren besproken. Nederland blijft hierbij inzetten op eerlijke en gelijkmatige toegang tot elkaars wateren, echter valt toegang tot visgronden in de territoriale en EEZ-wateren onder de

bevoegdheid van de betreffende kuststaat. In dat licht is Nederland positief over de vorig jaar overeengekomen afspraak tussen de EU en het VK waarmee de toegang tot VK-wateren voor EU-visserij tot 30 juni 2038 is verlengd.

Vraag 5:

Deelt u de opvatting dat Nederlandse vissers door Europese regelgeving en internationale onderhandelingen onevenredig hard worden geraakt, terwijl landen buiten de Europese Unie vaak minder strenge regels hanteren?

Antwoord:

Het is een uitdrukkelijk streven van de Europese Unie dat een gelijk speelveld tussen vissers uit de EU en die uit derde landen tot stand wordt gebracht. De Europese Commissie en lidstaten zetten zich hiervoor in. Tegen die achtergrond heeft de EU afgelopen maart de definitieve vangstmogelijkheden voor makreel in lijn gebracht met het akkoord dat vier andere Kuststaten onderling, zonder de EU, hadden gesloten.

Vraag 6:

Kunt u inzicht geven in hoeverre de quota-voorstellen daadwerkelijk gebaseerd zijn op wetenschappelijk advies van de International Council for the Exploration of the Sea? In hoeverre spelen ook politieke afwegingen binnen de Europese Unie een rol bij de uiteindelijke verdeling?

Antwoord:

In het Gemeenschappelijk Visserijbeleid is vastgelegd dat het vanaf 2020 verplicht is om een exploitatieniveau vast te stellen waarmee de maximale duurzame opbrengst (MSY) kan worden behaald. Uit jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EU volgt dat de Raad weliswaar beleidsmatige afwegingen kan maken, maar dat zij bij de vaststelling van de vangstmogelijkheden voor soorten die in een meerjarenplan expliciet zijn genoemd als soorten waarvoor het geldt («doelsoorten») gebonden is aan de MSY-doelstelling. Vanwege deze verplichting is sinds 2020 het MSY-advies van ICES opgevolgd als inzet voor de onderhandelingen voor de doelsoorten. In het onderhavige voorstel zijn de meeste vangstmogelijkheden voor de voor Nederland belangrijke visbestanden vastgesteld op het niveau van MSY. Voor makreel is omwille van een gelijk speelveld met de andere kuststaten uitgeweken naar het tweede scenario onder het ICES-advies.

Vraag 7:

Bent u het met de leden van de BBB-fractie eens dat sociaaleconomische gevolgen voor vissersgemeenschappen zwaarder moeten meewegen bij Europese besluitvorming over quota?

Antwoord:

Ik vind dat alle drie de pijlers van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid (GVB), zijnde de sociale, economische en ecologische pijlers, evenwichtig meegenomen moeten worden in Europese besluitvorming over quota.

Vraag 8:

Hoe beoordeelt u de positie van de Nederlandse pelagische vloot in vergelijking met andere EU-lidstaten? Acht u het risico reëel dat Nederland in toekomstige onderhandelingen quota verliest aan andere lidstaten?

Antwoord:

De lidstaat Nederland ontvangt haar quota voor de pelagische soorten conform de zogenaamde «relatieve stabiliteit». Dit zijn vastliggende verhoudingen tussen lidstaten waar zonder hier overeenstemming over te bereiken, behoudens uitzonderlijke ad hoc besluiten van de Raad zoals in het kader van de zogenaamde «Haagse Preferenties», niet aan getornd wordt of kan worden.

Vraag 9:

Bent u bereid zich in Europees verband krachtiger te verzetten tegen voorstellen die de economische levensvatbaarheid van de Nederlandse visserijsector verder onder druk zetten?

Antwoord:

Ik vind het bieden van toekomstperspectief voor de visserijsector van groot belang. Hier is mijn inzet dan ook op gericht. Deze inzet geef ik op verschillende manieren vorm. Zo hoop ik op korte termijn een uitvoeringsagenda vast te stellen waarin zowel sector en NGO's gezamenlijk met de overheid zijn gekomen tot een lijst met acties waarmee invulling wordt gegeven aan de Visie Voedsel uit zee en grote wateren. Immers gaan zoals ook in mijn eerste antwoord aangegeven heb de uitdagingen voor de visserijsector verder dan enkel de beschikbaarheid van voldoende quota. Ook op bijvoorbeeld het gebied van bijvoorbeeld ruimte en innovatie zijn stappen nodig, zowel nationaal als internationaal. Alleen zo werken we toe naar een duurzame visserijsector die kan opereren binnen de ecologische draagkracht van de zee. Voor wat betreft quota is zoals bij het vorige antwoord aangegeven mijn inzet gericht op een evenwichtige benadering van sociale, economische en ecologische overwegingen bij voorstellen in Europees verband.

Vraag 10:

Kunt u toezeggen dat u zich actief zal inzetten voor stabiele, voorspelbare en voor Nederland eerlijke quota, zodat Nederlandse vissers niet telkens opnieuw geconfronteerd worden met politieke onzekerheid?

Antwoord:

Ik zal mij blijven inzetten voor een evenwichtige benadering bij het vaststellen van de vangstmogelijkheden, waarbij sociale, economische en ecologische overwegingen worden meegenomen. Dit doe ik zowel in lopende en aankomende onderhandelingen als in het kader van de evaluatie van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. De Europese Commissie zal op basis van deze recent gepubliceerde evaluatie besluiten of overgegaan zal worden tot een herziening van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Nederland heeft meermaals richting de Europese Commissie aangegeven voorstander te zijn van een herziening van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid. Het komen tot meer stabiliteit in vangstmogelijkheden, bijvoorbeeld via meerjarige quota is hierbij door Nederland meermaals genoemd tijdens Landbouw- en Visserijraden.

Vraag 11:

Hoe beoordeelt u de voorgestelde wijzigingen in de vangstmogelijkheden voor de Nederlandse visserijsector, in het bijzonder de quota voor makreel en blauwe wijting?

Antwoord:

Voor blauwe wijting zijn enkel wijzigingen voorgesteld in het kader van de transfer naar Noorwegen onder het akkoord dat met Noorwegen gesloten is. Op basis van dit akkoord verkrijgen EU-visserijtoegang tot Noorse wateren. Nederland heeft gezien de gevolgen hiervan voor de sector en de bredere EU-belangen met dat akkoord ingestemd. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 3 is voor makreel tijdens de Landbouw- en Visserijraad van december 2025 een voorlopig quotum vastgesteld. Nederland heeft in Raadsverband gepleit voor een verhoging van de voorlopige vangsthoeveelheid tot een niveau waartoe alle derde landen die het bestand delen al hadden besloten, om het gelijke speelveld te borgen. Het besluit hiertoe is vastgelegd in Verordening (EU) 2026/786.

Vraag 12:

Kunt u aangeven welke sociaaleconomische effecten u verwacht voor de Nederlandse kustgemeenschappen naar aanleiding van de voorgestelde herstelmaatregelen in het Kanaal en de Ierse Zee?

Antwoord:

De verwachting is dat de effecten op de Nederlandse kustgemeenschappen niet substantieel zullen zijn. Nederland heeft geen visserijactiviteit in de Ierse Zee. In het Kanaal zijn de herstelmaatregelen voornamelijk gericht ter bescherming van de tong en schol in dit gebied omdat het bestand zich onder de biologische kritieke waarde bevindt. Nederland is in dit gebied voornamelijk actief met de flyshootvisserij en de aanlandgegevens laten zien dat de soorten waarvoor deze herstelmaatregelen zijn vastgelegd nauwelijks worden gevangen met dit vistuig.

Vraag 13:

De Commissie stelt dat lidstaten zelf criteria bepalen voor quota-toewijzing. Welke specifieke maatschappelijke of duurzaamheidscriteria hanteert Nederland bij de verdeling van de voor Nederland beschikbare vangstmogelijkheden?

Antwoord:

Nederland kent het nationale contingentenstelsel waarbij de vangstmogelijkheden voor een aantal commerciële soorten worden verdeeld op basis van individueel overdraagbare rechten. De verdeling van contingenten is op historische visserijactiviteiten gebaseerd. Niet alle vangstmogelijkheden worden toegedeeld via contingenten. Bij het nationale quotumbeheer wordt, om te kunnen voldoen aan Europese verplichtingen, een deel gereserveerd voor ondermaatse vangsten en de aanlandplicht.

Vraag 14:

Bent u voornemens om in de Raad aan te dringen op snellere afronding van de onderhandelingen met derde landen (zoals het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen) om de huidige onzekerheid over de «p.m.»-quota zo snel mogelijk weg te nemen?

Antwoord:

De vangstmogelijkheden voor onderhandelingen met derde landen zoals het Verenigd Koninkrijk en Noorwegen zijn reeds voorlopig vastgesteld op de Landbouw- en Visserijraad van december 2025, gevolgd door een definitief besluit over het quotum voor 2026 afgelopen maart in Verordening (EU) 2026/786.

Vraag 15:

Op welke wijze borgt u dat wetenschappelijke adviezen van ICES, die ten grondslag liggen aan dit voorstel, ook rekening houden met de praktijkobservaties van de vissers zelf (visserij-afhankelijke data)?

Antwoord:

Nederland vindt het van belang dat visserij-afhankelijke data wordt gebruikt ter validering van de modellen die door ICES worden ontwikkeld.

Vraag 16:

Kunt u uiteenzetten welke specifieke wijzigingsvoorstellen u tijdens de komende Raadsvergaderingen zal indienen om de belangen van de Nederlandse kottervisserij en pelagische vloot te beschermen?

Antwoord:

Voor deze vraag zou ik u graag willen doorverwijzen naar de Geannoteerde Agenda ter voorbereiding van de verschillende Landbouw en Visserijraden. Hierin wordt de inzet van Nederland ten opzichte van deze vergaderingen uiteengezet.

Vraag 17:

In hoeverre belemmeren de voorgestelde vangstbeperkingen in dit voorstel de investeringsruimte van Nederlandse vissers om te verduurzamen (bijvoorbeeld op het gebied van brandstofbesparing of selectievere netten)?

Antwoord:

Vangstmogelijkheden worden vastgesteld op basis van wetenschappelijke vangstadvisies, waarbij het verplicht is de MSY-benadering te volgen. Vangstmogelijkheden kunnen effect hebben op de mogelijkheid voor visserijbedrijven om financiële capaciteit aan te trekken waardoor de sector kan investeren in verduurzaming en innovatie. Ik acht het daarom van belang in te blijven zetten op een stabiele en evenwichtige benadering bij het vaststellen van vangstmogelijkheden.

Vraag 18:

Voorziet u praktische problemen bij de handhaving van de nieuwe sluitingsperiodes en specifieke vangstgebieden zoals beschreven in de bijlagen, en hoe wordt voorkomen dat de administratieve lastendruk voor de visser hierdoor verder toeneemt?

Antwoord:

Op dit moment voorziet ik geen directe praktische problemen bij de uitvoering van, het toezicht op en de handhaving van de nieuwe sluitings-

perioden en specifieke vangstgebieden zoals beschreven in de bijlage. Bij het vaststellen van de maatregelen is nauw contact met de relevante stakeholders en de uitvoeringsorganisaties om mogelijke gevolgen, zoals administratieve lastendruk, zoveel mogelijk te beperken.