7
Stemming Wet werkelijk rendement box 3

Stemming Wet werkelijk rendement box 3

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 om werkelijke inkomsten uit bezittingen en schulden in box 3 te belasten (Wet werkelijk rendement box 3) (36748)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 4 februari 2026.)

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de stemming in verband met de Wet werkelijk rendement box 3 (36748). Hedenochtend heeft de Kamer reeds over de ingediende amendementen en de artikelen gestemd. Het wetsvoorstel komt nu in stemming, maar eerst is er een aantal stemverklaringen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Hoogeveen voor zijn stemverklaring namens JA21.

De heer **Hoogeveen** (JA21):
Voorzitter. Box 3 moet worden hervormd. Het huidige stelsel is juridisch wankel, maar de keuze van het kabinet voor een vermogensaanwasbelasting is wat JA21 betreft fundamenteel verkeerd. Dit systeem belast papieren winsten, corrigeert niet voor inflatie, is complex en vergroot onzekerheid voor belastingbetalers. Die zorgen worden breed gedeeld. De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, het Register Belastingadviseurs en de Raad van State waarschuwen voor problemen met uitvoerbaarheid en rechtszekerheid en voor een toename van procedures. Dit systeem wordt in deze vorm nergens ter wereld toegepast.

Toch heeft JA21 constructief meegedacht over het beter maken van een slechte wet. Wij kwamen onder andere met voorstellen voor achterwaartse verliesverrekening, zodat belastingteruggave mogelijk wordt na een jaar met negatief rendement. Deze correctie was essentieel voor een eerlijker systeem, dat werkelijk rendement wil belasten.

Nu vanmorgen bij de stemmingen al onze amendementen zijn verworpen, is het oordeel van JA21 dat deze wet niet voldoet aan het uitgangspunt om werkelijk behaald rendement te belasten. Wij zullen dus tegen deze wet stemmen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Meneer Grinwis krijgt het woord voor zijn stemverklaring.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Voor of tegen de Wet werkelijk rendement box 3: dat is een waar dilemma voor de ChristenUniefractie. Mensen met geld mogen immers best naar vermogen bijdragen. De vrucht belasten in plaats van de boom klinkt na alle box 3-ellende van de afgelopen jaren aantrekkelijk. Alleen, de manier waarop in het wetsvoorstel, waar we nu over gaan stemmen, het werkelijk rendement belast gaat worden, is iets waar mijn fractie ernstige bedenkingen bij heeft.

Ten eerste zijn bijna 1.000 ambtenaren nodig om de belasting te innen en leggen we 1,6 miljoen huishoudens uitgebreide administratieve verplichtingen op. Maar een eenvoudige vermogensbelasting als alternatief, die goed uitvoerbaar is plus aantrekkelijk om investeringen aan te jagen, was onbespreekbaar.

Twee. Over vermogensaanwas versus vermogenswinst is veel gezegd. Maar de aanwasbelasting werd een brug te ver na het verwerpen van het amendement-Hoogeveen vanochtend, waardoor verliezen niet netjes verrekend kunnen worden. En dan heb ik het nog niet eens over de verworpen mooie amendementen van de ChristenUnie.

Ten derde noem ik de knoet van de budgetneutraliteit, die een zorgvuldige stelselwijziging onmogelijk maakt, ook volgens de Raad van State. Door daarbij alleen te focussen op box 3 en niet op ander vermogen, zoals erfenissen of de hypotheekrenteaftrek, doen we de mensen die sparen en beleggen in box 3, tekort.

Daarom zal mijn fractie tegen de Wet werkelijk rendement box 3 stemmen.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Grinwis. Het woord is aan meneer Stoffer voor zijn stemverklaring namens de Staatkundig Gereformeerde partij. Ook de heer Vermeer komt zeker nog aan de beurt.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. De SGP pleit al jarenlang voor een eerlijke heffing op vermogen: een heffing op basis van werkelijk rendement. Die is er nu niet. Het stelsel is op dit moment onrechtvaardig. Mensen betalen nu belasting over geld dat ze eigenlijk helemaal niet hebben. Het huidige stelsel is onhoudbaar. Het wetsvoorstel dat voorligt, lijkt een stap in de goede richting, maar dat is het niet, want er zitten te veel haken en ogen aan en de uitwerking pakt in veel gevallen negatief uit. Ik noem onder andere de positie van verpachte landbouwgronden, familiebedrijven, kleine beleggers, eigenaren van vakantiewoningen, en ik zou nog een hele tijd zo door kunnen gaan. Daar komt bij dat een aantal verbetervoorstellen deze ochtend helaas niet zijn aangenomen. Ten slotte ziet het aanstaande kabinet de voorliggende wet als tussenstap richting een stelsel op basis van vermogenswinst. De SGP wil geen halfbakken tijdelijke tussenstap; we willen naar een eerlijk en houdbaar stelsel. Alles overwegend — u voelt het aankomen — zal de SGP tegen deze wet stemmen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Vermeer voor zijn stemverklaring namens de BBB.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Dit box 3-voorstel is een eerste stap naar het eerlijker belasten van daadwerkelijke opbrengsten van vermogen. Deze wet stopt hopelijk het verder verkopen van huurwoningen, wat nu zorgt voor een nóg lager aanbod voor huurders. We komen met deze wet langzaam uit de klem van gerechtelijke uitspraken, maar dit gaat niet ver genoeg. BBB wil alleen belasting op daadwerkelijk gereali-

seerde winst, zoals ook de coalitie al heeft toegezegd. Dit voorliggende wetsvoorstel leidt daarnaast tot extra belastingafdrachten bij kleine vermogens, en dat alleen vanwege begrotingsregels die het kabinet zelf ook niet hanteert voor haar eigen keuzes. Wijzigingsvoorstellen die de wet draagbaarder zouden maken, zijn helaas vanmorgen weggestemd. Daarom stemt BBB tegen deze wet.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van het amendement-Inge van Dijk (stuk nr. 11).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van de SP, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, de PvdD, het CDA en de VVD voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.