



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018 2500
EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Beschermen,
Aanpakken en Voorkomen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
3251126

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

15 maart 2021

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over illegale aanbieders van online
kansspelen die mogelijk in aanmerking willen komen voor een vergunning

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Kuiken (PvdA) over
illegale aanbieders van online kansspelen die mogelijk in aanmerking willen
komen voor een vergunning (2021Z04036; ingezonden 2 maart 2021).

De Minister voor Rechtsbescherming,

1Pagina1van2

Sander Dekker

**Antwoorden van de minister voor rechtsbescherming op de schriftelijke
vragen van het lid Kuiken (PvdA) over illegale aanbieders van online
kansspelen die mogelijk in aanmerking willen komen voor een
vergunning
(ingezonden 2 maart 2021, 2021Z04036)**

Vraag 1
**Kent u het rapport van de Kansspelautoriteit 'Omvang online
kansspelmarkten'? 1)**

Antwoord op vraag 1

Ja.

Vraag 2

Herinnert u zich de motie-Bouwmeester c.s. uit 2011 waarin de regering wordt verzocht te bewerkstelligen dat illegale aanbieders van kansspelen niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om kansspelen via internet aan te bieden? Herinnert u zich de motie-Postema c.s. van februari 2019 waarin de regering wordt verzocht te bewerkstelligen dat vergunningverlening voor het aanbieden van kansspelen op afstand enkel en alleen geschiedt aan partijen die zich gedurende een aaneengesloten periode van minimaal twee jaar niet onvergund, actief en specifiek op de Nederlandse markt hebben gericht?

2) 3)

Antwoord op vraag 2

Ja.

Vraag 3

Deelt u de mening dat aanbieders die online kansspelen aanbieden of hebben aangeboden reeds lang weten dat zij met dergelijke activiteiten de kans kunnen verspelen op het verkrijgen van een vergunning? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 3

Zie mijn antwoord op vragen 5, 6 en 7.

Vraag 4

Deelt u de mening dat uit het genoemde rapport, onderliggende onderzoeken en het feit dat de legale markt voor online kansspelen grotendeels nog gesloten is, blijkt dat de omvang van de online gokmarkt grofweg 400 miljoen euro bedraagt en dat dat voor een groot deel illegaal aanbod betreft? Zo nee, waarom niet en over welke andere cijfers beschikt u dan wel?

Antwoord op vraag 4

In het rapport wordt, op basis van cijfers van marktanalysebureaus, het totale bruto spelresultaat voor de Nederlandse online kansspelmarkt in 2019 geschat op 424 miljoen euro. Het gaat hier inderdaad grotendeels om illegaal aanbod.

Vraag 5

Deelt u de mening dat aanbieders die nu illegaal online kansspelen aanbieden en dus de wet aan hun laars lappen niet betrouwbaar zijn en dat daarom tenminste vraagtekens gesteld kunnen worden bij hun intenties om zich straks als eventuele legale aanbieder wel aan de wet te gaan houden, met name daar waar het gaat om hun wettelijke plicht om bovenmatig gokgedrag tegen te gaan? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen** Directie Beschermen, Aanpakken en Voorkomen

Datum
15 maart 2021

Ons kenmerk 3251126

Deelt u de mening dat, gezien de genoemde moties, partijen die sinds februari 2019 illegaal online kansspelen aanbieden of in die periode enige tijd hebben aangeboden niet in aanmerking mogen komen voor een vergunning voor het aanbieden van online kansspelen? Zo nee, waarom niet?

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**Dir
ectie Beschermen, Aanpakken
en Voorkomen

Datum
15 maart 2021

Ons kenmerk3251126

Vraag 7

Hoe gaat de Kansspelautoriteit de aanvragers van vergunningen onderzoeken op het illegaal aanbieden van online kansspelen gedurende (een deel van) de periode van februari 2019 tot nu toe?

Antwoord op vragen 5, 6 en 7

Ik wil illegale aanbieders weren die zich actief op de Nederlandse markt blijven richten en zich niets aan de Nederlandse wet- en regelgeving gelegen laten liggen. Als een aanbieder een vergunning aanvraagt, weegt de Kansspelautoriteit bij de beoordeling diens eerdere gedrag mee in de beoordeling van de betrouwbaarheid. Een aanbieder die in het verleden actief illegaal heeft aangeboden kan de twijfel over zijn betrouwbaarheid wegnemen door gedurende een aaneengesloten periode voorafgaand aan de vergunningaanvraag goed gedrag te laten zien. De motie van het lid Postema die in de Eerste Kamer is aangenomen noemt daarbij een termijn van minimaal twee jaar. Over dit onderwerp is meermaals met het parlement gesproken.¹ De Ksa heeft op basis hiervan een beleidsregel opgesteld. Hierin staat dat bij een aanvraag voor een online kansspelvergunning wordt gekeken naar een aantal criteria:

- Was er een website met de extensie .nl?
- Gebruikte de aanbieder de Nederlandse taal?
- Gebruikte de aanbieder betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt?
- Heeft de aanbieder reclame gemaakt op tv, radio of in gedrukte media, gericht op de Nederlandse markt?
- Werd er voor het aanbod gebruik gemaakt van een of meer domeinnamen met daarin typische aan Nederland refererende begrippen in combinatie met kansspelaanduidingen?
- Bevatte(n) de website(s) waarop de kansspelen werden aangeboden één of meer kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland is af te leiden?

Als aan één of meer van deze criteria wordt voldaan, krijgt de aanvrager geen vergunning. De Ksa kijkt hierbij naar de twee jaar en negen maanden voorafgaand aan het indienen van de aanvraag.

1) Kansspelautoriteit.nl, rapport 'Omvang online kansspelmarkten', 16 februari 2021, <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/2021/februari/rapport-prognoses/>

2) Kamerstuk 32264, nr. 19

3) Eerste Kamer, Kamerstuk 33996,

L, https://www.eerstekamer.nl/motiedossier/33996_I_motie_postema_pvda_c_s

¹ Kamerstukken I, 2018/19, 33996, nr. J; Handelingen I, 33996, 12 februari 2019, 18-7-16; Aangangsels van de Handelingen, 2018/19, nr. 3902; Kamerstukken II, 2019/20, 33996, nr. 77; Kamerstukken II, 2019/20, 33996, nr. 88; Kamerstukken II, 2020/21, 33996, 24557, nr. 89.