

Besluit veilige jaarwisseling

Voorzitter: Van Campen

Besluit veilige jaarwisseling

Aan de orde is het **tweeminutendebat Besluit veilige jaarwisseling (35386, nr. 35)**.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Besluit veilige jaarwisseling. Ik heet van harte welkom de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat. Ik geef als eerste het woord aan het lid Kostić voor haar inbreng namens de Partij voor de Dieren.

De heer Chris Jansen (PVV):

Mijn verzoek is of ik kan worden toegevoegd aan de lijst met sprekers met nul minuten spreektijd.

De voorzitter:

U heeft niet deelgenomen, dus ik moet formeel vragen of daar een bezwaar tegen is. Ik zie dat dat niet het geval is. Dan gaan we dat doen, meneer Jansen. Het woord is aan het lid Kostić.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Dank, voorzitter. Gemeenten, hulpdiensten, dieren, eigenaren van huisdieren en mensen met een longaandoening kunnen niet wachten tot het vuurwerkverbod de komende jaarwisseling ingaat, helaas met een mogelijkheid voor ontheffingen, waar we het vandaag over hebben. Voor de Partij voor de Dieren is het belangrijk dat we nu eindelijk stappen zetten voor een veilige jaarwisseling voor iedereen. Er is recent een motie van de Partij voor de Dieren en onder andere CDA en VVD aangenomen om met behulp van onder anderen gedragswetenschappers in te zetten op tijdelijke maatregelen om de nieuwe norm goed te laten landen en naleving zo soepel mogelijk te laten verlopen. Kan de staatssecretaris zo snel mogelijk, het liefst nog voor het meireces, nader toelichten welke maatregelen worden genomen in dat opzicht?

Wat betreft het voorliggende besluit hebben we nog een aantal aandachtspunten. Allereerst is het onverantwoord dat jongeren onder de 18 onder de huidige AMvB vuurwerk mogen afsteken bij een vuurwerkonthefing. Het CDA dient mede namens ons daarover een motie in.

Dan het blusschuim met pfas. Dat mag nog tot 2027 verkocht worden en tot 2030 gebruikt worden. We weten allemaal hoe fout pfas is. De aanwezigheid van blusschuim wordt verplicht bij de afsteeklocaties. Kan de staatssecretaris toezeggen om gemeenten op het hart te drukken om nu al geen blusschuim met pfas meer toe te staan bij de afsteeklocaties om problemen met de leefomgeving te voorkomen?

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat vuurwerk voor wilde dieren zoals vogels leidt tot stress, uitputting en soms zelfs de dood;

constaterende dat dit gebeurt midden in de winter, waarin vogels al alles op alles moeten

zetten om de kou te overleven en de stress van vuurwerk de vogels veel extra energie kost;

constaterende dat als er heel veel ontheffingen worden afgegeven, wilde dieren weinig plek hebben voor rust en veiligheid, terwijl het met veel diersoorten in Nederland niet zo goed gaat;

verzoekt de regering om de gemeenten op het hart te drukken om zo veel mogelijk rekening te houden met wilde dieren bij de afweging om een ontheffing te verlenen, bijvoorbeeld door geen ontheffingen te verlenen in de buurt van parken, het NNN en Natura 2000-gebieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kostić.

Zij krijgt nr. 38 (35386).

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het woord is aan de heer Bikkers namens de VVD.

De heer **Bikkers** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Deze Kamer is onder voorwaarden akkoord gegaan met een verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk. Daarbij zijn drie heel duidelijke voorwaarden meegegeven: een goede handhaving; de mogelijkheid om in georganiseerd verband vuurwerk af te steken; en een eerlijke nadeelcompensatieregeling voor de vuurwerkbranche. Hoewel we vandaag spreken over die tweede voorwaarde, wil ik vanuit de VVD toch ook echt aandacht vragen voor die derde, die nadeelcompensatieregeling. De vuurwerkbranche heeft duidelijkheid nodig. Ik wil de staatssecretaris dan ook vragen deze te geven. Ik roep de staatssecretaris op om de komende tijd voortvarend aan de slag te gaan om met de branche en de Kamer duidelijkheid te verschaffen over deze compensatieregeling.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van der Plas, voor haar inbreng namens BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat BBB fel tegen het vuurwerkverbod is. Dat hebben we hier meerdere keren in meerdere debatten betoogd. Miljoenen mensen genieten elk jaar van de jaarwisseling en, met een glaasje champagne en een oliebol, van de sierpotten. Want dat is eigenlijk het enige wat nog mag; er is al heel veel verboden.

Maar nu met name over de nadeelcompensatie. De heer Bikkers gaf het net al aan: een fatsoenlijke compensatieregeling is nog steeds niet in zicht, ondernemers hebben nog steeds geen flauw idee wat en hoeveel zij gecompenseerd krijgen. Ik vind het een schande tegenover de vuurwerkondernemers dat wij hier zo omgaan met hun levenswerk. Ik heb daar ook een motie voor, die ik nu ga indienen. Deze luidt als volgt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de uitwerking van het Besluit veilige jaarwisseling plaatsvindt via een AMvB, een algemene maatregel van bestuur, onder een zware voorhangprocedure;

constaterende dat de AMvB bestaat uit samenhangende onderdelen, waaronder een handhavingsplan, ontheffingen voor buurtverenigingen en nadeelcompensatie voor consumentenvuurwerkverkopers;

constaterende dat de zware voorhangprocedure bedoeld is om het geheel in samenhang te beoordelen;

overwegende dat het los behandelen of uitstellen van de nadeelcompensatie de integraliteit doorbreekt en ondernemers in onzekerheid laat;

verzoekt de regering:

- de nadeelcompensatie onderdeel te laten blijven van het Besluit veilige jaarwisseling en beide gelijktijdig aan de Kamer voor te leggen;
- te waarborgen dat bij inwerkingtreding van een verkoopverbod op consumentenvuurwerk gelijktijdig duidelijkheid bestaat over een eerlijke compensatieregeling voor daadwerkelijk geleden schade,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Plas.

Zij krijgt nr. 39 (35386).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dan rest mij nog één ding te zeggen, en dat is dat wij nog een aangehouden motie hebben om het vuurwerkverbod uit te stellen, omdat niet aan de voorhangprocedure wordt voldaan. Deze zal ik volgende week in stemming laten brengen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik zie dat u nu de administratie ook heeft geregeld. Het woord is aan mevrouw Zalinyan, voor haar inbreng namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Zalinyan** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Burgemeesters, oogartsen, traumachirurgen, politiebonden, brandweercommandanten, Longfonds, Dierenbescherming en een miljoen handtekeningen onder de petitie voor een vuurwerkverbod: we hebben naar jullie geluisterd! Dit tweeminutendebat is wat mijn fractie betreft het sluitstuk van een lang traject naar een veilige jaarwisseling. De mogelijkheid om lokaal veilige vuurwerkevenementen te organiseren, is een compromis dat kan werken, als we nu snel een klap geven op dit besluit.

Mijn fractie had wel graag gezien dat de uitvoering in een strakke landelijke regeling was gevat, in plaats van dat elke gemeente dit zelf moet uitzoeken en zelf moet regelen. Daar is helaas niet voor gekozen, maar omwille van een snelle invoering leggen we ons hierbij neer. Dat doen we met veel vertrouwen in de uitvoering door de gemeenten. Ik wil wel graag dat gemeenten goed ondersteund worden in het aanpassen van de APV's en het evenementenbesluit, en dat zij een goede checklist krijgen met wat er allemaal nog moet worden geregeld voor een goed en veilig vuurwerkevenement. Ik begrijp dat de VNG hier al aan werkt. Ik wil de staatssecretaris vragen om hier ook maximale juridische en praktische ondersteuning aan te geven, zodat alles goed en tijdig klaarligt voor de komende

jaarwisseling. Ik zou de staatssecretaris willen vragen om hier een toezegging op te doen.

Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Zwinkels voor haar inbreng namens het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Het is hartstikke goed dat we vandaag dit tweeminutendebat over de veilige jaarwisseling hebben. Ik ben daar blij mee. Ik heb alle vertrouwen in de vervolgstappen die door het kabinet en door deze staatssecretaris gezet gaan worden. Ik wil mijn inbreng beperken tot het indienen van één motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat minderjarigen relatief vaak slachtoffer worden van vuurwerkindidenten;

constaterende dat zowel de politie als de G4 in de bestuurlijke consultatie hebben aangegeven dat de leeftijdsgrens voor het afsteken van vuurwerk verhoogd zou moeten worden;

constaterende dat een leeftijdsgrens van 18 jaar beter aansluit bij bestaande regels rond veiligheid en verantwoordelijkheid;

verzoekt de regering om de leeftijdsgrens, zoals opgenomen in artikel 2.3.2a van het Besluit veilige jaarwisseling en geldend voor de voorschriften bij een ontheffing, voor zowel supervisors als ontbranders vast te stellen op ten minste 18 jaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Zwinkels en Kostić.

Zij krijgt nr. 40 (35386).

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

We zijn hier in deze Kamer elke dag bezig om regeltjes op regeltjes op regeltjes te zetten. Uiteindelijk blijken die regels allemaal niet uitvoerbaar en niet handhaafbaar te zijn. Mijn vraag aan mevrouw Zwinkels is: hoe gaat het gehandhaafd worden als je deze leeftijdsgrens gaat opleggen? Hoeveel mensen zijn er extra nodig om dit te gaan handhaven? Wat denkt mevrouw Zwinkels dat er gebeurt als boa's of handhavers bij dit soort dingen gaan controleren, en wat denkt zij wat voor gevolgen dat voor hen heeft?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Ik denk dat mijn motie juist leidt tot minder regeldruk, omdat we de leeftijdsgrens op 18 jaar leggen, zoals ook voor heel veel andere zaken het geval is. Ik denk dat het ook te overzien is, want uiteindelijk wordt er straks alleen nog in georganiseerd verband vuurwerk afgestoken. Dan is het ook makkelijker te controleren. De G4 en de VNG hebben zelf aangegeven dat dit de uitvoerbaarheid ten goede komt. Als ik kan daarbij kan helpen en daaraan kan bijdragen, dan luister ik daarnaar. Dan dien ik een motie in die de handhaving juist gaat helpen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

We hebben al een tekort aan handhavers, boa's en politieagenten. Dan is het toch volstrekt ridicuul om een extra regel op te leggen? Als je regels oplegt, moet je die ook handhaven en daar gevolg aan geven. Het is toch volstrekt ridicuul om dan 18 jaar als leeftijdsgrens te doen? Ik snap ook wel dat een peuter van 3 dat niet mag doen; dat begrijpt iedereen. Maar stel dat je 17 jaar bent en weet hoe je met vuurwerk moet omgaan. Dit gaan we toch niet doen, hoop ik. Ik roep de Kamer op om tegen deze motie te stemmen. Dit is echt volslagen onzin.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Ik merk dat het mevrouw Van der Plas iets doet. Dit is geen extra regel, maar een aanpassing van de bestaande regels. Er komt geen enkele regel bij. Er is nu ook al een verbod tot 16 jaar. Dat moet net zo goed gehandhaafd worden. Dit is dus ook geen extra claim op of belasting van boa's en handhavers. We zeggen alleen dat het 18 jaar wordt in plaats van 16 jaar. Dat is de enige aanpassing. In mijn ogen is dat ook een hele duidelijke verbetering, die de handhaving en de uitvoerbaarheid enorm gaat verbeteren. Dat zeggen ook de gemeenten in Nederland, die we juist moeten helpen. Ik roep de Kamer op om deze motie te steunen.

De voorzitter:

Tot slot.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Het is wel een extra regel, want je verbreedt de groep. Hierdoor moeten er nog meer mensen gehandhaafd worden. Dat gaat gewoon niet lukken. Het CDA legt hiermee extra druk op onze instanties om dingen te gaan handhaven of beboeten. Ik hoop dat het CDA dat inziet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Ik zie dat anders. Er is helemaal geen sprake van extra regels. Sterker nog, als we toe gaan werken naar een veilige jaarwisseling, zullen we op slechts een aantal plekken nog moeten toezien op de voorgestelde leeftijdsgrens van 18 jaar. Dat is op de plekken waar georganiseerd vuurwerk is toegestaan. Op al die andere plekken zal moeten worden ingegrepen, omdat dat illegale situaties zijn. Wat mij betreft zetten we hiermee dus een hele goede stap naar voren. Het moet niet groter worden gemaakt dan het is. Het is gewoon een hele logische stap in deze nieuwe situatie. Er is geen enkele sprake van enige nieuwe regel.

De voorzitter:

Dank u wel. Het woord is aan de heer Mathlouti voor zijn inbreng namens D66. Ga uw gang.

De heer **Mathlouti** (D66):

Yes, voorzitter, dank. Geen moties van de kant van D66, wel een vraag over de status van een eerder ingediende motie van mijn voorganger op dit dossier, mevrouw Van der Werf. In die motie wordt de regering verzocht om de Wet veilige jaarwisseling zo snel mogelijk te laten ingaan. We willen nadrukkelijk vragen hoe het staat met die motie, temeer omdat zowel de samenleving als de gemeenten en de politie ernaar vragen. De afgelopen jaarwisseling liet volgens mij heel goed zien waarom het nodig is, dus graag een reactie van de staatssecretaris.

Veel dank.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de termijn van de Kamer gekomen. Ik schors vijf minuten voor de beantwoording door de staatssecretaris.

De vergadering wordt van 13.55 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Bertram**:

Voorzitter, dank u wel. Dank voor de vragen. Voordat ik die beantwoord, zou ik graag nog twee opmerkingen willen maken. Ik heb ter voorbereiding op dit debat een flink aantal burgemeesters zelf gesproken. Ik heb hun beloofd u twee observaties mee te geven. De eerste is dat er ook burgemeesters zijn die erop wijzen dat oliebollen en vuurwerk in familieverband, in straatverband, ook een waarde zijn en dat het iets betekent in hun gemeenschappen als die waarde wijzigt. Ik denk dat het belangrijk is om dat met z'n allen te constateren. De tweede is deze. Als je met diezelfde burgemeesters spreekt, als je spreekt met de VNG en het Nederlands Genootschap van Burgemeesters, hoor je ook dat zij zeggen: de afgelopen tijd hebben we gezien dat het niet meer te doen is en dat het niet beter wordt. Zowel de politie als de mensen die op de ambulances zitten, zeggen dat ze het niet meer trekken. Ook medici zeggen: let op, het leed dat mensen wordt aangedaan, niet alleen de mensen die met vuurwerk bezig zijn, maar ook de mensen eromheen, die toevallig in de buurt zijn, is veel groter dan je denkt. Eigenlijk was het oordeel van al die burgemeesters, ook als ze in een gemeente wonen waar het probleem niet eens zo groot is: ja, dit moet nu wel gebeuren. Dat wil ik u eigenlijk meegeven.

Er zijn twee aanvullende opmerkingen. Ja, de implementatie moet echt heel goed gebeuren. Tegelijkertijd zeggen alle betrokken partijen: dit gaat tijd kosten. Het is dus niet een kwestie van: het eerste jaar gaat het helemaal zonder vallen en opstaan. Nee, het kost tijd en tegelijkertijd betekent het ook dat we dan op zoek kunnen gaan naar hoe we die waarden op een andere manier gaan invullen. Dat is nou precies het voorstel dat voorligt.

Dan kom ik toe aan de vragen van het lid Kostić. Die heeft mij gevraagd naar implementatie voor het meireces. Wij zijn druk doende. De VNG is druk doende. Wij gaan daar dus zeker de komende weken al mee aan de slag. Dat moet ook wel als je ervoor wilt zorgen dat het uiteindelijk in augustus in werking treedt.

Van het blusschuim met pfas kan ik zeggen dat wij zeker, via de VNG, de gemeenten op het hart zullen drukken om daarop te letten.

De heer Bikkers had gevraagd of de nadeelcompensatie er toch wel aankomt. Het antwoord is ja. In april krijgen we de eerlijke en nette nadeelcompensatie. Dat was volgens mij de tekst van de uitspraak van de Kamer. Dat betekent dat u dan ook zicht krijgt op hoe die nadeelcompensatie eruitziet. Ik zal het ook naar de Eerste Kamer sturen.

Ik kom straks natuurlijk nog even terug op de motie van mevrouw Van der Plas. Die vraagt namelijk nog net iets meer, maar ik doe eerst even de vragen.

Vanuit PvdA-GroenLinks werd gevraagd of ik bij het sluitstuk van plan ben om de VNG echt zo veel mogelijk te ondersteunen bij de implementatie. Het antwoord is ja. Wij zijn druk doende. Er is een taskforce. Er is voor alles een taskforce, maar daar is ook een taskforce voor en dat is maar goed ook, want het is echt een enorme klus. We proberen ook op alle mogelijke manieren in die operationalisering de VNG te ondersteunen.

Meneer Mathlouti vroeg hoe het zit met de motie-Van der Werf. Vorige week is er een brief gestuurd waarin ik heb aangegeven dat de inwerkingtreding dit jaar plaatsvindt. Dan kom ik bij de moties. Oké?

De voorzitter:

Zullen we de interrupties na de appreciatie van de moties doen? Dan geef ik ruimte voor interrupties. Gaat uw gang, staatssecretaris.

Staatssecretaris Bertram:

De motie op stuk nr. 38 van het lid Kostić verzoekt of ik gemeenten op het hart wil drukken rekening te houden met wilde dieren bij de afweging. Dat ga ik zeker doen. Ik geef dat een plek in het traject met VNG. Daarmee krijgt de motie oordeel Kamer.

De motie-Van der Plas op stuk nr. 39 over compensatie ontraad ik. Ik leg even uit waarom dat zo is. Er staat: "Verzoekt de regering de nadeelcompensatie onderdeel te laten blijven van het Besluit veilige jaarwisseling." Dat is niet het besluit zoals dat nu voorligt, vandaar dat ik de motie ontraad. Dat neemt niet weg dat ik in april beide Kamers een voorstel doe van hoe ik de nadeelcompensatie ga invullen. Uiteraard is het zo — dat was ook de afspraak — dat bij de inwerkingtreding de drie voorwaarden gelden die de Kamer heeft meegegeven. Die nadeelcompensatie zit daarin.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik maak me wel ernstige zorgen om die nadeelcompensatie. Wij hebben hier vorige week een landbouwdebat gehad. Toen heb ik laten zien hoe het is gegaan bij de pelsdierhouders. Het is gewoon volstrekt oneerlijk gegaan. Maar goed, we wachten af wat er dan komt.

Ik heb eigenlijk even een vraag over de inleiding van de staatssecretaris, naar aanleiding van het gesprek met gemeenten die zeggen: oliebollen, champagne en vuurwerk gaat allemaal prima, maar aan de andere kant gebeuren allemaal dingen; dat kunnen wij eigenlijk helemaal niet meer aan. Die oliebol, champagne en sierpot wordt door ongeveer 99,9% van Nederland gedaan. Eigenlijk gaat alles dus best wel goed. We hebben te maken met een gezags- en gedragscrisis. Alles wat tijdens de jaarwisseling gebeurt, zoals het gooien met vuurwerk, nitraatbommen, brandstichting en het aanvallen van hulpverleners, is allemaal al verboden.

De voorzitter:

Komt u tot een vraag?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dat is allemaal al verboden! Ik snap dan nog steeds niet waarom we zeggen: eigenlijk gaat alles best goed, want iedereen is bij de jaarwisseling best wel goed bezig, behalve dat kleine groepje. Dat groepje doet allemaal dingen die al verboden zijn. En dan gaan we die 99,9% van de mensen in Nederland straffen door geen consumentenvuurwerk meer te laten verkopen en afsteken. Schiet mij maar lek. Leg mij dat uit.

Staatssecretaris Bertram:

Dat eerste ga ik niet doen, lek schieten. Al die burgemeesters zeggen: het is een waarde en daar moet je oog voor hebben. Tegelijkertijd zien zij hoe hun collega's in de wind staan, hoe de politie in de wind staat en hoe het ambulancepersoneel, dat ook vraagt om dit verbod, in de wind staat. Medici zeggen dat het leed dat wordt toegebracht veel groter is dan je denkt. Voor al die burgemeesters is dat uiteindelijk reden om tot het oordeel te komen dat we dit moeten doorzetten, en zo snel mogelijk. Dat lijkt me niet onbelangrijk. Mijn punt was eigenlijk dat we niet moeten ontkennen dat dit wel degelijk een waarde vertegenwoordigt. Maar die kun je ook op een andere manier invullen. Dat lijkt me onderdeel van waar burgemeesters nu al mee bezig zijn.

De voorzitter:

Mevrouw Van der Plas, kort en bondig.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Iedereen die denkt dat met een verbod op het verkopen van consumentenvuurwerk de jaarwisseling beter gaat verlopen, moet zich nog maar eens goed achter de oren krabben. Laten we wel wezen: het gaat alleen nog maar om de sierpot, want al het andere is de afgelopen jaren al verboden. De gasten die dit doen, vinden namelijk wel wat anders tijdens de jaarwisseling. Is de staatssecretaris het daarmee eens? Wat gaan we doen om dat te beteugelen? Het is namelijk het falen van de eigen overheid om de gezags- en gedragscrisis te beteugelen. Dat hebben we gewoon niet kunnen doen in de afgelopen jaren. We zijn veel te soft. Waarom gaat dat dan wel lukken als meneer Jansen uit de Takkenstraat straks geen sierpotje meer kan kopen?

Staatssecretaris **Bertram**:

Wat ik opmaak uit de gesprekken met de burgemeesters is dat zij ook met hun eigen raden bezig zijn om erover na te denken hoe ze dit op een andere manier kunnen invullen. Dat lijkt mij ook volstrekt verstandig. Tegelijkertijd zeggen de burgemeesters dat dit niet van vandaag op morgen gaat, maar dat als we dit verbod doorvoeren en de ontheffing nog mogelijk is, dat betekent dat je een soort nieuwe balans hebt. Er is ook weinig of geen vertrouwen dat je iets wat elk jaar erger lijkt te worden op een of andere manier weet te beteugelen. Ik denk dat dat uiteindelijk de oproep is, ook vanuit de politie, toch niet de minste, en vanuit de zorgverleners. Zij zeggen: hier moeten we op dit moment wat aan doen. Ik denk dat het verstandig is dat ook het kabinet samen met hopelijk een meerderheid van de Kamer, al moeten we dat nog zien bij de inwerkingtreding, constateert dat dit het moment is om deze tournure in te zetten.

De **voorzitter**:

Afrondend.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Wij spreken ook heel veel agenten. Zij zeggen: dit schiet volledig zijn doel voorbij; wij worden eigenlijk nog wat angstiger voor de jaarwisseling, omdat wij zo meteen degenen zijn die de schuld krijgen van een verbod op consumentenvuurwerk. Misschien denkt de staatssecretaris dat die gasten denken: ik mag geen sierpotje meer kopen, dus ik ga lekker bij mama thuiszitten en een puzzeltje maken. Dan leeft de staatssecretaris in een compleet andere wereld, want die gasten vinden altijd andere manieren. 99,9% van de mensen die genieten van het vuurwerk en bij wie het gewoon goed gaat, zijn de dupe. Dat zijn zo meteen ook degenen die langs de weg worden aangehouden omdat ze in Duitsland wat vuurwerk hebben gekocht. De grote criminelen met een illegale vuurwerkhandel worden allemaal niet aangepakt. Zij lachen zich een slag in de rondte, want ze gaan gewoon wat anders doen.

Staatssecretaris **Bertram**:

Ik denk niet dat deze staatssecretaris in een andere wereld leeft. Ik ben tien jaar gemeentesecretaris in Den Haag geweest. Ik heb het allemaal van nabij kunnen meemaken. Ik blijf denk ik van mening verschillen met het oordeel dat je dit door zou moeten laten gaan. Je ziet dat het in de loop van de jaren eigenlijk alleen maar erger is geworden. Burgemeesters die in het begin helemaal niet zo voor dat verbod waren, zeggen nu: het is tijd en het moet een keer gebeuren. Ik denk dat dat uiteindelijk de doorslag moet geven.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U heeft nog één motie te appreciëren.

Staatssecretaris **Bertram**:

Zeker. De motie op stuk nr. 40 krijgt oordeel Kamer. Die gaat over de leeftijdsgrens. Dat is ook een wens vanuit de VNG. Ik denk dat het verstandig is om dit te doen.

De **voorzitter**:

Was u daarmee aan het einde gekomen van uw beantwoording? Dat is het geval. Ik dank de staatssecretaris voor haar aanwezigheid en de beantwoording.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Dinsdag zal worden gestemd over de ingediende moties. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat. Ik schors tot 14.30 uur, waarna we verder gaan met het debat over de economische gevolgen van de oorlog in het Midden-Oosten voor Nederland. De vergadering is geschorst tot 14.30 uur.

De vergadering wordt van 14.11 uur tot 14.31 uur geschorst.