

2026Z01137

(ingezonden 22 januari 2026)

Vragen van het lid Teunissen (PvdD) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over een politieagent die werd aangevallen door een politiehond.

Heeft u kennisgenomen van de videobeelden van een politiehond die tijdens de inzet bij een voetbalwedstrijd een politieagent heeft gebeten? 1) Wat is uw reactie op deze beelden?

Kunt u bevestigen dat het vanuit de Arbeidsomstandighedenwet belangrijk is om werknemers en derden te beschermen tegen gevaren?

Deelt u de mening dat het inzetten van politiehonden een zeer zwaar geweldsmiddel is, zoals ook aangegeven door de politie, en tevens een onvoorspelbaar geweldsmiddel is, gezien de incidenten? 2) Zo nee, waarom niet?

Kunt u bevestigen dat de Arbeidsomstandighedenwet voorschrijft dat de werkgever de arbeid zodanig moet organiseren dat daarvan geen nadelige invloed uitgaat op de veiligheid en de gezondheid van de werknemer, tenzij dit redelijkerwijs niet kan worden gevergd (artikel 3, lid 1a)?

Kunt u bevestigen dat de gevaren en risico's zoveel mogelijk moeten worden voorkomen of beperkt, tenzij dit redelijkerwijs niet kan worden gevergd (artikel 3, lid 1b)?

Kunt u aangeven of en hoe de politie (periodiek) evalueert of en in welke mate de inzet van politiehonden *gelet op de stand van de wetenschap en professionele dienstverlening* noodzakelijk is, ondanks de nadelige invloed op de veiligheid van de werknemers?

Bent u ermee bekend dat op eerdere Kamervragen over een politiehond die werd neergeschoten nadat die zich tegen het eigen arrestatieteam keerde, de minister van Justitie en Veiligheid aangaf dat de politie niet registreert hoeveel politiemedewerkers gewond raken bij de inzet van politiehonden? 3)

Hoe verhoudt dit zich tot artikel 9, lid 1 en 2, van de Arbeidsomstandighedenwet, die voorschrijft dat een werkgever een lijst moet bijhouden van arbeidsongevallen die leiden tot de dood, blijvend letsel, een ziekenhuisopname of verzuim van meer dan drie werkdagen?

Kunt u bevestigen dat werkgevers onder de Arbeidsomstandighedenwet verplicht zijn om risico's vooraf goed in kaart te brengen en een plan op te stellen om ongelukken en schade waar mogelijk te voorkomen? 4)

Kunt u aangeven of er een plan is opgesteld om politieagenten die in aanraking komen met politiehonden te beschermen tegen mogelijke schade en in welke mate deze voldoet aan de voorwaarden uit de Arbeidsomstandighedenwet?

Kunt u aangeven of de politie een Risico Inventarisatie en Evaluatie heeft opgesteld waarin expliciet is opgenomen hoe alle agenten die in aanraking komen met politiehonden worden beschermd tegen bijtincidenten? Kunt u aangeven in welke mate deze voldoet aan de voorwaarden uit Arbeidsomstandighedenwet?

Bent u bereid om met de minister van J&V en de politie in overleg te treden om te kijken hoe politieagenten en derden beter kunnen worden beschermd tegen (ernstige) verwondingen door beten van politiehonden? Zo nee, waarom niet?

Bent u bereid om in samenwerking met de minister van Justitie en Veiligheid, de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur en de politie te onderzoeken of een concreet afbouwpad kan worden opgesteld voor de inzet van politiehonden, met als doel om de inzet van politiehonden in stressvolle en gevaarlijke situaties zo snel mogelijk te beëindigen? Zo nee, waarom niet?

Kunt u deze vragen één voor één en binnen de daarvoor gestelde termijn beantwoorden?

1) Instagram, 19 januari 2025, https://www.instagram.com/p/DTqK_7AgIQo/?hl=nl

2) NOS, 19 november 2020, 'Zembla: buitensporig geweld bij arrestatie met politiehond in maart' (<https://nos.nl/artikel/2357157-zembla-buitensporig-geweld-bij-arrestatie-met-politiehond-in-maart>).

3) Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2023-2024, nr. 2235.

4) NOS, 17 maart 2025, 'Politie overtreedt Arbowet bij bescherming agenten' (<https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2560100-politie-overtreedt-arbowet-bij-bescherming-agenten>).