

Mededelingen

Mededelingen

Mededelingen

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering.

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, op maandag 26 januari 2026 van 15.00 uur tot 22.00 uur, over het BZK-begrotingsonderdeel Herstel Groningen.

Ik stel voor donderdag 18 december aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij het wetgevingsoverleg over het OCW-begrotingsonderdeel Emancipatie.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de verwachte stijging van de zorgpremie;
- het debat over de vervolging van christenen wereldwijd.

Ik deel mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het debat over volumenormen in de ziekenhuiszorg;
- het dertigledendebat over de onderwijsbezuinigingen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminutendebat Staats- en bestuursrecht (CD d.d. 11/12), met als eerste spreker het lid Straatman van het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Ik geef nu in deze regeling van werkzaamheden het woord aan de heer El Abassi van de fractie van DENK voor zijn verzoek. Ik verzoek om enige rust in de plenaire zaal, alstublieft. Meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Van dreigbrieven en dode dieren tot brandstichting, fysieke aanvallen en zelfs molotovcocktails: de recente aanvallen in Den Haag, Emmeloord en Waalwijk, en nu de haatdragende uitingen bij een moskee in Middelburg, laten zien dat er een alarmerend patroon van toenemende anti-islamagressie is. Inmiddels sta ik hier wekelijks. Hoeveel moskeeën moeten er nog worden geterroriseerd en hoelang moeten moslims nog in angst leven? Ik verzoek daarom om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over de bescherming van moskeeën en Nederlandse moslims in het bijzonder.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, geen steun. Dit komt altijd terug in reguliere commissiedebatten als we het over terrorisme en extremisme hebben. U kan er ook nog donderdag een vraag over stellen in het commissiedebat Politie. Maar geen steun voor een apart plenair debat.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Wel steun, voorzitter. Het wordt inderdaad tijd dat we het hier serieus over gaan hebben.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi. O, mevrouw El Boujdaini nog.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Steun.

De **voorzitter**:

Steun. Nog steeds geen meerderheid.

Uw volgende verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):

Verschrikkelijk, voorzitter. Ik heb wel 30 leden, neem ik aan. Ik wil dus graag een dertigledendebat hebben staan.

De **voorzitter**:

We zetten het op de lijst.

Uw tweede verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Het nieuwste dreigingsbeeld van de NCTV laat zien dat extreem gewelddadige onlinenetwerken waarin rechtsextremistisch gedachtegoed zich vermengt, een nieuwe kweekvijver vormen voor terrorisme, gericht op jongeren en kinderen. Dit vormt een structurele en groeiende veiligheidsdreiging, die zich grotendeels online ontwikkelt maar die uitmondt in ernstig geweld offline. Ik verzoek daarom om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over deze ontwikkeling en over de aanpak van rechtsextremistische radicalisering.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We hebben om 16.30 uur ook nog weer een technische briefing over dit belangrijke onderwerp. Wat mij betreft doen we dit in een commissiedebat Terrorisme en extremisme. Geen steun voor plenair.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dat is weer jammer, voorzitter. Tegelijkertijd tel ik wel 30 leden, dus ik zou 'm wel graag op de dertigledendebattenlijst willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja. Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Ergin voor zijn verzoek namens de fractie van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. "Niet alle Marokkanen zijn dieven; Surinamers zijn dat ook." Dit is geen slechte grap; dit is een citaat uit een schoolopdracht die in de afgelopen periode is gegeven aan leerlingen op een school. De titel van de schoolopdracht was: sollicitatiebrief van een Marokkaan. Mijn fractie vindt het ronduit schandalig en totaal onacceptabel dat leerlingen dit soort opdrachten moeten uitvoeren. Wij vinden het goed dat de school excuses heeft gemaakt, maar dit incident staat niet op zichzelf. Al langer krijgen wij signalen dat stigmatisering en discriminatie voorkomen in lesmateriaal en op scholen. Dat mogen we nooit, maar dan ook nooit accepteren. Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van OCW.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. Discriminatie is nooit goed, maar we hoeven hier geen plenair debat voor in te plannen. In januari komt de commissie met een nieuw voorstel voor commissiedebatten, en dan vinden we vast een moment waarbij we dit kunnen betrekken.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Dit is echt een afschuwelijk naar bericht. Wij denken wel dat dit sneller kan in een commissiedebat, dus graag daar.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Ik deel de verontwaardiging van de heer Ergin, maar ik zou dit ook liever in een commissiedebat doen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Er gaan wel meer lespakketten rond, waaronder dit, wat natuurlijk echt een bizar lesje is dat kinderen daar krijgen ... Het gebeurt wel vaker dat er dingen komen waarvan je denkt: jongens, wat zijn we hier nou precies aan het doen? Om die reden wil ik dit debat ook steunen, want dit is daar een onderdeel van, maar ik zou dit debat dus ook wel graag wat breder willen trekken, met meerdere voorbeelden die in klassen voorbijkomen.

De **voorzitter**:

Dat staat u vrij.

Mevrouw **Raijer** (PVV):

Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter, volgens mij wel een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Ook niet.

De heer **El Abassi** (DENK):

Heel jammer.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Van Lanschot voor zijn verzoek namens de fractie van het CDA.

Gaat uw gang.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Dank, voorzitter. Mede namens D66 het verzoek om te debatteren over het rapport-Wennink, dat vrijdag is uitgekomen. Het hoeft niet meteen, zodat we even tijd hebben om alle 159 pagina's te lezen.

De **voorzitter**:

Een kort maar krachtig verzoek. Dank u wel.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Mede namens de SGP steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Zeker steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Steun, maar ik zou graag een brief willen met een reactie erop, ook van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, alstublieft.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun, maar wij zouden ook graag de minister van Klimaat en Groene Groei erbij willen hebben.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun. We zouden ook graag een reactie willen van de vakbonden en een reactie van het kabinet dáárop, omdat het anders enkel gaat over de werkgevers en niet ook over de werknemers.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het debat, maar gelet op de breedte van het advies dat veel meer departementen raakt dan al genoemd zijn, willen wij graag echt een kabinetsappreciatie voorafgaand aan het debat.

De **voorzitter**:

De heer Grinwis? U was al geweest.

U heeft een meerderheid, meneer Van Lanschot.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Dank.

De **voorzitter**:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Bromet voor haar verzoek namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Vrijdagavond hoorden wij dat er in het kabinet ruzie was over mest. Ik zou daar heel graag deze week nog een debat over willen voeren. Ik moet eerlijk zeggen dat ik heb geworsteld met de vraag wat voor debat dat dan zou moeten zijn, omdat ik weet dat de agenda vol is. Ik sta eigenlijk open voor alles, maar ik heb nu, omdat ik voor de Kamer gedacht heb, een kort debatje met een spreektijd van twee minuten aangevraagd. Van mij hoeft de premier er niet bij te zijn, maar ik zou wel graag de heer Aartsen, mevrouw Wiersma en de heer Tieman daarbij aanwezig willen hebben.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Twee punten hierover. De Kamer heeft in meerderheid stukken hierover van het kabinet gevraagd. Die hadden gisteren geleverd moeten worden. Ik wil deze stukken écht in ieder geval voor het debat hebben; alles. Het tweede punt is dat we het debat voor woensdag of ergens donderdag aan het einde van de dag of in de avond steunen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, van harte steun voor dit debat. Het is inderdaad van belang dat staatssecretaris Aartsen hierbij aanwezig is, zoals mevrouw Bromet al aanvulde op haar oorspronkelijke verzoek. Ik hecht er zeer aan dit debat deze week te voeren. Wat mij betreft kan het in plaats van bijvoorbeeld het vogelgriepdebat. Misschien is dat een oplossing. Dit is namelijk echt heel urgent, omdat duidelijk moet zijn wat er op 1 januari gaat gebeuren. Gaat het achtste actieprogramma van start of trekken we het zevende actieprogramma nog een tijdje door? Die duidelijkheid is nodig, ook voor de boeren, die duidelijkheid moeten hebben over de bufferstroken en hun gebruiksnormen, om maar even een heel praktisch punt te noemen.

De heer **Chris Jansen** (PVV):

Voorzitter, ook steun. Maar wat ons betreft moet de staatssecretaris van IenW daar zeker bij

aanwezig zijn. En het moet ook zeker deze week, want het is echt urgent. Het is heel belangrijk. We moeten er dus echt deze week een debat met elkaar over voeren, denk ik.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Ik vind het echt belachelijk dat dit nodig is en dat we dit nog in het schema moeten proppen, maar dit is wel echt noodzakelijk, zoals voorgaande sprekers ook al aangaven. Van harte steun dus.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Dit is echt bizar nieuws. Ik snap echt niet hoe dit zo kan. Ik snap ook niet hoe dit kan zonder dat wij daar als parlement bij betrokken zijn, dus heel graag een debat, ja.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Dit is nog steeds onderwerp van gesprek, dus geen steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Geen steun. Maar Forum voor Democratie heeft onlangs wel Kamervragen gesteld over de mogelijkheid om mestnormen aan te passen. Als het debat er dus komt, zou ik voorafgaand daaraan graag de antwoorden op die vragen willen hebben.

De **voorzitter**:

Dank u wel. U heeft een meerderheid voor het te voeren debat. Ik zeg er wel bij dat we inderdaad de puzzel moeten gaan leggen: wat betekent dat voor de overige debatten die deze week worden gevoerd? Maar u kunt een herzien schema tegemoetzien. En de informatieverzoeken geleiden we door naar het kabinet. Dan nodig ik ... O, meneer Krul?

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. U telt een meerderheid, maar bij de steunverklaringen zaten een paar mensen die de voorwaarde plaatsten om het dan in plaats van het vogelgriepdebat te doen. Ik ben dus even benieuwd ...

De **voorzitter**:

Nee, dat was een suggestie.

De heer **Krul** (CDA):

Oké.

De **voorzitter**:

We gaan vervolgens aan de onvolprezen mensen van de Griffie vragen hoe die puzzel gelegd gaat worden. Ik denk niet dat we daar nu in de plenaire zaal met elkaar uit gaan komen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ja, precies. Zo was het ook een suggestie om het woensdag of donderdagavond aan het einde van de dag te doen. Er zijn donderdagavond aan het einde van de dag een aantal tweeminutendebatten, die wellicht in een nieuw ...

De **voorzitter**:

We gaan puzzelen. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Vliegthart voor een debatverzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Vliegthart** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. De personeelstekorten en problemen in de kraamzorg zijn groot en hebben grote gevolgen voor zowel kraamverzorgenden als jonge gezinnen. Dank dus aan mevrouw Bikker

dat zij dit debat begin november heeft aangevraagd, maar helaas staat dit debat voorlopig nog niet ingepland, terwijl de problemen zich verder opstapelen. Deze week bleek namelijk dat twee derde van de kraamverzorgsters vindt dat ze tekortschieten in hun zorg, omdat ze die onvoldoende kunnen leveren. Dat leidt nu al tot ernstige situaties, zoals het te laat herkennen van complicaties na een keizersnede of onvoldoende begeleiding bij borstvoeding. Ik ben me bewust van de volle plenaire agenda, maar ik vind dat er nu echt actie nodig is. Daarom is mijn verzoek of het debat zo spoedig mogelijk na het kerstreces kan plaatsvinden en of de minister van VWS daarbij aanwezig kan zijn.

De **voorzitter**:

Over de afvaardiging van het kabinet gaat het kabinet zelf, maar uw verzoek gaat dus concreet over de timing: zo snel mogelijk na het kerstreces.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun, mede namens de ChristenUnie.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun, maar ik steun eigenlijk ook het verzoek om de minister van VWS daarbij aanwezig te laten zijn, dus misschien kan dat doorgeleid worden.

De **voorzitter**:

Vanzelfsprekend.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Ik geef het woord aan meneer Jimmy Dijk voor een verzoek. O, mevrouw Beckerman spreekt in zijn plaats.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, deze reserve-Jimmy ziet er iets minder goed uit, maar praat wel wat zachter.

Ik wil graag een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aanvragen over het bericht dat de wachtlijst arbeidsongeschikten naar 200.000 kan groeien. We zien dat er nu al problemen zijn bij tienduizenden mensen en dat die problemen alleen maar aan het toenemen zijn. Tegelijkertijd willen partijen ook nog korten op de WIA. Ik zie al collega's naar voren rennen om steun uit te spreken, dus ik hou mijn verzoek hierbij.

De **voorzitter**:

We gaan ernaar luisteren.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. Dit onderwerp verdient een plenair debat, dus steun voor Jimmy!

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dat doet ie goed, hè?

De heer **De Kort** (VVD):
Belangrijk onderwerp, maar op 21 januari is er een commissiedebat en morgen is er ook nog een commissiedebat over sociale zekerheid, dus geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de heer De Kort.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Zeker belangrijk, maar eigenlijk hebben we het hier al een paar weken achter elkaar over. Dan ga ik dus weer hetzelfde zeggen. Geen steun. Laten we eerst die commissiedebatten voeren. Daarna gaan we kijken naar plenair.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Zet het maar op de dertigledenlijst. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja, doen we.

Ik geef het woord aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik heb hier afgelopen jaren een aantal keren gestaan om een debat over de wolf aan te vragen. Dat was een heel goed debat. Het onderwerp leeft en speelt ook nog steeds heel erg in de regio. Zoals we elke dag in de media kunnen lezen, zijn er incidenten met wolven. Onze staatssecretaris, Jean Rummenie, is goed op weg met de aanpak van de wolven die probleemgedrag laten zien, maar zoals ik al zei: het aantal incidenten neemt echt alleen maar toe. Dan hebben we het niet alleen over het afslachten van vee in weilanden, maar ook over mensen die lastiggevalen worden, om het even eufemistisch te zeggen. Mensen willen niet meer in de natuur wandelen. Kinderopvangcentra hebben geen uitjes meer in de natuur, omdat men bang is. Toeristen blijven weg van de Veluwe en Drenthe. Mijn verzoek is dus als volgt. Als een wild dier in Nederland beter beschermd is dan kinderen op hun eigen erf, dan is er, gezien het hoge aantal incidenten, behoorlijk wat mis. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris aanvragen.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Steun, maar op 22 januari is er ook een commissiedebat Natuur; daar zouden we dit ook kunnen doen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun dus.

De heer **Boomsma** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Mij lijkt dat commissiedebat dus de snellere en betere route. Dus nee, geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Wel 30 leden, toch? Mag ie daar dan op?

De **voorzitter**:
Zeker. We zetten 'm erbij.

Ik geef het woord aan meneer Ceder voor zijn verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. We hebben maandag een wetgevingsoverleg gehad over de novelle bij het asielnoodmaatregelenpakket. Volgens mij is het een brede wens binnen de commissie om eerst over de amendementen en de moties te stemmen en vervolgens over de novelle zelf. Mijn verzoek is om dat morgen te doen en om dat dan ook hoofdelijk te doen. Ik denk dat dat wat organisatie met zich meebrengt. Ik zou dus woensdag over de amendementen en de moties willen stemmen, waarbij ik hoofdelijk over het amendement-Ceder zou willen stemmen, en donderdag hoofdelijk over de novelle.

De **voorzitter**:
U doet dus eigenlijk twee verzoeken. Eén is om de stemmingen te splitsen, dus om morgen over het amendement en donderdag over het voorstel te stemmen. Twee is dat u dat amendement morgen hoofdelijk in stemming wilt brengen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Eens, en ook de novelle hoofdelijk. En morgen wil ik ook de moties in stemming laten brengen, dus de amendementen plus de moties.

De **voorzitter**:
Ik verzoek de leden zich uit te spreken over het hele voorstel.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Voorzitter. Dan ga ik het wel opsplitsen. De VVD-fractie ziet niet de noodzaak om gesplitst te stemmen, maar steunt dat uiteraard graag als daar behoefte aan is. Ik kan me zo voorstellen dat stemmen op woensdag en donderdag lastiger te organiseren is dan wanneer we het op

donderdag zelf splitsen. Ik zou dus zeggen: wel steun voor het gesplitst stemmen, maar dan op donderdag.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik kan me wel vinden in het voorstel van de VVD.

De heer **Boomsma** (JA21):

Ja, wij ook.

De heer **Krul** (CDA):

Wij ook.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik denk dat het voorstel van mevrouw Rajkowski goed is.

De heer **Stöteler** (PVV):

Prima.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik schaar mij achter het originele voorstel.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Mijn fractie heeft aan beide geen behoefte, maar als die behoefte er wel is bij de ChristenUnie, dan steun ik het oorspronkelijke voorstel van de heer Ceder.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ook wij steunen het oorspronkelijke voorstel.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun voor het verzoek van het lid Ceder.

De **voorzitter**:

Mevrouw Podt nog? Ja. We gaan luisteren.

Mevrouw **Podt** (D66):

Het maakt ons niet uit, voorzitter, zolang er maar gescheiden wordt gestemd, dus gesplitst.

De **voorzitter**:

Er is steun voor een gesplitste stemming, maar dan wel op donderdag. Dan gaan we het zo doen.

Tot slot is het woord aan het lid Kostić voor het laatste verzoek in deze regeling van werkzaamheden.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Het debat over stijgende dierenartskosten stond al op de lijst. Een meerderheid van de Kamer heeft daarvan gezegd: we zien de zorgen bij mensen over de stijgende dierenartskosten en daar willen we over debatteren. Het is helaas niet gelukt om dat debat in te plannen. Zoals het hier gaat, wordt het dan automatisch van de lijst geschrapt tenzij de Kamer zegt dat ze hier nog steeds over wil debatteren. Mijn verzoek is dus om dat debat in te plannen. Dat hoeft niet met spoed, maar in ieder geval ergens in 2026, bijvoorbeeld ergens in het eerste halfjaar.

De heer **Graus** (PVV):

Van harte steun voor het voorstel. Ook goed dat het omschreven is als "door het opkopen

van dierenartspraktijken", want dat is de grootste oorzaak. Dank daarvoor. Van harte steun, meneer de voorzitter.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Ik ben een beetje in de war, want ik heb het schema van de pv van Landbouw vanmorgen nog bekeken en daar staat het gewoon nog op.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Nee, we hebben ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee, mevrouw Podt is aan het woord. Het is hier geen theekrans.

Mevrouw **Podt** (D66):

Ik bedoel: ik wil dit debat gewoon. Het maakt me dan verder niet zo veel uit of dat dit debat is of het debat dat ik nog op de lijst heb gezien, als er maar een debat komt.

De heer **Krul** (CDA):

Ja, daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter, wij hebben het al gesteund en wij steunen het opnieuw.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Het kon wel ingepland worden; het is alleen verplaatst. Het was ingepland, maar toen kwam er een ander debat waarvoor mevrouw Wiersma naar de Kamer werd geroepen. Dat dus even voor de feitelijke geschiedschrijving. Het stond dus al gepland. Er zou al een debat komen; dat was al gepland. Wat mevrouw Kostić hier nu vraagt ...

De **voorzitter**:

Het lid Kostić.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Sorry, het lid Kostić. Wat het lid Kostić hier nu vraagt, is om het nu wel in te plannen. Moet dat dan voor de kerst? Nee, begrijp ik.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

In 2026.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dan is het prima. Het lijkt mij wel dat er wat haast bij is, want dit is wel echt een groot probleem. Maar dus inderdaad niet voor de kerst, maar na het kerstreces is prima.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. We hebben echt heel veel problemen bij de portefeuille LVVN. Dit is er een van, maar ik zou zeggen dat dit niet het meest urgente punt is. Wel steun, maar heel veel haast heb ik er niet mee.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):

Voorzitter. Het staat gewoon op de langetermijnagenda. Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Idem: steun, maar niet heel urgent.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Mensen moeten bijna met hun nieren gaan betalen als ze op bezoek moeten bij een dierenarts, dus van harte steun. En wat mij betreft is het ook urgent.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors tot 16.45 uur, waarna we verdergaan met het debat over de Europese top van 18 en 19 december 2025.

De vergadering wordt van 16.37 uur tot 16.47 uur geschorst.