

Mededelingen

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering.

De **voorzitter**:

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer de Wijziging van de Wet op het financieel toezicht, de Faillissementswet en de Bankwet 1998 in verband met aanpassingen van het crisishaakwerk voor banken en beleggingsondernemingen ter aanvulling op de implementatie van Richtlijn 2014/59/EU en Richtlijn (EU) 2019/879 betreffende het kader voor herstel en afwikkeling van banken en beleggingsondernemingen (Wet nadere uitvoering BRRD-implementatie) (36822).

Aangezien alle ingeschreven sprekers zich hebben teruggetrokken, worden het tweeminutendebat IVD-aangelegenheden en het tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid van de agenda afgevoerd.

Ik stel voor dinsdag 10 februari aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij de wetgevingsoverleggen over de begrotingsonderdelen Jeugd en Water.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de loonkloof tussen mannen en vrouwen;
- het debat over het bericht dat bijna een derde van de werktijd in de zorg opgaat aan administratie;
- het debat over het tekort aan personeel in de kraamzorg;
- het dertigledendebat over de situatie van de Palestijnen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Maritiem (CD d.d. 29/01), met als eerste spreker het lid Heutink van de Groep Markuszower;
- het tweeminutendebat Mijnbouw (CD d.d. 29/01), met als eerste spreker het lid Van Oosterhout van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Pensioenonderwerpen (CD d.d. 29/01), met als eerste spreker het lid Edgar Mulder van de PVV;
- het tweeminutendebat Jaarverslag 2024 Staatsbosbeheer (29659, nr. 161), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB;

- het tweeminutendebat Digitaliserende overheid (CD d.d. 29/01), met als eerste spreker het lid Kathmann van GroenLinks-PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:

Dan geef ik voor het volgende deel van de regeling van werkzaamheden, waar we nu bij zijn aangekomen, als eerste het woord aan de heer Krul voor zijn verzoek.

De heer **Krul** (CDA):

Met duizendmaal dank aan alle collega's die mij even voor hebben gelaten. Ik begrijp dat het een uitzondering is, maar toch heel veel dank voor het meedenken. Dat helpt mij enorm.

Voorzitter. Wij lazen vandaag het toch schokkende nieuwsbericht dat bijna 27.000 mensen per jaar op de spoedeisende hulp belanden als direct gevolg van nicotinegebruik. Wat met name opvalt, is de toename van het aantal jongeren dat vapet en daar direct gezondheidsproblemen van ondervindt. Dat vinden wij zorgelijk. Omdat het commissiedebat Leefstijlpreventie is afgelast en nog niet is ingepland, willen wij hier graag een plenair debat over.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter, gezien de ernst van de situatie steun, mede namens de SGP.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Krul.

Het woord is aan mevrouw Van Oosterhout voor haar verzoek namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week heeft de rechter een historische uitspraak gedaan in de klimaatzaak van Greenpeace over Bonaire. De rechtbank oordeelde dat de Nederlandse Staat onrechtmatig heeft gehandeld en het verbod op discriminatie heeft geschonden door Bonaire onvoldoende te beschermen tegen de gevolgen van klimaatverandering. De Staat moet binnen achttien maanden bindende tussentijdse doelen in nationale regelgeving vastleggen om de uitstoot terug te dringen, inclusief die van de luchtvaart en de scheepvaart, én met een plan komen en dat uitvoeren om Bonaire weerbaarder te maken tegen de gevolgen van klimaatverandering. Gezien de urgentie en de verstrekende gevolgen verzoek ik om een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei en de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over deze uitspraak en de vervolgstappen.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Kops** (PVV):

Nee, geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ja, voorzitter, want er is echt volstreekte nonsens ingebracht in dat proces. Daar is niet tegen opgetreden, dus wij willen hier zeker over praten. Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):

Volgende week spreekt uw Kamer over de begroting. U kunt het daarin meenemen. Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Als het zo urgent is, kan het inderdaad volgende week bij de Klimaatbegroting, dus geen steun.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Voorzitter. Steun voor een debat op korte termijn, maar wel met een heel andere reden. Ons hebben berichten bereikt dat er verkeerde informatie uit de IPCC-rapporten is gebruikt. Ik wil graag dat de minister dat punt in een debat zou meenemen en een reactie daarop geeft.

De heer **Russcher** (FVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van den Berg. Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het is een ontzettend belangrijke uitspraak. Het kabinet is opgeroepen om binnen achttien maanden met een nieuw plan te komen, dus ik zou dit debat met spoed willen inplannen. We moeten echt, echt fundamenteel hiermee aan de slag, dus van harte steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Belangrijke uitspraak. Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, gefeliciteerd.

Het woord is aan de heer Ergin voor zijn verzoek namens de fractie van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Al jaren vraagt de Kamer in debat na debat aan het kabinet om de toeslagenouders hun dossiers te geven. Die ouders hebben recht op hun dossiers. Zij hebben het volste recht om te weten waarom ze onterecht zijn weggezet als fraudeur en waarom de overheid hen kapot heeft gemaakt. In plaats van duidelijkheid en dossiers krijgen ouders echter opnieuw te maken met tegenwerking. Vorige week bleek uit een interne memo dat dossiers niet worden verstrekt aan ouders. Dat is echt ronduit schandig. Het is echt schandig dat opnieuw het vertrouwen van al die ouders wordt beschadigd. Dit roept heel veel vragen op. Wat wist de staatssecretaris? Wat had de staatssecretaris moeten weten? Wat is er niet verteld aan de Kamer?

Voorzitter. Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van Financiën. Daarbij heb ik ook een informatieverzoek in het kader van artikel 68 van de Grondwet. Ik wil een brief met een reactie van het kabinet met daarbij alle memo's en documenten waarin het beleid rondom het verstrekken van dossiers aan ouders aan de orde is geweest. Ik wil weten of deze documenten de verantwoordelijke bewindspersonen hebben bereikt. Zo ja, welke documenten hebben hen bereikt? Zo nee, waarom niet? En ik wil een tijdslijn vanaf het moment dat het achterhouden van documenten is geconstateerd. Ik wil weten wat daarmee is gedaan en hoe dit alles te rijmen valt met moties en toezeggingen die zijn gedaan tijdens de commissiedebatten op 7 november 2024, 27 maart 2025 en 24 september 2025.

De **voorzitter**:
Het informatieverzoek gaan we doorgeleiden naar het kabinet en ik ga kijken of er steun is voor het debat.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Wij willen graag eerst de informatie uit dat informatieverzoek hebben en dan kijken of wij steun kunnen verlenen, dus op dit moment nog niet.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Wij willen graag op korte termijn de informatie naar de Kamer en op korte termijn een debat. Steun, mede namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):
Ook graag op korte termijn informatie en van harte steun voor dit goede verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Vorige week hebben we ook al een informatieverzoek gedaan. Het is goed om dat aan te vullen met de informatie waar de heer Ergin om vraagt. Wat ons betreft: laten we een debat inplannen als die informatie er is. Ik hoop eigenlijk dat er voor die tijd ook al een voortgangsrapportage is. Als die er voor die tijd is, zouden we er een groter debat van kunnen maken, met ook die stukken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik sluit me aan bij de heer Vermeer: eerst het informatieverzoek afwachten en dan kijken of er een debat nodig is.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Wij sluiten ons ook aan bij de heer Vermeer.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Wij zeker niet. Wij steunen het verzoek.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Steun aan de lijn van Vermeer.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw Bikker krijgt het woord voor haar verzoek namens de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Medio 2023 stelde ik vragen over de contacten van de goklobby met het ministerie van Justitie bij het tot stand komen van wetgeving die online gokken mogelijk maakt. Wat schetst mijn verbazing? Pas op 5 december 2025 kreeg ik antwoorden. Ik kreeg een meter aan stukken over de banden van de goklobby met het ministerie van Justitie. Die hebben geleid tot een enorme toename van verslavingen en tot de legalisering van onlinegokken, waarbij de reclame over ons heen is gebuiteld, met grote gevolgen. Juist daarom, nu die stukken eindelijk openbaar zijn — vorige week zijn ze onverhoeds even offline gehaald; ik hoop dat ze weer online staan — lijkt het me goed dat de Kamer hier een debat over voert.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Door wat ik tot nu toe heb kunnen lezen, ben ik enorm geschokt, dus steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Het is erg goed nieuws dat er nu wél een debat komt. De vorige keer dat ik dit verzoek deed, was de Kamer nog even aan het studeren in de stukken, denk ik. Ik ben dus ontzettend verheugd dat inmiddels een grote meerderheid van de Kamer zegt dat dit debat snel moet worden gevoerd.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Er was een brede Kamermeerderheid om te gaan kijken of de geboortezorg in het Zuyderlandziekenhuis, locatie Heerlen, overeind gehouden zou kunnen worden. Er zou onderzoek naar gedaan worden. Nu ligt er het voorstel om dat te doen voor Heerlen, maar het bestuur in Heerlen zegt nu: dat hoeft niet, want er is onderzoek gedaan in Zoetermeer en dat is eigenlijk hetzelfde. Ik zou eigenlijk graag een debat willen met de minister om toch wat druk te zetten. Ik wil daarmee de minister aansporen om een haalbaarheidsonderzoek te doen naar het overeind houden van de geboortezorg in het ziekenhuis in Heerlen. Waarom? De regio waarin de locatie Heerlen ligt, Parkstad, heeft een hele slecht SES-waarde. Dat betekent een gezondheidsachterstand voor zwangere vrouwen en de kinderen die daar geboren worden. Het is eigenlijk een schande. Daarom wil ik middels een debat met de minister graag de druk opvoeren.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Vanuit de SP natuurlijk van harte steun. Jullie strijden al heel lang voor het voortbestaan van dit ziekenhuis, inclusief geboortezorg. Ik kan dus niet anders dan dit ondersteunen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, ook steun voor dit debat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Als verloskundige kan ik natuurlijk niet anders dan dit steunen. Het is heel belangrijk.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Dat klinkt als een meerderheid.

De **voorzitter**:

Wat is uw tweede verzoek?

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Mijn tweede debataanvraag gaat over wonen. Dat is voor mij een nieuw onderwerp. Ik heb begrepen dat wij het als Kamer heel belangrijk vinden dat we woningen gaan bouwen. Dat staat in zo'n beetje elk verkiezingsprogramma. Het staat ook in het nieuwe coalitieakkoord. We willen bouwen, bouwen, bouwen, maar elke keer is er berichtgeving dat dat niet lukt. Nu was de berichtgeving dat provincies weer allerlei maatregelen willen, waardoor het gewoon niet lukt om te bouwen. Ik denk dat het goed is om wat betreft dit onderwerp een debat te voeren over wat we als Kamer dan wél moeten doen om ervoor te zorgen dat we woningen gaan bouwen waar onze Nederlanders om smachten.

De **voorzitter**:

Ik kijk of er steun voor is.

De heer **Mooiman** (PVV):

Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. We hebben er ook schriftelijke vragen over gesteld. Eerder is er een motie aangenomen om de bovenwettelijke eisen door provincies en gemeenten tegen te gaan. Ik denk echter dat dit het snelst kan worden behandeld in het notaoverleg over de Nota Ruimte, dan wel in het commissiedebat Staat van de volkshuisvesting. Voor nu dus geen steun, maar het kan wel snel behandeld worden in de commissie.

Mevrouw **Steen** (CDA):

Eens. Het is een belangrijk onderwerp. Volgens mij kunnen we hier eerder over spreken als we het in een commissiedebat bespreken, zoals over het Klimaatakkoord gebouwde omgeving, de Nota Ruimte of whatever. Volgens mij zijn we eerder als we het in een commissie doen. Dat scheelt weer een debat op het lijstje.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Eens met voorgaande spreker. Geen steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Vermeer** (BBB):

Goed onderwerp, maar graag in het eerstvolgende commissiedebat. Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Nee. Een score van 50%, voorzitter. Dat is niet slecht.

De **voorzitter**:

Nee, hoor. Dat is heel keurig. Goed gedaan.

Meneer Stoffer krijgt het woord voor het verzoek namens de Staatkundig Gereformeerde Partij. O, hij wordt vervangen door de heer Diederik van Dijk.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Dank, voorzitter. Namens Stoffer doe ik het verzoek aan de Kamer om ook de minister van Economische Zaken uit te nodigen voor het debat over het bericht dat het cloudbedrijf dat DigiD en MijnOverheid host, is verkocht aan een buitenlandse techgigant, en over cloudmigratie naar Amerikaanse techgiganten. Tevens doe ik het verzoek om dit debat nog voor het voorjaarsreces in te plannen.

De **voorzitter**:

Concreet is het verzoek dus om het volgende week in te plannen?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Yes.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ik hoop dat het lukt. Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Dat hoop ik ook. Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Steun, maar het hoeft van ons niet voor het voorjaarsreces.

De **voorzitter**:
Dus dat is geen steun voor het verzoek om het volgende week te doen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter, volgens mij heb ik het verzoek om het voor het voorjaarsreces te doen al eerder gesteund, maar hoe vaker, hoe beter. Uiteraard ook steun voor het verzoek om een bewindspersoon uit te nodigen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Ik sta perplex.

De **voorzitter**:
Ja?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dit gebeurt niet elke dag.

De **voorzitter**:
Nee?

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Bedankt, voorzitter!

De **voorzitter**:
De oogst is groot vandaag, bij u allen.

Dan is het woord aan mevrouw Teunissen voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren. We gaan kijken of het haar ook lukt.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter, ik hoop dat het lukt, want ik wil een debat aanvragen over de toekomst van de Nederlandse industrie. Dat is heel belangrijk, onder andere omdat de Wetenschappelijke Klimaatraad vorig week heel helder was in zijn advies Kiezen of verliezen: zonder flinke koerswijzigingen en scherpe keuzes zal Nederland niet alleen de klimaatdoelen niet halen, maar ook nog eens achteropraken. We hebben nog steeds een fossiele, ziekmakende industrie in Nederland. Daarover moeten we echt met de Kamer in gesprek en ook over hoe we ons verhouden tot de nieuwe plannen in het coalitieakkoord over de toekomst van de industrie. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Een heel belangrijk onderwerp. Van harte steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Volgende week hebben we de begroting Klimaat. Laten we het daar doen. Geen steun dus.

De heer **Vermeer** (BBB):
Eens met de vorige spreker. Zonder die industrie zou dit gehele gebouw hier niet staan, en niemand van ons. Geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Het helpt niet, maar misschien als hart onder de riem: steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Partijen die de industrie belangrijk vinden, zouden dit volgens mij juist moeten steunen. Helaas, dan gaat het naar een commissiedebat.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer Ceulemans voor zijn verzoek namens de fractie van JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zondag, 1 februari, startte de tweejaarlijkse cyclus van de Spreidingswet. Volgens die wet moet de minister voor 1 februari de capaciteitsraming, de provinciale opgave en het indicatieve aantal opvangplekken per gemeente bekendmaken. We hebben deze echter nog niet gezien en vinden het wel belangrijk om deze informatie te kunnen betrekken bij de begrotingsbehandeling Asiel en Migratie die we vanmiddag hebben. Door de korte tijd lukte het vrijdag net niet via een e-mailprocedure, dus bij dezen alsnog het verzoek om een brief van de minister voor Asiel en Migratie waarin zij aangeeft hoe ze hier invulling aan geeft, en om, als de aantallen al zijn vastgesteld, alle beschikbare informatie daarover te ontvangen voorafgaand aan de begrotingsbehandeling van vanmiddag.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Echt ongeloofelijk dat het er nog niet is. Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik begrijp dat de gemeenten dit ook graag willen. Steun voor het verzoek. Alleen hoop ik niet dat het debat daarvoor wordt uitgesteld, dus dat vind ik hier een dilemma.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Steun voor het verzoek.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Ook steun voor het verzoek. Inderdaad liever geen uitstel van het debat, maar wel dat we het in ieder geval kunnen betrekken bij het debat. Dan graag steun.

De heer **Bart van den Brink** (CDA):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, dus ik denk dat het zal drukken op de schouders van de bewindspersonen om hier zo spoedig mogelijk aan te voldoen. Ik denk alleen, gelet op het feit dat de begroting over tien minuten begint, dat helemaal "voorafgaand" niet lukt. Maar laten we er in ieder geval voor zorgen dat er zo snel mogelijk een brief naar de Kamer komt.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ja. We hebben eerst nog een tweeminutendebat, geloof ik, dus ze heeft iets meer tijd.

De **voorzitter**:

Klopt. We zullen ze aan het werk zetten, meneer Ceulemans. Vanzelfsprekend doen we dat met het grootste respect voor de bewindspersoon.

Het woord is aan de heer Boon voor zijn verzoek namens de Partij voor de Vrijheid.

De heer **Boon** (PVV):

Voorzitter. We hebben van de week het rapport Gevangen in vrijheden van de Taskforce Antisemitismebestrijding ontvangen. Eigenlijk wilde ik "schokkend" zeggen, maar we zijn niet meer geschokt. We weten het. Het bevestigt wat iedereen al ziet: antisemitisme in Nederland is uit de hand gelopen. Het is structureel. Het is stelselmatig. Het maakt het leven van Joden op straat en universiteiten steeds onveiliger. Het rapport laat ook zien dat het beleid van dit kabinet en van schoolbesturen volledig faalt. Jarenlang is gekozen voor weggijken, praten, verbinden en dialoogsessies. Dat heeft niets opgelost. Dat heeft het probleem alleen maar groter gemaakt. Daarom wil de PVV graag een brief met de reactie van het kabinet op het rapport en een debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Antisemitisme tiert welig. Dat zien we overal elke dag. Ik steun dus het debat. Ik zou daarbij willen meegeven aan de Griffie om te kijken of we dat debat voor het meireces kunnen inplannen, omdat we dan ook volop in de herdenkingen zitten, rond 4 en 5 mei. Dat lijkt me dus een passend moment om het in te plannen.

De **voorzitter**:

Ja, dank u wel; we gaan ernaar kijken.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas: steun en kijken of het voor het meireces kan.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Van harte steun. Ook graag die reactie op het ontvangen rapport.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ook steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Volgens mij hebben we al ingepland dat we elk jaar een antisemitismedebat hebben, als ik het me nog goed kan heugen. Het is dus goed om het voor het meireces te houden, maar als we die afspraak al hebben, is het misschien goed om dat te doen, waardoor we het ook breder kunnen trekken. Dus steun voor het verzoek, maar volgens mij plannen we dan meerdere antisemitismedebatten in. Voor mij is het dan misschien handiger om het debat dat we al ingepland hebben, voor het meireces in te plannen.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Boon.

De heer **Boon** (PVV):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Heutink voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Schipholmedewerkers zijn tijdens de winterchaos van afgelopen maand totaal aan hun lot overgelaten door de luchthaven en door KLM. Terwijl passagiers agressief werden en de marechaussee personeel moest ontzetten, bleven managers dagenlang onzichtbaar. Dat blijkt uit een snoeiharde evaluatie van vakbond FNV Luchtvaart na een peiling onder bijna 200 beveiligers, schoonmakers en grondmedewerkers. Daarom wil ik een debat aanvragen met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over deze evaluatie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Van harte steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Tijdens het begrotingsdebat heb ik hier ook aandacht voor gevraagd. Ik ben blij met dit verzoek. Ik kan het van harte steunen.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Dat wel.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Zet 'm dan maar op de lijst.

De **voorzitter**:
Doen we.

Het woord is aan de heer Dassen voor zijn verzoek namens de fractie van Volt.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter. Terwijl er veel gebeurt in de wereld, gaat ook de Russische agressie in Oekraïne onverminderd door; zie ook de berichten dat steeds meer mensen in de kou zitten,

onder andere in Kyiv. Elk jaar voert deze Kamer terecht een debat over de oorlog in Oekraïne, juist omdat die ook gaat over onze vrijheid en veiligheid. Daarom lijkt het me goed en noodzakelijk om ervoor te zorgen dat eind februari of begin maart weer een debat over vier jaar oorlog in Oekraïne wordt gepland, met de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie. In aanloop daarnaartoe zou ik graag ook een brief ontvangen vanuit het kabinet met daarin de laatste stand van zaken.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

We doen dit inderdaad elk jaar. Het lijkt me goed om dat ook in het vierde jaar voort te zetten. Qua tijdstip heeft mijn fractie minder een voorkeur. Het belangrijkste vind ik dat de nieuwe bewindspersonen zijn ingewerkt en een debat kunnen voeren met de Kamer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Het is belangrijk om het debat te voeren, maar ik wil inderdaad ook graag goed ingevoerde nieuwe kabinetsleden. Daar moet dus even goed naar worden gekeken. Maar steun voor het debat.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Van harte steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Geen steun.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Steun, mede namens de SGP. Laten we het rond de 24ste doen; dat past ook.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Volgens mijn informatie staat het nieuwe kabinet op 23 februari op het bordes. 24 februari lijkt me wat vlot. Bovendien kan dit ook gewoon in een commissiedebat. Ik zou dus aan de heer Dassen willen voorstellen om het op een ander moment daar op de regeling van werkzaamheden te zetten.

De voorzitter:

Geen steun, dus.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank u wel.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Maeijer voor twee verzoeken namens de fractie van de Partij voor de Vrijheid.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Dank u, voorzitter. Eind 2024 vond hier in de plenaire zaal een mooi debat plaats over palliatieve zorg en stervensbegeleiding. Dat is een belangrijk onderwerp, want uiteindelijk krijgen we daar allemaal mee te maken. Recent is er een rapport verschenen over hospices in Nederland en heeft de staatssecretaris de Kamer toegezegd om voor de zomer met een reactie te komen op een tweetal andere brieven over de subsidieregeling voor palliatieve zorg en de toekomstagenda. Dit lijkt mij daarom een goed moment om alvast rond die tijd een plekje in deze zaal te reserveren, omdat palliatieve zorg en stervensbegeleiding onderdeel van het leven zijn en ze dat dus ook van het debat moeten zijn en omdat we het daar met elkaar over moeten hebben.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Wij willen het graag bespreken in een commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Daar sluit ik me graag bij aan. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

In een commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dat kan makkelijk in een commissiedebat. Het is een belangrijk onderwerp, maar ik denk dat het ook sneller is om het in een commissie te doen.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Geen steun: commissiedebat.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Het is een belangrijk onderwerp, maar dit kan in een commissiedebat.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Maeijer. Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Voorzitter. Ouderen worden het ziekenhuis binnengebracht met doorligplekken van urenlang in de eigen ontlasting liggen, met vliegjes in het haar. Elke week komen er ouderen verwaarloosd binnen in het Jeroen Bosch Ziekenhuis, zo lezen we vandaag in de krant. En dat is nog zonder de bezuinigingsplannen van het nieuwe kabinet, waarin onder andere het geld bestemd voor de terugkeer van de verzorgingshuizen en verpleegplekken met de botte bijl wordt weggehakt. Het is te schrijnend voor woorden. Het kan niet; het mag niet. Ik wil daar heel graag een debat over met de staatssecretaris Langdurige en Maatschappelijke Zorg.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Ik stond te trappelen. Steun, uiteraard.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Dit kan bij de begroting. Geen steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Steun, maar het voelt toch een beetje ongemakkelijk dat er nu debatten worden aangevraagd door mevrouw Maeijer, die hier de afgelopen tijd als staatssecretaris zelf iets aan had kunnen doen.

De **voorzitter**:

Dat mag.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik zit gewoon een beetje te twijfelen. We krijgen straks nog een begroting. We krijgen straks nog een debat over de regeringsverklaring. Ouderenzorg is hier gisteren ook flink genoemd. Ik vraag me dus of dat nu zin heeft, omdat het dan weer veel langer gaat duren. Ik ga het toch steunen, want ouderen in Nederland worden compleet uitgekleeft, figuurlijk gezien dan, want er is geen tijd om hen in hun eigen kamertjes in een pyjamaatje te zetten. Figuurlijk gesproken worden ze uitgekleeft. Dus ik steun het.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik kan kort zijn: steun.

Mevrouw **Van Berkel** (D66):

Graag in een commissiedebat.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Geen steun. Het kan bij de begroting. Groep Markuszower heeft ook nog een debat aangevraagd over ouderenverzorging, met het zorggat. Daar past het ook mooi bij.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Geen steun. Het kan bij de begroting of in een commissiedebat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Heb ik 30 leden?

De **voorzitter**:

Dat wel. We zetten 'm op de lijst.

Ik schors een enkel ogenblik.