

Aan de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Auteur

TER BESLISSING

Datum

9 juli 2024

Kenmerk

WJZ / 63381327

nota

toezending ingebrekestelling EC aan Tweede Kamer

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

[Redacted signature area]

Aanleiding

In 2023 verzocht het lid Baudet (Forum voor Democratie) om het openbaarmaken van de brief van de Europese Commissie van 24 oktober 2000 over niet nakoming van de verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn. Inmiddels is de Europese Commissie akkoord met openbaarmaking.

Advies

U wordt geadviseerd de bijgevoegde brief aan de Kamer te ondertekenen.

Kernpunten

- Het lid Baudet heeft verzocht om openbaarmaking van de brief van de Europese Commissie van 24 oktober 2000 waarnaar wordt verwezen in Kamerstuk 28 171, nr. 3 van 27 december 2001.
- De brief gaat over niet naleving van de verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn door Nederland en heeft geleid tot een inbreukprocedure. Die procedure is inmiddels afgerond.
- Eerder heeft de minister voor Natuur en Stikstof aan de Kamer aangegeven dat de Europese Commissie moest instemmen met openbaarmaking voordat de brief openbaar gemaakt kon worden (Aanhangsel Handelingen II 2022/23, nr. 3536).
- Die instemming is inmiddels een feit, zodat u de brief aan de Kamer kunt sturen.

Toelichting

- Naar de betrokken brief wordt verwezen in de memorie van toelichting bij de Natuurbeschermingswet 1998 uit 2001.
- De inbreukprocedure heeft geleid tot een uitspraak.
- De belangrijkste kritiekpunten van de Europese Commissie op de Nederlandse omzetting van de Vogel- en Habitatrichtlijn uit de brief waren samengevat de volgende:

Ontvangen BPZ

- a. De Natuurbeschermingswet 1998 was ten onrechte slechts van toepassing op een beperkt deel van de aangewezen of aangemelde Vogel- en Habitatrichtlijngebieden.
- b. Bovendien kende de Natuurbeschermingswet alleen verbodsbepalingen. Naast deze verbodsbepalingen zouden volgens de Commissie maatregelen getroffen moeten kunnen worden om door middel van beheer de instandhouding van de natuurwaarden te kunnen bewerkstelligen. Maatregelen daartoe, louter gebaseerd op vrijwillige medewerking, waren niet toereikend.
- c. Het instrumentarium van de Wet op de Ruimtelijke Ordening was niet voldoende om de doorwerking van de Habitatrichtlijn te kunnen verzekeren.
- d. De doorwerking van de artikelen 6, derde en vierde lid, van de Habitatrichtlijn, welke artikelen zien op besluitvorming over plannen en projecten met significante gevolgen voor de Vogel-of Habitatrichtlijngebieden was onvoldoende. Zo waren er geen wettelijk afdwingbare bepalingen ten aanzien van de voorgeschreven natuurcompensatie.
- De wet is in overeenstemming gebracht met de kritiek van de Europese Commissie.