

Uitkomsten van de COP30

Uitkomsten van de COP30

Aan de orde is het **tweeminutendebat Uitkomsten van de COP30 (CD d.d. 15/01)**.

De **voorzitter**:

Dan gaan we verder met het volgende tweeminutendebat, over de COP30, aangevraagd door het lid Van Oosterhout. Ik wil haar ook als eerste uitnodigen om het woord te nemen bij het spreekgestoelte. Gaat uw gang, mevrouw Van Oosterhout, namens de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. We hebben in de context van het debat over de uitkomsten van de COP ook gesproken over de top die in april zal plaatsvinden in Colombia. Het is heel goed om te zien dat er eindelijk een initiatief komt dat het afbouwen van fossiele brandstoffen in gang gaat zetten, maar het is daarbij wel cruciaal dat de partij die deze onderhandelingen in de afgelopen decennia op de COP heeft vertraagd, niet wordt uitgenodigd. Daarom dien ik de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland samen met Colombia op 28 en 29 april een internationale klimaatconferentie over de transitie weg van fossiele brandstoffen organiseert;

constaterende dat vertegenwoordigers van fossiele energiebedrijven in groten getale aanwezig waren bij de laatste klimaattop in Brazilië;

overwegende dat de lobby van fossiele bedrijven internationale samenwerking en afspraken over de transitie weg van fossiele brandstoffen vertraagt;

verzoekt de regering als medevoorzitter geen vertegenwoordigers van de fossiele industrie uit te nodigen voor de klimaatconferentie in Colombia,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Oosterhout.

Zij krijgt nr. 290 (31793).

Dank u wel. Daar is nog een interruptie over van de heer Van den Berg namens JA21.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Hoor ik dit nou goed? Er mag zo meteen geen lobby aanwezig zijn van olie- en gasbedrijven, maar enkel van windturbinefabrikanten of zonnepanelenfabrikanten, dus alleen van de juiste kant. Hoor ik dat nou goed?

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Dat klopt inderdaad. Het is heel belangrijk dat bij een top over het uitfaseren van fossiele brandstoffen niet de partij wordt uitgenodigd die de onderhandelingen decennialang heeft

vertraagd. Dat is hetzelfde als een wolf vragen om mee te denken over een schaapomheining. Dat moeten we absoluut niet doen.

De voorzitter:

Meneer Van den Berg, een hele korte tweede interruptie.

De heer Van den Berg (JA21):

Ik wil alleen maar meegeven dat als u een transitie wilt maken van olie en gas naar andere bronnen — dat mag u zeker vinden, hoe onverstandig dat ook is — u juist die bedrijven nodig heeft, omdat zij uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor de afschaling van die brandstoffen. Wat u doet, gaat tegen uw eigen ideeën in. Dat wil ik even meegeven.

De voorzitter:

Mevrouw Van Oosterhout, bent u het daarmee eens?

Mevrouw Van Oosterhout (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel dat u mij dit meegeeft. Ik ben al mijn hele carrière bezig met de energietransitie. De enige partij die de energietransitie continu vertraagt, is de fossiele industrie. Het is cruciaal dat zij daarom geen plek krijgen bij deze conferentie en elke andere conferentie die gaat over de energietransitie.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik wil graag door met mevrouw Teunissen namens de fractie van de Partij voor de Dieren. Ook u heeft twee minuten spreektijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ik ga mijn best doen, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de voorzitter van de Braziliaanse COP30 twee roadmaps ontwikkelt, gericht op concrete strategieën en acties voor het implementeren van de uitkomsten van de Global Stocktake, waaronder de Transitioning Away From Fossil Fuels Roadmap;

overwegende dat Nederland samenwerkt met Colombia en indirect Brazilië aan de Eerste Internationale Conferentie over de rechtvaardige afbouw van fossiele brandstoffen;

overwegende dat deze conferentie een uitgelezen kans biedt om de roadmaps inhoudelijk te versterken en bij te dragen aan ambitieuze klimaatactie;

verzoekt de regering om zich actief in te zetten voor samenwerking met Brazilië, zodat de uitkomsten van de conferentie in Colombia worden opgenomen in de Transitioning Away From Fossil Fuels Roadmap,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Teunissen.

Zij krijgt nr. 291 (31793).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er wereldwijde afspraken liggen om ontbossing tegen te gaan, zoals de toezegging om in 2030 een einde te maken aan ontbossing (COP21), maar dat ontbossing nauwelijks afneemt;

constaterende dat er tijdens COP30 verschillende initiatieven zijn gestart om wereldwijde ontbossing tegen te gaan, zoals de Deforestation Roadmap en het Tropical Forest Forever Facility;

overwegende dat andere landen zoals Noorwegen, Portugal, Indonesië en Brazilië al investeringen hebben toegezegd;

overwegende dat het ministerie van Financiën samen met het ministerie van Klimaat en Groene Groei een grote rol speelt in het financieren van het Tropical Forest Forever Facility via zogenaamde garanties of directe investeringen;

verzoekt de regering om een structurele bijdrage aan het Tropical Forest Forever Facility voor te bereiden, en hier de Kamer ruim voor Prinsjesdag over te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Teunissen.

Zij krijgt nr. 292 (31793).

Dank u wel. Dan wil ik de heer Vermeer graag uitnodigen voor zijn twee minuten namens de fractie van de BoerBurgerBeweging. Gaat uw gang.

De heer **Vermeer** (BBB):

Dat klopt helemaal. Dank u wel, voorzitter. Ik heb één motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland samen met Colombia een nieuwe klimaattop wil organiseren over het uifaseren van fossiele brandstoffen om hier alsnog internationale afspraken over te maken;

overwegende dat nieuwe afspraken, processen en klimaattoppen niet bijdragen aan haalbaar, betaalbaar en uitvoerbaar klimaatbeleid;

verzoekt de regering af te zien van het organiseren van een klimaattop,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Vermeer en Van den Berg.

Zij krijgt nr. 293 (31793).

De heer **Vermeer** (BBB):

Ik wil het nog even hebben over het vermeende aantal lobbyisten. Er wordt gezegd: 1 op de

25, 1.600 lobbyisten. Maar daar wordt natuurlijk van alles bij gehaald. Ik raad degenen die dat soort claims hier brengen en toch tegen desinformatie zijn aan om even goed het bericht van onderzoeker Remco de Boer te raadplegen. Daarin staat dat iedereen die maar een relatie heeft met een fossiele industrie al meegeteld wordt. Ook bedrijven zoals Van Oord uit Nederland, dat zich druk maakt om wind op zee maar toevallig ook af en toe een gasleiding ergens neergelegd heeft, wordt aangemerkt als lobbyist voor fossiele industrie. Als dit soort sprookjes wijdverspreid worden, gaan we dit debat niet verder voeren.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Vermeer. Tot slot is het woord aan de heer Van den Berg, die spreekt namens de fractie van JA21.

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter, dank. Ook dank aan de heer Vermeer. Twee zielen, één gedachte, zo bleek. We hadden namelijk exact dezelfde motie over de fossielvrije bijeenkomst, dus dank daarvoor.

Ik heb twee moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister tijdens COP30 heeft uitgesproken zo snel mogelijk van fossiele brandstoffen af te willen stappen;

overwegende dat leveringszekerheid en betaalbaarheid randvoorwaarden zijn voor een succesvolle energietransitie;

verzoekt de regering in (inter)nationaal beleid te kiezen voor een realistisch en uitvoerbaar tijdspad richting klimaatneutraliteit, en niet verkrampd te sturen op zo snel mogelijke afbouw van fossiele energie zonder dat alternatieven en de infrastructuur op orde zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van den Berg.

Zij krijgt nr. 294 (31793).

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat betaalbaarheid en betrouwbaarheid centraal moeten staan in de energietransitie en dat kernenergie een stabiele, CO₂-arme optie is;

verzoekt de regering om in de (internationale) opvolging van COP30 expliciet in te zetten op kernenergie als volwaardig onderdeel van een CO₂-arme energiemix,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van den Berg en Flach.

Zij krijgt nr. 295 (31793).

De heer Van den Berg (JA21):

Voorzitter. Ik wil afronden met het feit dat deze top 800 miljoen dollar heeft gekost — 800 miljoen dollar! — zonder dat die ook maar enige impact op het klimaatbeleid heeft gehad. Ik zou er hier sterk voor willen pleiten dat we stoppen met dit soort geldverslindende toppen en simpelweg met elkaar — dat zijn de Kamer en wellicht ook de Europese Unie — aan beleid gaan werken dat wél werkt, in plaats van dat we geld gewoon nodeloos over de balk smijten. Het is een schande.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor vijf minuten. Daarna gaan we naar de beantwoording en de appreciaties van de minister van Klimaat en Groene Groei.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Wij hervatten het debat over de uitkomsten van de COP30, als gevolg van het commissiedebat van 15 januari. Aan de orde is de beantwoording van de minister en de appreciaties van de moties.

Minister Hermans:

Voorzitter. Ik begin met de motie op stuk nr. 290, van mevrouw Van Oosterhout, die verzoekt om geen vertegenwoordigers van de fossiele industrie uit te nodigen voor de klimaatconferentie in Colombia. We hebben het hier in het debat ook met elkaar over gehad. De inzet van zowel Colombia als van Nederland is om landen en belanghebbenden uit te nodigen die op een constructieve manier willen bijdragen, en willen meedenken over het verder brengen van de energietransitie en het echt handen en voeten geven aan de afbouw van het gebruik van fossiele brandstoffen. Het gaat dus om landen die aantoonbaar bezig zijn om praktische stappen te zetten. Die criteria hanteren we ook voor bedrijven, maatschappelijke instellingen, maatschappelijke organisaties en denktanks die we gaan uitnodigen. Met het kiezen voor deze focus ben ik dus niet zo bezorgd dat daar bedrijven komen die juist willens en wetens zand in de raderen willen gaan gooien. We streven dus hetzelfde doel na. Ik zeg er tegelijkertijd bij dat we natuurlijk ook in gesprek zijn met een aantal grote koepelorganisaties, nogmaals, op basis van de criteria die ik net noemde. Ik kan bij die grote koepelorganisaties niet garanderen dat daar geen lid tussen zit dat ook fossiele belangen heeft. Daarom moet ik de motie zoals die geformuleerd is, ontraden, terwijl ik wel goed snap wat mevrouw Van Oosterhout nastreeft. Ik heb datzelfde doel en, nogmaals, wij hanteren die criteria dus ook echt bij wie we uitnodigen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 290 krijgt het oordeel "ontraden".

Minister Hermans:

Voorzitter. Dan vervolg ik met de motie op stuk nr. 291, van mevrouw Teunissen, over de samenwerking met Brazilië. Die motie geef ik oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 292 ...

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 291 krijgt oordeel Kamer. Excuus. Gaat u verder.

Minister **Hermans**:

De motie op stuk nr. 292 is ook van mevrouw Teunissen en gaat over een structurele bijdrage aan de Tropical Forest Forever Facility. Die motie is eigenlijk ontijdig. Wij hebben als Nederland besloten om een bijdrage te leveren aan de opstartkosten, van 5 miljoen. We zijn nu ambtelijk aan het verkennen wat er nog meer mogelijk is en wat voor vormen daarvoor denkbaar zijn, maar het is nu nog te vroeg om ook een structurele bijdrage te overwegen of in elk geval om die via deze motie toe te zeggen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even in de richting van mevrouw Teunissen om te zien of zij de motie wil aanhouden of akkoord gaat met de appreciatie ontijdig.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Ik houd de motie aan.

De **voorzitter**:

Op verzoek van mevrouw Teunissen stel ik voor haar motie (31793, nr. 292) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Gaat u verder met de motie op stuk nr. 293.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 293 is van de heer Vermeer en de heer Van den Berg en verzoekt om de conferentie niet te organiseren om allerlei redenen. Daar ben ik het echt hartgrondig mee oneens. Ik ontraad deze motie dan ook. Juist als je wil dat we deze energietransitie op een haalbare en betaalbare manier doen, waar de heren Vermeer en Van den Berg zo voor pleiten, moet je dit in internationaal verband doen. Dan moet je met landen om tafel gaan zitten voor een gelijk speelveld, om dit in een rustig en ordentelijk tempo te doen, en niet van vandaag op morgen. Juist om die reden organiseren we deze conferentie. Ik ontraad dus deze motie.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 293 wordt ontraden.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 294, van de heer Van den Berg.

De **voorzitter**:

Voordat u verdergaat, is er een vraag van de heer Van den Berg; ik neem aan over de motie op stuk nr. 293.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Ja, over de motie op stuk nr. 293. Ik begrijp dat u ermee door wil gaan als minister. Mag ik u dan wel vragen om de toezegging dat de kosten van het organiseren van die top niet zo ontzettend uit de klauwen gaan lopen als in Brazilië, maar dat het prudent plaatsvindt?

Minister **Hermans**:

Uiteraard zullen we dat met prudentie doen. Ik zeg even tegen de heer Van den Berg dat er een gigantisch groot verschil is tussen de tweedaagse conferentie die wij in Colombia organiseren en de klimaatconferentie die bijna, alles bij elkaar opgeteld, drie weken besloeg en waar een regeringsleiderstop aan vastzat. Kortom, deze vergelijking gaat ook niet op.

De voorzitter:

Meneer Van den Berg, wordt met deze toezegging de motie op stuk nr. 293 ingetrokken? Nee, zegt de heer Vermeer. Oké, dan blijft de motie staan met de appreciatie "ontraden".

De motie op stuk nr. 294.

Minister Hermans:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 294, van de heer Van den Berg, die verzoekt om in internationaal beleid te kiezen voor een realistisch en uitvoerbaar tijdpad en niet verkrampt te sturen op zo snel mogelijke afbouw zonder alternatieven en zonder dat de infrastructuur op orde is. Dit zijn wij aan het doen, namelijk op een realistische manier, maar wel met ambities en doelen vormgeven aan de energietransitie. Maar gelet op de toelichting en de vragen van de heer Van den Berg erbij, denk ik dat we hier echt iets anders mee bedoelen. Daarom ontraad ik deze motie.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 294 wordt ontraden.

Minister Hermans:

Voorzitter. Dan de motie op stuk nr. 295, van de heer Van den Berg en de heer Flach, om op de COP30 expliciet in te zetten op kernenergie als volwaardig onderdeel van de CO₂-arme energiemix. Daar zet het kabinet zich op verschillende manieren en momenten voor in, in Europa en ook tijdens de COP. Daar gaan we dus gewoon mee door. Ik wil niet zeggen dat het altijd op die manier in de conclusies een plek krijgt, maar het is wel onze inzet, dus daarmee krijgt de motie oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 295: oordeel Kamer.

Daarmee komen we aan het einde van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.