

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1717

Vragen van de leden **Schilder, Lammers** en **Markuszower** (allen Groep Markuszower) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *verschillen in strafmaat en kwalificatie bij zaken van bekladding van religieuze instellingen* (ingezonden 26 maart 2026).

Mededeling van Minister **Van Weel** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 22 april 2026)

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van recente berichtgeving, onder meer van het Centrum Informatie en Documentatie Israël (CIDI), over een uitspraak in een strafzaak rond bekladding van een Joodse instelling¹ en hoe verhoudt deze zich tot een eerdere uitspraak uit 2024 waarbij voor een vergelijkbaar feit tegen een moskee celstraffen zijn opgelegd?²

Vraag 2

Begrijpt u dat het niet erkennen van een antisemitisch motief in dit soort zaken door de Joodse gemeenschap kan worden ervaren als een gebrek aan erkenning van de ernst van antisemitisme?

Vraag 3

Hoe vaak wordt in dit soort zaken uiteindelijk juridisch vastgesteld dat sprake is van antisemitisme en hoe vaak niet? Kunt u concrete cijfers geven?

Vraag 4

Deelt u de mening dat het niet vaststellen van een antisemitisch oogmerk in gevallen waarin dat door betrokkenen en de maatschappij in zijn geheel wel zo wordt ervaren juist bijdraagt aan het toenemende antisemitisme in Nederland?

¹ CIDI, 24 maart 2026, Rechter trekt een streep: vernieling van ons pand valt niet onder demonstratierecht (<https://www.cidi.nl/rechter-trekt-een-streep-vernieling-van-ons-pand-valt-niet-onder-demonstratierecht/>).

² NOS, 6 juni 2026, Celstraffen voor bekladden moskee in Heerlen (<https://nos.nl/artikel/2523376-celstraffen-voor-bekladden-moskee-in-heerlen>).

Vraag 5

Deelt u de mening dat antisemitisme als motief bij strafbare feiten explicieter en zwaarder meegewogen moet worden in de strafmaat? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Hoe duidt u de verschillen in strafmaat en kwalificatie in het licht van het gelijkheidsbeginsel en het uitgangspunt van rechtsgelijkheid?

Vraag 7

In hoeverre wordt bij incidenten zoals bekladding van Joodse instellingen standaard onderzocht of sprake is van een antisemitisch motief en welke factoren zijn hierbij van belang bij de overweging van de rechter voor het aannemen van een antisemitisch oogmerk? Bent u bereid in overleg met het Openbaar Ministerie en de rechtspraak te bezien of nadere richtlijnen of verduidelijkingen nodig zijn om meer consistentie te bevorderen?

Mededeling

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van de leden Schilder, Lammers en Markuszower (allen Groep Markuszower), van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over verschillen in strafmaat en kwalificatie bij zaken van bekladding van religieuze instellingen (ingezonden 26 maart 2026) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.