



Aan

Minister

nota

Antwoorden Kamervragen Van Ginneken D66 over het bericht 'Alles op alles voor verbreding A27'

TER BESLISSING

Datum

25 oktober 2022

Onze referentie

IenW/BSK-2022/246684

Opgesteld door

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Programmering Rijkswegen

Beslistermijn

28 oktober 2022

Bijlage(n)

4

Aanleiding

Het lid Van Ginneken (D66) heeft vragen gesteld n.a.v. een artikel in het AD van 5 oktober. In het artikel wordt aangegeven dat na vernietiging van het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht in 2019 serieuze alternatieven voor de verbreding van de A27 terzijde zijn geschoven (bijlage 1, 'Alles op alles voor verbreding A27', AD, 5 oktober). Daarbij gaat het om een variant met 12 rijstroken. Het lid Van Ginneken (D66) vraagt om een reactie en om 'de variant' te publiceren. Ook vraagt het lid Van Ginneken of een snelheidsverlaging kan bijdragen aan oplossingen waarbij Amelisweerd kan worden gespaard, wat de stand van zaken is van het onderzoek naar een alternatief en gesprekken met de regio en of betalen naar gebruik en het stimuleren van thuiswerken worden meegenomen bij het bepalen van de ontsluitingsopgave en het alternatief.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

- De antwoorden op Kamervragen (bijlage 2) te verzenden.

Kernpunten

- In reactie wordt aangegeven dat het beeld uit het nieuwsbericht niet wordt herkend. In 2019 is het Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht vernietigd op het aspect stikstof. Er is toen bekeken wat dit betekent voor het besluit en op welke wijze dit hersteld kon worden. Uit de analyse bleek dat de uitgangspunten, zoals vastgesteld in overeenstemming met de Kamer, nog actueel waren en andere varianten dus niet hoefden te worden uitgewerkt en vastgehouden kon worden aan het TB.
- Uw voorganger heeft de Kamer geïnformeerd over de keuze om vast te houden aan het TB en het besluit te repareren op het punt van stikstof.
- De weg wordt (o.a.) verbreed om de verkeersveiligheid te verbeteren. In de analyse is hier naar gekeken. Daarbij is een scenario (zoals genoemd in het nieuwsbericht) met 2x6 rijstroken, zonder vluchtstroken bekeken. Er zijn eerder meerdere malen alternatieven met 2x6 rijstroken (en een snelheidsverlaging) onderzocht. De Commissie Schoof heeft eerder geconcludeerd dat een verbreding met 2x6 rijstroken met o.a. ontbreken van vluchtstroken geen uitzicht geeft op een verkeersveilige situatie. De variant voldoet daarom niet aan de doelstelling de verkeersveiligheid te verbeteren. Daarnaast was in dit scenario een geheel nieuw ontwerp benodigd, wat tot nieuwe risico's leidde. Er is daarom niet geadviseerd, of besloten, deze variant

niet uit te werken naar een alternatief. Dit is ook besproken met de regiobestuurders.

- In andere varianten (met en zonder snelheidsverlaging) konden niet zowel de doelstellingen van het project worden bereikt, als aantasting van Amelisweerd worden voorkomen.
- Omdat er geen uitgewerkt alternatief ligt kan dit ook niet worden gedeeld. In een nota en ambtelijk memo zijn (verschillende) scenario('s) voor het vervolg genoemd. Deze stukken zijn al eerder aan het AD verstrekt. De nota geeft het advies aan om het TB te repareren op het punt van stikstof en schetst ook de andere scenario's. Daarin wordt duidelijk dat bij het advies een afweging is gepresenteerd. Het memo geeft aan dat in het scenario wordt afgeweken van de ontwerprichtlijnen, waarmee het niet aan de doelstelling van het project voor de verkeersveiligheid voldoet. De conclusies van dit scenario zijn tevens gedeeld met de bestuurlijke partners in de regio Utrecht.
- In het TB wordt uitgegaan van actuele inzichten in (mobiliteits)gedrag voor onder andere thuiswerken en van vastgestelde maatregelen. Ten tijde van vaststelling van het TB was er nog geen zicht op betalen naar gebruik. Daarom is dit in het TB niet meegenomen.
- De regio stelt op dit moment een alternatief op. IenW kan niet ingaan op de uitgangspunten die daarbij worden gehanteerd. Als het alternatief van de regio gereed is bekijken we of dit een gelijkwaardige oplossing biedt. Het TB zal niet worden uitgevoerd voor hier een besluit over is genomen.

Datum

25 oktober 2022

Onze referentie

IenW/BSK-2022/246684

Opgesteld door

Bestuurskern
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Programmering Rijkswegen

Aan

Minister

Bijlage(n)

4

Krachtenveld

De conclusies over het scenario zijn in de Bestuurlijke Stuurgroep met de regio gedeeld. Het kan mogelijk gevoelig bij de regio gevoelig liggen dat aan de Kamer wordt meegedeeld.

Toelichting*Politieke context*

Een nieuwsbericht in het AD stelt dat het lid Kröger zou hebben aangegeven dat er een 'alternatief is weggemoffeld' en dat leden van het CDA en VVD er op hebben gewezen dat de wegverbreding verkeersveilig moet zijn.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Nieuwsberichten AD 5 en 7 oktober	Kamervraag geeft aan dat nieuwsbericht aanleiding is voor de vragen.
2	Antwoorden Kamervragen	