

6

Stemming Wijziging van de Omgevingswet (maatwerkpaanpak PAS-projecten)

Stemming Wijziging van de Omgevingswet (maatwerkpaanpak PAS-projecten)

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Omgevingswet (maatwerkpaanpak PAS-projecten) (36755)**.

(Zie vergadering van 3 februari 2026.)

De voorzitter:

We stemmen allereerst over het wetsvoorstel 36755, Wijziging van de Omgevingswet, ook wel de maatwerkpaanpak PAS-projecten. Wenst een van de leden een stemverklaring over het wetsvoorstel af te leggen? Dat is het geval. Ik zie de heer Nicolaï van de Partij voor de Dieren.

De heer **Nicolaï** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Als dit wetsontwerp vandaag wordt aanvaard, is dat een ramp. Dat is een ramp voor de PAS-melders. Waarom? Door dit wetsontwerp wordt gezegd dat er een verplichting is om aan de PAS-melders een stikstofvergunning te verlenen. Dat kan gewoon niet. Er is geen stikstofdepositieruimte meer beschikbaar, dus ze krijgen die vergunning niet. Dat is een ramp voor hen, maar het is ook een ramp voor de rechtsstaat. Als er wel depositieruimte wordt gevonden, is dat ook een ramp voor iedereen die op een woning zit te wachten en voor alle ondernemers die aan de slag willen met het bouwen van woningen en wegen. Want die depositieruimte gaat dan naar die PAS-melders, die tien jaar illegaal hebben mogen exploiteren en daar geld mee verdiend hebben.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer **Nicolaï** (PvdD):

Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter:

Een stemverklaring is een korte verklaring en niet een herhaling van het debat. Mevrouw Van Aelst van de SP.

Mevrouw **Van Aelst-den Uijl** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Boeren hebben zo lang zo veel onzekerheid gekend. En zo vaak is hun een wortel voorgehouden en werd er gezegd "we gaan het voor u oplossen". Wat de SP betreft kunnen we het ons niet permitteren om dat nu nog een keer te doen, wetend dat dit geen stand gaat houden en wetend dat dit geen oplossing is. Wij willen de boeren niet nog een keer een wortel voorhouden. We willen een echte oplossing. Dat is niet deze wet, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Visseren van de Fractie-Visseren-Hamakers voor een korte stemverklaring.

Mevrouw **Visseren-Hamakers** (Fractie-Visseren-Hamakers): Mijn stemverklaringen zijn toch altijd kort, voorzitter?

Voorzitter. Als het huidige en de vorige kabinetten het stikstofprobleem hadden aangepakt en hadden zorggedragen voor de natuur zoals de overheid volgens artikel 21 van onze Grondwet behoort te doen, was het huidige voorstel voor een maatwerkpaanpak voor PAS-projecten overbodig geweest. Bovendien zit dit voorstel juridisch slecht in elkaar en doet het daarom niet wat het zou moeten doen: een oplossing bieden voor de PAS-melders. Daarom stemt mijn fractie namens de Partij voor de Dieren tegen de wet.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik zie toch de heer Van der Goot van OPNL voor een eveneens korte stemverklaring.

De heer **Van der Goot** (OPNL):

Dank u wel, voorzitter. De OPNL-fractie is van mening dat de huidige situatie, waarin wetgeving voorligt waarvan op voorhand niet met zekerheid kan worden gesteld dat zij juridisch standhoudt, fundamenteel onwenselijk is. Wetgeving behoort rechtszekerheid te bieden en mag geen nieuwe onzekerheid creëren, zoals ook de voorgaande sprekers reeds hebben gezegd. Tegelijkertijd is de situatie van PAS-melders en interimmers die al sinds 2019 in onzekerheid verkeren minstens zo onhoudbaar. De OPNL-fractie roept het aankomend kabinet daarom met klem op om met spoed te komen tot wetgeving die kan rekenen op brede maatschappelijke steun én die juridisch houdbaar is. Vanuit de verantwoordelijkheid om verdere stilstand te voorkomen, zal de OPNL-fractie voor dit wetsvoorstel stemmen en voor de motie met letter H.

Dank u wel.

De voorzitter:

Ik dank u wel. We stemmen bij zitten en opstaan ... O, de heer Rosenmöller nog voor een stemverklaring.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, misschien even een punt van orde naar aanleiding van het verzoek van de heer Kemperman. Tot ons was gekomen dat die hoofdelijke stemming inderdaad de week na het reces zou plaatsvinden. De week na het reces werken wij gewoon, dus ik zie eigenlijk geen enkele reden om dat dan nog verder uit te stellen omdat er ergens een regio vakantie heeft. Mijn voorstel van orde zou dan ook zijn dat we de hoofdelijke stemming de week na het reces doen. Dan worden wij allen geacht hier te zijn. Zou dat niet ook op de instemming van de heer Kemperman kunnen rekenen?

De voorzitter:

De heer Kemperman.

De heer **Kemperman** (FVD):

Vergeet u even de discussie over de hoofdelijke stemming.
Ik houd mijn motie aan.

De voorzitter:

U houdt de motie aan. Ik verwacht iedereen hier op 24 februari, want volgens het Den Haagrooster hebben wij vakantie tot en met 23 februari.

Wij stemmen bij zitten en opstaan.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de Christen-Unie, het CDA, de SGP, FVD, de VVD, de PVV, JA21, BBB, Fractie-Van de Sanden, 50PLUS, Fractie-Beukering, Fractie-Walenkamp en OPNL voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, Volt, D66, de SP, de PvdD en Fractie-Visseren-Hamakers ertegen, zodat het is aanvaard.