

Stemming

Stemming

Voorzitter: Van Campen

Stemming overige motie Raad Buitenlandse Zaken d.d. 12 oktober

Aan de orde is **de stemming over een motie**, ingediend bij het **tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken d.d. 12 oktober**,

te weten:

- de motie-Piri over aanstaande zondag de regenboogvlag boven het Kamergebouw hijsen (21501-02, nr. 3486).

(Zie vergadering van heden.)

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Mag ik een beetje orde in de zaal? Ik snap dat iedereen van slag is van de smoking van meneer Krul, maar dat bewaart u maar voor de nazit. O, en ook nog van die van meneer Van der Maas. Kijk aan!

Er is een aantal stemverklaringen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Diederik van Dijk.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Dank u, voorzitter. Boven het Nederlandse parlement hijsen wij de Nederlandse vlag. Uitzonderingen betreffen het hijsen van andere nationale vlaggen of een supranationale vlag. De regenboogvlag is geen nationale vlag, maar een vlag van belangenclubs die inmiddels is uitgegroeid tot een symbool van activisme. Buiten elke orde van het debat ligt er plotsklaps een motie die aanstaande zondag het hijsen van de regenboogvlag vereist. Juist dit activisme dat nu in de Kamer plaatsvindt, wekt bij veel mensen vervreemding, ook bij mensen voor wie die vlag misschien gehesen wordt. De Tweede Kamer vertegenwoordigt het hele Nederlandse volk. Daarom past terughoudendheid met het gebruik van symbolen die niet door alle Nederlanders als verbindend worden ervaren. Er is één vlag die alle Nederlanders verbindt: de Nederlandse driekleur. Laten we de verbinding die de nationale driekleur uitstraalt, koesteren. De SGP stemt daarom tegen deze motie.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Het woord is aan de heer Russcher namens Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer **Russcher** (FVD):

Dank u, voorzitter. Kamerleden komen vanavond uit alle uithoeken van Nederland terug naar de Tweede Kamer, niet om de fundamentele problemen in dit land op te lossen, maar om te stemmen over het wel of niet hijsen van een regenboogvlag op de Tweede Kamer, een symbool met een ideologische lading, waar Forum voor Democratie en heel veel Nederlanders zeker niet achterstaan. Wat Forum voor Democratie betreft wordt er geen enkele andere vlag dan onze eigen Nederlandse vlag gehesen en gaan we ons weer bezighouden met de echte problemen in dit land. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het woord is aan de heer Grinwis voor zijn stemverklaring namens de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dat we vanavond over deze motie stemmen is om meerdere redenen treurig, potsierlijk en bizar. Procedureel natuurlijk, maar ook inhoudelijk. Het hijsen van de regenboogvlag is politiek gemaakt. Het Kamergebouw is er bovendien niet voor activistisch vlagvertoon. Welk statement er ook mee wordt gemaakt, het is een beschadigd statement. Ik heb er dan ook geen trek in om voor deze motie te stemmen. Voor mij hoeft zo'n vlag bovendien niet. Toch zal ik dat wel doen. Niet vanwege deze politieke strijd, maar wel omwille van de mensen om wie het gaat. Mijn fractie staat immers voor de gelijkwaardigheid van alle burgers. Een parlement hoort het op te nemen voor de rechten van minderheden. We voelen bovendien een bijzondere verantwoordelijkheid om in deze tijd van afnemende homoacceptatie achter onze lhbt'ers te gaan staan.

Ten slotte, voorzitter. Even los van het feit of iemand voor of tegen of niet stemt: zullen we dit voortaan niet meer zo doen?

(Geroffel op bankjes)

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Grinwis. Het woord is aan mevrouw Wiersma voor een stemverklaring namens de BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Niet namens BBB, maar namens mijzelf. Veel mensen thuis denken vanavond: wat een poppenkast daar. Ik snap ze. Overheidsgebouwen dienen wat mij betreft neutraal te zijn, voor iedereen. De regenboogvlag is niet slechts een neutraal symbool van individuele vrijheid, maar ook het symbool van een beweging met politieke en maatschappelijke doelstellingen. Hoe we met elkaar moeten omgaan, is vastgelegd in wet- en regelgeving en de Grondwet. Zie erop toe dat die wordt nageleefd, zeker als dat onder druk staat. Kiezen voor één vlag betekent per definitie een discussie over andere minderheidsgroepen, want: wie wel en wie niet? De groep die de vlag vertegenwoordigt, is daarbij niet formeel begrensd. Ik ben voor gelijke rechten, voor bescherming tegen discriminatie en voor een fatsoenlijke omgang met iedere Nederlander. Dat zijn normen en waarden die ingebed moeten zijn in de samenleving, en die draag ik elke dag uit.

Maar juist omdat die waarden voor iedereen gelden, vind ik dat we ze niet afhankelijk moeten maken van het hijsen van één specifieke vlag. Daarom stem ik tegen de motie.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Wiersma. Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor haar stemverklaring. Mag ik een beetje rust in de zaal? Meneer Bontenbal, meneer Paternotte: een beetje rust in de zaal. Mevrouw Van der Plas, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Laat vooropgesteld zijn dat een van de belangrijkste taken die wij als Kamerleden hebben, stemmen is. Dat is ook de reden waarom ik hier sta en ben teruggereden vanuit Deventer. Feit is natuurlijk wel dat er vanavond tientallen Kamerleden duizenden kilometers hebben gereden voor een stemming die wat ons betreft ook gewoon fractiegewijs had gekund. Ik vind dat enorme verspilling van duur belastinggeld. Dat gezegd hebbende, gun ik iedereen in Nederland het allerbeste: homoseksuelen, heteroseksuelen, biseksuelen, transgenders, wie dan ook. Ik vind ook dat we in Nederland het geweld tegen groepen die in de minderheid zijn — homoseksuelen, vrouwen, biseksuelen — gewoon keihard moeten aanpakken. Dat is waar de lhbt-gemeenschap echt wat aan heeft. Met het hijsen van een vlag is helemaal niemand geholpen. Daarom zal ik ook tegen deze motie stemmen. Daarbij komt nog dat het Tweede Kamergebouw een neutraal gebouw is. Daar is geen plek voor vlaggen van allerlei organisaties. Dan bedoel ik: welke organisatie dan ook.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We gaan nu hoofdelijk stemmen. Ik verzoek de griffier de namenlijst op te lezen.

In stemming komt de motie-Piri (21501-02, nr. 3486).

Vóór stemmen de leden: Schutz, Sneller, Steen, Straatman, Struijs, Stultiens, Synhaeve, Teunissen, Tijmstra, Tseggai, Vellinga-Beemsterboer, Verkuijlen, Vervuurt, Van der Werf, Westerveld, Zalinyan, Zwinkels, Abdi, Armut, Van Asten, Bamenga, Becker, Beckerman, De Beer, Belhirsch, Biekman, Bikkers, Boelsma-Hoekstra, Bolhuis, Bontenbal, El Boujdaini, Brekelmans, Van Brenk, Tijs van den Brink, Bromet, Bühler, Bushoff, Van Campen, Dassen, Heera Dijk, Inge van Dijk, Dobbe, Van Eijk, Grinwis, Peter de Groot, Hamstra, Den Hollander, De Hoop, Huidekooper, Huizenga, Jagtenberg, Jumelet, Kathmann, Kisteman, Klaver, Klos, Koorevaar, De Kort, Köse, Kostić, Kröger, Krul, Van Lanschot, Van der Lee, Van Leijen, Lohman, Van der Maas, Maes, Martens-America, Mathlouti, Meulenkamp, Michon-Derkzen, Mohandis, Moorman, Müller, Mutluer, Neijenhuis, Nobel, Van Oosterhout, Oosterhuis, Oualhadj, Paternotte, Patijn, Paulusma, Piri, Podt, Poortman, Rajkowski, Rooderkerk en Schoonis.

Tegen stemmen de leden: Stoffer, Stöteler, Vlottes, Vondeling, Wiersma, Wilders, El Abassi, Van Baarle, Al Biyati, Boon, Martin Bosma, Dekker, Tony van Dijk, Diederik van Dijk, Emiel van Dijk, Van Duijvenvoorde, Ergin, Faber, Flach, Graus, Van Houwelingen, Ten Hove, Chris Jansen, Kops, Maeijer, Van Meetelen, Moinat, Mooiman, Edgar Mulder, Van der Plas, Prickaertz, Raijer, De Roon, Russcher, Schenk en Schilder.

De **voorzitter**:

Ik constateer dat deze motie met 90 stemmen voor en 36 stemmen tegen is aangenomen.

(Geroffel op bankjes)

De **voorzitter**:

Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de vergadering. Ik sluit de vergadering van donderdag 8 oktober 2026.

Sluitting

Sluitting 23.29 uur.