Mededelingen

Mededelingen

Mededelingen

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering.

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor om ingevolge artikel 7.1, tweede lid, van het Reglement van Orde opnieuw als vaste commissies in te stellen:

- de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking;
- de vaste commissie voor Asiel en Migratie;
- de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei;
- de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van D66 bij de stemmingen op dinsdag 10 februari jongstleden over de motie-Diederik van Dijk/Boomsma (36800-XX, nr. 31) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd en de fractie van Volt bij de stemmingen op donderdag 12 februari jongstleden over de Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 (36859) geacht wenst te worden tegen het wetsvoorstel te hebben gestemd.

Ik stel voor dinsdag 3 maart aanstaande ook te stemmen over een brief van de commissie voor de Werkwijze (36221, nr. 26).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over de Nationale Strategie Vrouwengezondheid;
- het debat over het bericht dat de medische zorg aan mensen zonder zorgverzekering tekortschiet;
- het debat over de intentieverklaring met Tata Steel;
- het debat over de situatie van de Palestijnen;
- het debat over de schrijfvaardigheid van scholieren;
- het dertigledendebat over de situatie in Gaza;
- het debat over de oprichting van een investeringsbank;
- het debat over de hoge verkeersboetes;
- het debat over het Nationaal AI Deltaplan;

- het dertigledendebat over de verkorting van de duur van de WW;
- het debat over het bericht dat meer dan de helft van de Nederlanders de verwarming niet aanzet vanwege hoge energiekosten;
- het debat over de toenemende schulden van huishoudens;
- het dertigledendebat over het UWV en de WIA-beoordelingen;
- het debat over de mentale gezondheid in Nederland.

De volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het dertigledendebat over multinationals die via Nederland belasting ontwijken;
- het debat over het voortbestaan van meldpunt 144;
- het dertigledendebat over het bericht dat studentensport onbetaalbaar dreigt te worden;
- het debat over de toekomstige inrichting van de overheid.

Op verzoek van het lid Teunissen stel ik voor haar motie op stuk nr. 91 (36812) opnieuw aan te houden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Selibon (CD d.d. 12/02), met als eerste spreker het lid Ceder van de ChristenUnie;
- het tweeminutendebat Wadden (CD d.d. 12/02), met als eerste spreker het lid Vellinga-Beemsterboer van D66;
- het tweeminutendebat Uitspraken College van Beroep voor het bedrijfsleven in de beroepszaak betreffende nadeelcompensatie pelsdierhouderijen, uitvoering afspraken en financiële gevolgen (35633, nr. 25), met als eerste spreker het lid Van der Plas van de BBB;
- het tweeminutendebat Landelijk gebied, stikstof en mest (35334, nr. 415), met als eerste spreker het lid Van der Plas van de BBB;
- het tweeminutendebat Internetconsultatie Landelijke vrijwillige beëindigingsregeling veehouderijlocaties (28973, nr. 288), met als eerste spreker het lid Van der Plas van de BBB.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Dan geef ik het woord aan de heer Jimmy Dijk van de SP, voor zijn eerste verzoek van de twee in deze regeling van werkzaamheden. En dat mag kort; u bent dat inmiddels misschien wel een beetje van mij gewend vandaag. Meneer Dijk, ga uw gang.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. In Trouw stond het bericht dat bijna een half miljoen mensen die door een ziekte of handicap niet kunnen werken, geen passende arbeidsongeschiktheidsverzekering ontvangen, en dat dat voornamelijk mensen zijn die onder de Participatiewet vallen. Daarvan zijn zelfs 250.000 mensen helemaal buiten beeld. Dat kan niet waar zijn. Dat kan in een welvarend land als Nederland zeker niet waar zijn, en daarom zou ik graag een debat willen aanvragen met de minister van Sociale Zaken én Werkgelegenheid — want daar gaat het hierbij uiteindelijk om.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Vanuit ons wel.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Nee, geen steun. Dat kan beter eerst in een commissiedebat.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **De Beer** (VVD):
Geen steun. Dat kan volgens mij bij het begrotingsdebat.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun. Dat kan bij het begrotingsdebat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Geen steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Geen steun. Dat kan bij het commissiedebat Participatiewet.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ook geen steun, voorzitter. Volgens mij kan dat ook bij het begrotingsdebat worden behandeld.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ik telde er wel 30, dus dan laat ik 'm even op de lijst staan, voor het geval dit nog aan de orde komt.

De **voorzitter**:
Dan zetten we 'm erbij.

Uw tweede verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Mijn tweede verzoek. Het bericht van de vertrekkend voorzitter van VNO-NCW, die waarschuwt voor grote reorganisaties en met name een ontslaggolf door AI. AI en technologie moeten onze wereld en ons werk vooruitbrengen. In plaats van zorgen voor

meer werkloosheid, moeten die ervoor zorgen dat we beter werk hebben met minder uren en kortere werkdagen. Dat is wat AI en technologie voor onze samenleving zouden moeten kunnen betekenen. We moeten er dan wel zeggenschap en controle over hebben. Ook AI en technologie gaan dus over democratie. Daarom zou ik er graag een debat over willen aanvragen, om te voorkomen dat heel veel harde werkers op dit moment werkloos raken en in de WW en uiteindelijk in de bijstand terechtkomen. Laten we ervoor zorgen dat we deze mensen aan het werk kunnen houden op de manier waarop zij dat nu ook vol trots zijn.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ja. Steun, voorzitter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. Dit kan bij de begrotingsbehandelingen. In het kader van efficiëntie geldt dat wat ons betreft ook voor het volgende verzoek van de heer Dijk.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun. Dit kan wat ons betreft ook bij de begroting.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Steun.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun. Dit kan bij het begrotingsdebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ook geen steun, in het kader van het begrotingsdebat. Ik ga mee in de efficiëntieslag, dus dit geldt ook voor het volgende verzoek.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Steun, maar ik zou dan ook een goede voorbereiding op dit thema willen hebben. Dat moeten we dan dus wel ergens anders nog even verder bespreken.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u. In het kader van de efficiëntie heb ik het volgende verzoek van de lijst gehaald.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Dijk.

Dan is het woord aan de heer El Abassi voor zijn verzoek namens de fractie van DENK. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, dank. De reclassering gebruikt sinds 2018 een fout en discriminerend algoritme om de herhalingskans bij verdachten in te schatten. Dat gebeurt jaarlijks zo'n 44.000 keer. In 21% van de adviezen werd het recidiverisico verkeerd berekend. Gisteren lazen we ook dat de politie in stilte af probeert te stappen van een politiesysteem met vooringenomen algoritmen die leiden tot onterechte oververtegenwoordiging. Dit raakt de kern van onze rechtsstaat. Daarom wil ik hier zo spoedig mogelijk over in debat met onze minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun. Er is op 11 maart een commissiedebat over het gevangeniswezen. Volgens mij kan dit er prima bij betrokken worden. Het is overigens een belangrijk onderwerp, maar het commissiedebat is ook echt sneller.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
De fout die is begaan, is zo groot dat die echt wel in een plenair debat moet worden behandeld, dus wat ons betreft steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Podt** (D66):
Goed idee. Steun, voorzitter.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Ik telde wel 30 leden, voorzitter. Ik zou 'm dus graag mee willen nemen voor een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij.

Dan uw volgende verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Dan mijn volgende verzoek. In het prachtige, prachtige Den Haag, de stad van vrede en recht, zagen we wederom demonstranten met Hitlergroeten en NSB-vlaggen door de straten struinen bij een protest tegen een woonproject met statushouders. Nu, weer acht aanhoudingen en een gewonde agent verder, moeten we ons echt gaan afvragen hoe dit iedere keer weer kan gebeuren. Deze antisemitische relschoppers zorgen structureel voor haat en geweld in de straten van Nederland. Daarom wil ik hierover in debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik kan me heel goed voorstellen dat mensen angstig zijn voor zo'n woonvorm. We hebben in Amsterdam gezien bij Stek Oost wat er kan gebeuren. Het geweld dat in Den Haag gebruikt is, kan natuurlijk absoluut niet; dat onderstrepen wij. We zouden dit debat wel willen ondersteunen, met name omdat we dan de woonvorm met statushouders kunnen gaan bespreken. Iedereen kan dan over z'n eigen woorden gaan. Ik steun dit debat dus.

De **voorzitter**:
We noteren: steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun. Er staan de komende weken meerdere debatten gepland over JenV waarbij we dit kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):
Volgens mij tellen we ook geen 30 leden, hè?

De **voorzitter**:
Ook niet.

Dan uw volgende verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. De benzineprijs staat inmiddels op €2,28 per liter en diesel boven de €2. Dat is het hoogste niveau sinds 2023. Voor miljoenen Nederlanders is dit een directe klap in de portemonnee. Werkenden, ondernemers en gezinnen die afhankelijk zijn van hun auto, worden opnieuw keihard geraakt, terwijl veel Nederlanders al een hele tijd in buurlanden tanken omdat dat veel goedkoper is. Daarom verzoek ik een debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de stijgende brandstofprijzen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Gelukkig kan ik het makkelijk betalen om mijn tank vol te gooien, maar ook ik schrik me elke keer kapot als ik langs benzinestations kom. Heel veel andere mensen raken op deze manier echt in geldnood, om nog maar niet te spreken over de grensondernemers die hieraan

helemaal kapotgaan. Ik wil dit debat dus graag steunen, maar ik zou ook willen vragen of de minister van Financiën of de staatssecretaris Belastingen daarbij kan zijn.

De **voorzitter**:
We geleiden het verzoek door.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
De betaalbaarheid van het leven staat voor ontzettend veel mensen onder druk en dat geldt zeker ook wat betreft de mobiliteitskosten. Ik heb één bezwaar tegen het verzoek van de heer El Abassi, namelijk dat het alleen over de accijnzen gaat. Ik zou graag een breder debat willen over de kosten van de mobiliteit, dus over accijnzen, maar ook over openbaar vervoer. In dat geval zal ik het steunen, maar dit verzoek om het sec over brandstofaccijns te hebben, kunnen wij niet steunen.

De **voorzitter**:
Helder.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Bikkers** (VVD):
Voorzitter. Twee weken geleden is exact hetzelfde verzoek ingediend en ingewilligd, dus wat ons betreft nu geen steun, want dat debat staat al op de lijst.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun. Het kan bij het debat van collega Heutink.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Volgens mij staat inderdaad vanuit de heer Heutink letterlijk hetzelfde debat op de lijst, dus om die reden geen steun. Het onderwerp is heel erg belangrijk, maar het debat van de heer Heutink gaat gewoon gevoerd worden.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter, misschien is het slim om de lijst met niet ingeplande debatten eerst te checken, want dit debat is letterlijk aangevraagd door de heer Heutink. Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun.

De heer **Emiel van Dijk** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Wel 30 leden, volgens mij, voorzitter, dus ik neem hem graag mee. Dan mijn laatste verzoek.

Voorzitter. In de binnenstad van Tiel is een man aangehouden die met een wapen uit een raam zwaaide en dit richtte op de vrouweningang van een moskee. Daarbij riep hij "rot op met die hoofddoekjes, rot op met die kutmoskee". Walgelijk, verschrikkelijk. Bijna wekelijks zijn moskeeën doelwit van terreur. Deze gestoorde vorm van terreur is levensgevaarlijk en jaagt een hele bevolkingsgroep angst aan. Ik wil dan ook een debat aangaan met de minister

van Justitie en Veiligheid over de beveiliging van moskeeën en de bescherming van onze Nederlandse moslims.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik heb de datum niet scherp, maar er staat binnenkort een commissiedebat op de rol, bijvoorbeeld over politie, maar ook over terrorisme en extremisme. Het is sneller om er dan een debat over te houden. Dus geen steun voor deze specifieke aanvraag.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun. Het kan bij het commissiedebat over verward en onbegrepen gedrag.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Volgens mij moeten we het niet over incidenten hebben. Dus geen steun voor het voorstel om daar een debat over te voeren. Maar uiteraard steun ik de oproep van de collega ten aanzien van de beveiliging van religieuze instellingen, zoals moskeeën. Het debat daarover wil ik voeren bij het commissiedebat Terrorisme/extremisme, dat volgens mij snel staat geagendeerd.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun; het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Faber.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Volgens mij zijn er een aantal commissiedebatten genoemd waarin dit aan de orde kan komen, dus geen steun, helaas.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Een wapen richten op de vrouweningang van een moskee, in een golf van incidenten gericht op moskeeën; het is geen incident. Ik vind het verschrikkelijk, ook als Nederlandse moslim, om te horen dat hier geen steun voor is.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer El Abassi.

Het woord is aan de heer Van den Berg voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter. In de regio's Flevoland, Gelderland en met name Utrecht is de situatie op het elektriciteitsnet zo dringend dat, als er geen maatregelen genomen worden, deze zomer ook kleinverbruikers niet kunnen worden aangesloten op het net. Dat betekent dus ook dat woningen geen aansluiting meer krijgen. Binnen deze regio spreek je al gauw over zo'n

200.000 woningen per jaar. De minister zei het laatst al: ik ben hier pissig over. Nou, voorzitter, ik ben er woedend over. Het is onacceptabel.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ik wil graag een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei en de staatssecretaris van Groene Groei.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
De Partij voor de Dieren vindt dat we het dan ook over datacenters moeten hebben, want die zorgen er ook voor dat de netcongestie niet wordt opgelost. Dus namens de Partij voor de Dieren van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Een belangrijk onderwerp, waar we snel over moeten spreken, dus van harte steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Belangrijk onderwerp waar we inderdaad snel over moeten spreken, maar we hebben een commissiedebat in april staan, dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Geen steun. Het kan wat ons betreft bij het commissiedebat.

De heer **Vermeer** (BBB):
Zeker steun, want dit is al jaren aan de gang en de problemen beginnen nog nijpender te worden. Dus: actie.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun, maar dan wel graag voorafgegaan door een brief, want er zijn door de vorige minister, Hermans, bij de behandeling van de KGG-begroting diverse toezeggingen gedaan. Het lijkt me dat we eerst een goede brief moeten hebben alvorens we dit debat plenair voeren.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, het kan in het commissiedebat. Ik begrijp ook dat er een rondetafel wordt georganiseerd over dit onderwerp, dus dat zou ik dan zeker ook eerst willen afwachten.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Geen meerderheid, onbegrijpelijk. Als we dit niet voor de zomer geregeld hebben, komen die woningen er niet, dus ik ga pleiten voor urgentie.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Boomsma voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Boomsma** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Onlangs verscheen het onderzoek "Grenzen verleggen" van Instituut Clingendael over het externaliseren van asielprocedures en opvang in landen buiten de EU. Daar zijn verschillende concrete varianten van uiteengezet. Het onderzoek laat ook zien dat hier absoluut mogelijkheden voor zijn. Dat is positief, wat JA21 betreft, want wij zijn hier altijd voor geweest. We moeten die opvang en de procedures verplaatsen naar buiten de EU. Dit onderwerp verdient een fundamenteel en concreet en gedegen debat. Ik verzoek dus om een debat met de minister van Asiel en Migratie over de mogelijkheid van het externaliseren van de asiel- en opvangprocedures buiten de EU, op basis van de bevindingen van het rapport van Clingendael, en graag ook met een reactie van het kabinet.

De **voorzitter**:
Even kijken, want u heeft een verzoek gedaan … Dit is Ceulemans …

De heer **Boomsma** (JA21):
O ja, ik was even namens … Ja.

De **voorzitter**:
Oké, dus dat is iets verderop in de lijst. Ik hoop dat de leden het volgen. Meneer Russcher, steunt u dit verzoek?

De heer **Russcher** (FVD):
Het verzoek was duidelijk. Steun.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Ja, steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun, het kan bij de JBZ-Raad.

De heer **Ellian** (VVD):
Het is een heel belangrijk vraagstuk, maar het is beter om dit eerst op een ander moment te bespreken. Voor nu: geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun, want het kan inderdaad bij de JBZ-Raad of bij de discussie die we nog gaan krijgen over het Europees Migratiepact.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Het is belangrijk, maar dinsdag hebben we een debat over de JBZ-Raad over asiel, dus dan kunnen we het ook al bespreken.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Boomsma.

De heer **Boomsma** (JA21):
Helaas.

De **voorzitter**:
Dan zie ik een verzoek van JA21 met de minister van Klimaat en Groene Groei, maar ik weet niet wie dat gaat doen. Meneer Van den Berg, meneer Boomsma, meneer Ceulemans?

De heer **Van den Berg** (JA21):
Voorzitter, dank. Ik wil een debat aanvragen over het bericht dat TNO heeft opgeroepen om de gasputten in Groningen niet definitief dicht te metselen, omdat we die gasputten voor de strategische reserve nodig hebben, bijvoorbeeld wanneer de pijpleidingen naar Noorwegen opgeblazen zouden worden, zoals bij Nord Stream, of wanneer de lng-aanvoer stokt. Het is ontzettend belangrijk voor onze leveringszekerheid. Ik wil een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Graag steun, want dan kunnen we nogmaals benadrukken dat we een ereschuld hebben richting de mensen in Groningen en Noord-Drenthe, die gestand moet worden gedaan.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Als Groninger: geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
De gasputten moeten dicht en dicht blijven. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Geen steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Dan is het woord aan de heer Van Baarle voor twee verzoeken namens de fractie van DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik heb 21 minuten en 29 seconden. O, nee, dat is iets anders.

Voorzitter. Onlangs kwam het bericht naar buiten dat vorig jaar meer dan 600 Nederlanders dienden in het leger van Israël. Ik heb over het feit dat Nederlanders met het Israëlische leger meevechten al meerdere malen schriftelijke vragen gesteld, ook vorige week. Ik vind het buitengewoon ernstig dat Nederlanders meevechten met dit leger, dat misdaden pleegt. Ik zou graag, als de antwoorden op die schriftelijke vragen binnen zijn, hierover het debat voeren met de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun. Ik hoop ook op steun van de rest van de Kamer.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Ik zie het, voorzitter.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
De situatie van de Palestijnen is uiterst zorgwekkend. We zien dat Israël binnenkort hulporganisaties de toegang gaat ontzeggen. Dat is in strijd met het internationaal recht. We zien op de Westbank het illegalenederzettingenbeleid en de annexaties maar doorgaan. En dan spreken we nog niet eens over de oorlogsmisdaden die al ontzettend lang gepleegd zijn en worden tegen de Palestijnen. Ik vind dat we als Kamer moeten spreken over hoe we het internationaal recht kunnen dienen. Daarom zou ik graag het debat dat al staat, over de situatie van de Palestijnen, zo spoedig mogelijk wensen in te plannen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
De situatie is heel extreem en het kabinet lijkt niets anders, niets extra's te willen doen. Daarom ook van harte steun om heel snel een debat te voeren.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel voor deze aanvraag. Twee weken geleden stond ik hier om een debat aan te vragen over de medische evacuatie van Palestijnse kinderen. Dat is toen niet toegekend, omdat er al debatten stonden. Dan vind ik ook, omdat het toen een spoedaanvraag was, dat we dit snel moeten kunnen doen. Van harte steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dé Palestijnen bestaan natuurlijk niet echt, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Een volk ontkennen …

De **voorzitter**:
Nee, nee. Mevrouw Mutluer.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, dan een punt van orde. Er is hier zojuist door een fractie, een afsplitsfractie, een volk ontkend. Ik vind het ontkennen van een volk op deze manier, namelijk door te zeggen dat de Palestijnen niet zouden bestaan, beledigend en opruiend in de richting van Palestijnen. Ik zou vinden dat een voorzitter daartegen op zou moeten treden.

De **voorzitter**:
Ik heb dat niet gedaan, omdat ik de heer Markuszower heb horen zeggen "dé Palestijn bestaat niet", waarmee hij zegt dat er een bepaalde heterogeniteit van het volk bestaat. Hij heeft het volk niet zodanig als geheel … Ik heb goed geluisterd, meneer Van Baarle. U heeft uw punt ook gemaakt.

Dan is het woord aan mevrouw Van Brenk voor haar verzoek namens 50PLUS.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. De tandartsrekening wordt opgepompt. Ik wil de klokkenluiders hartelijk bedanken

voor dat bericht. Het betekent dat er steeds meer zorgfraude is. Wat ons betreft moeten we snel een debat hebben over zorgfraude. Er is minimaal 10 miljard aan zorgfraude in Nederland. Dat geld moet gewoon in de zorg blijven.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Dat ben ik helemaal eens met collega Van Brenk, dus steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Daarmee zijn wij het ook volledig eens. Van harte steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik ben het ook eens met de aanleiding, maar we hebben binnenkort ook een commissiedebat Goed bestuur en toezicht in de zorg. Dan gaan we het ook hebben over fraude, dus ik zou het graag daar willen bespreken met mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker steun. Het gaat, denk ik, niet alleen om fraude, maar ook over bijvoorbeeld de commercialisering en de markt van onze tandartszorg en wat dat doet met mensen. Ik denk dat het daarom belangrijk is om er een apart debat over te voeren.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Bevers** (VVD):
We hebben volgende week de begrotingsbehandeling. Dat lijkt me de snelste manier om een antwoord te krijgen op de vragen waar het om gaat.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Mij lijkt de begrotingsbehandeling ook de juiste plek om dit beet te pakken.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Op hoeveel zetels steun of geen steun zitten we nu?

De **voorzitter**:
U kunt dat autonoom besluiten.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Dat klopt. Ik ben zzp'er. Ik denk dat bij het begrotingsdebat het onderwerp behandelen veel sneller gaat, maar als er ook zonder de Groep Markuszower een meerderheid is, dan kan ik me daarbij aansluiten.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van Brenk.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik zie graag een reactie van het kabinet hierop en ik zal het zeker aan de orde stellen bij de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**:
Uw informatieverzoek geleiden wij door naar het kabinet.

Dan is het woord aan mevrouw Lammers voor haar verzoek namens de Groep Markuszower.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Dank u wel, voorzitter. Opnieuw worden hotels ingezet voor asielopvang, dit keer voor nareizigers. Luxekamers en peperdure catering. Honderden van de circa 8.000 nareizigers worden in hotels geplaatst, terwijl er nog eens ongeveer 53.000 op de wachtlijst staan. Dit dreigt uit te lopen op een totale chaos. Ondertussen wachten Nederlanders al jarenlang op een woning en moeten sommigen rondkomen van een paar euro per dag. Nederland kan dit niet meer aan.

De **voorzitter**:
Uw verzoek?

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Het kabinet moet vanaf dag één kiezen voor de Nederlander en daarom wil ik een plenair debat met de minister van Asiel en Migratie hierover.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Het zijn absurde praktijken, maar ze zijn niet nieuw. Minister Keijzer is hier in december al over begonnen. Ik heb hier schriftelijke vragen over gesteld. Ik denk dat het het snelst is om dit na binnenkomst van de antwoorden in het eerstvolgende commissiedebat te bespreken.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Hotels worden ingezet omdat de reguliere opvang niet op orde is. Dat is een ontzettend onwenselijke situatie; daarover hebben we ook heel kritische vragen gesteld bij de begroting. Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Ik sluit mij aan bij de heer Ceulemans.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik snap het punt helemaal en daar kan ik ook helemaal in meegaan. Maar dit soort onderwerpen is sneller te agenderen bij de strategische procedurevergadering. Daar kunnen ook debatten worden aangevraagd. Ik zou willen adviseren om dat daar te doen, zodat het ook snel kan.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Ik sluit mij aan bij de woorden van collega Ceulemans.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Dan is het woord aan mevrouw Dobbe voor een verzoek namens de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Ziekenhuizen luiden de noodklok over de opkomst van privéklinieken. Die kapen de simpele en winstgevende behandelingen en ondergraven zo de positie van de ziekenhuizen. Het is belangrijk dat ziekenhuiszorg voor iedereen dichtbij en betaalbaar blijft, en dat komt nu in gevaar. Het lijkt mij dus goed als we daar als Kamer een fundamenteel debat over voeren. Voordat hier wordt gezegd "we hebben volgende week de begroting VWS": dit verdient echt een apart fundamenteel debat, want het gaat over het voortbestaan van onze ziekenhuizen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik ben het helemaal eens met mevrouw Dobbe. Steun.

De heer **Bevers** (VVD):
Geen steun, want ik heb het vermoeden dat mevrouw Dobbe daar volgende week bij de begroting ook iets over gaat zeggen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
We hadden het net over de tandartsen. Ook daar slaan de commerciële ketens toe. We zien het bij de dierenartsen. Als het dus in een wat breder perspectief gevat kan worden, zeker steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik snap opnieuw de zorg van mevrouw Dobbe, maar het kan volgende week bij de begroting of bij het commissiedebat over het IZA en het AZWA.

De heer **Krul** (CDA):
Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor het verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ik sluit mij aan bij de woorden van collega Van Brenk.

De heer **El Abassi** (DENK):
Je kunt altijd verwijzen naar andere debatten en zeggen dat het daar besproken moet worden, maar dit verdient echt wel een apart debat, dus steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Ja. Dan zetten we het op de lijst.

Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Dank u wel. De VN hebben Nederland teruggefloten — u heeft het ongetwijfeld allemaal gezien — als het gaat over de uitvoering van het Vrouwenverdrag. Nederland moet beter opkomen voor de rechten van vrouwen. Bijvoorbeeld als het gaat over huiselijk geweld en economisch geweld tegen vrouwen, de toegang tot recht voor vrouwen, zorg door vaders en abortus doet Nederland veel te weinig om discriminatie van vrouwen tegen te gaan. Binnen twee jaar willen de VN significante veranderingen en verbeteringen zien in Nederland. Dat betekent ook werk aan de winkel voor ons. Daarom zouden wij graag een debat hierover willen met de bewindspersoon voor Emancipatie en de minister van JenV.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het is gewoon verschrikkelijk om te zien dat anno 2026 de rechten van vrouwen in Nederland nog steeds onder druk komen te staan. Wat ons betreft dus steun voor het verzoek, maar ik denk dat het handig is om naast JenV en OCW ook VWS uit te nodigen voor het debat, omdat het veel breder is dan veiligheid en ook zorg et cetera betreft.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Dit is een hartstikke belangrijk onderwerp, dus graag steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ontzettend belangrijk. Heel veel steun, ook voor een breder debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook steun namens BBB. Ik kijk even naar de Griffie plenair: op 8 maart is het Internationale Vrouwendag en het zou mooi zijn als het debat, als er een meerderheid is, ook in die week gepland kan worden.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Wat ons betreft verdient dit zeker steun, zeker als je weet dat de loonkloof voor vrouwen nog steeds prominent aanwezig is. Dat moet echt anders.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Het is belangrijk om hierover te spreken, maar wat ons betreft kan het betrokken worden bij het commissiedebat met de staatssecretaris van OCW.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Jammer. Weten we dat zeker? Niemand die nog even naar voren wil komen? Nee? Dan graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het erop. Dank u wel.

Meneer Diederik van Dijk krijgt het woord voor zijn verzoek.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank u wel, voorzitter. Graag vraag ik een debat aan met de ministers van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en met de staatssecretaris van Financiën over het SER-rapport Mantelzorg en werk in een zorgzame samenleving: een integrale aanpak voor een werkende combinatie. Voorafgaand aan dit debat zou ik graag een kabinetsreactie ontvangen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ook wij zijn benieuwd naar die kabinetsreactie, want mantelzorg lijkt wel het duizenddingendoekje voor een heleboel ellende. Wat ons betreft dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Dit is een heel belangrijk onderwerp, dus steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Heel veel mantelzorgers vallen om door alle hulp- en zorgtaken die ze hebben, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Steun voor de kabinetsreactie, maar geen steun voor het debat. Wij bespreken dit graag bij de begroting aankomende week. Graag hou ik samen met de heer Van Dijk een vinger aan de pols of het dan afdoende behandeld is, want we delen het belang van dit onderwerp.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Mantelzorgers verdienen wat ons betreft zeker een apart debat, dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
We vinden dit een ontzettend belangrijk onderwerp, maar de snelste manier om het te behandelen is bij de begrotingsbehandeling volgende week.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de collega van de VVD, dus geen steun nu.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het valt me op dat we vaak verwijzen naar andere debatten en dat als die debatten dan komen, we het er niet over hebben. Voorzitter, steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Dijk.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dan graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
We zetten het erbij.

Het laatste verzoek is van de heer Ergin.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter, dank je wel. Twee weken terug hebben we hier met een meerderheid een debat op de lijst gezet over de toeslagenouders die hun dossiers niet krijgen, terwijl ze daar wettelijk op recht hebben. We wisten op dat moment niet of er een nieuwe staatssecretaris zou aantreden. We weten nu dat de staatssecretaris doorgaat. We weten nu ook wat de reactie is van het kabinet. Die is namelijk binnengekomen. Die reactie roept zelf heel veel vragen op. Daarom lijkt het mij verstandig dat we voor al die ouders die al jarenlang hun dossiers niet krijgen en die niet weten waarom ze onterecht als fraudeur zijn weggezet, een debat inplannen met de staatssecretaris van Financiën. Het verzoek is om dat volgende week te houden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Krul** (CDA):
Daar is wat ons betreft steun voor.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Wel steun, maar ik weet niet of dat agendatechnisch überhaupt mogelijk is. Er is binnenkort wel een commissiedebat. Maar in principe steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Steun. Ik sluit me aan bij de zorg van de heer Vermeer, want wanneer? Steun dus voor het debat, en dan kijk ik verder naar de Griffie en de Voorzitter.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Dat is precies ook onze zorg. Steun om het debat op korte termijn te houden, maar volgende week staan ook een aantal begrotingsdebatten gepland. Ik kan me voorstellen dat het dus lastig is om dit in te plannen, maar het moet wel zo snel mogelijk.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Steun, met dezelfde opmerkingen als mijn collega's.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We gaan kijken hoe dat past.

De heer **Ergin** (DENK):
Ik hoor het vanzelf, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors kort, waarna we verdergaan met de eerste termijn van het debat over de regeringsverklaring.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.