Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

36 890 Digitaal pakket van de Europese Commissie COM(2025)835, COM(2025)836, COM(2025)837, COM(2025)838

AH **VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG**
Vastgesteld 3 november 2026

De vaste commissies voor Digitalisering[1] en voor Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei[2] hebben nader schriftelijk overleg gevoerd met de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over de **Omnibus Digitaal.** Bijgaand brengen de commissies hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 7 oktober 2026.
- De antwoordbrief van 3 november 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Digitalisering,
Van Dooren

[1] Samenstelling:
Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Fiers (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Goossen (BBB), Hartog (Volt), Van Hattem (PVV), Janssen (SP), Kanis (D66), Lievense (BBB), Van Meenen (D66), Musa (VVD), Nicolaï (PvdD), Van den Oetelaar (FVD), Panman (BBB) (ondervoorzitter), Petersen (VVD), Ramsodit (PRO), Recourt (PRO), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (PRO), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Steenkamp (CDA), Talsma (ChristenUnie), Veldhoen (PRO) (voorzitter), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), De Vries (SGP), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

[2] Samenstelling:
Van Aelst-den Uijl (SP), Van Ballekom (VVD), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Bovens (CDA), Crone (PRO), Dessing (FVD), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Van Gurp (PRO), Holterhues (ChristenUnie), Karaaslan (D66), Kluit (PRO) (voorzitter), Kroon (BBB), Van Langen-Visbeek (BBB) (ondervoorzitter), Van Meenen (D66), Panman (BBB), Perin-Gopie (Volt), Petersen (VVD), Van Rooijen (50PLUS), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Steenkamp (CDA), Straus (VVD), Van Strien (PVV), Thijsssen (PRO), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTERS VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR DIGITALISERING EN VOOR ECONOMISCHE ZAKEN / KLIMAAT EN GROENE GROEI

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

Den Haag, 7 oktober 2026

De leden van de vaste commissie voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 8 september 2026 met antwoorden op nadere schriftelijke vragen over de Omnibus Digitaal (COM(2025)837).[3] De leden van de fractie van **PRO** en het lid van de **Fractie-Van de Sanden** hebben naar aanleiding van deze brief een aantal nadere vragen en opmerkingen die zij aan u willen voorleggen. Het lid van de **Fractie-Van Gasteren** sluit zich bij deze vragen en opmerkingen aan.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PRO

Termijn van beantwoording

De leden van de fractie van PRO merken op dat in de brief van 8 juli 2026 om beantwoording binnen vier weken na dagtekening is verzocht.[4] De beantwoording is echter pas op 8 september 2026 ontvangen. Ook rekening houdend met het zomerreces achten deze leden de beantwoordingstermijn onwenselijk. De onderhandelingen in Brussel zijn in de tussenliggende periode immers voortgezet, met als gevolg dat de beantwoording ten tijde van ontvangst reeds gedeeltelijk was achterhaald door nieuwe ontwikkelingen in de onderhandelingen in de Raad. Deze leden vragen wat de oorzaak is van de vertraging in de beantwoording. Zij vernemen graag of u bereid bent de vragen van deze Kamer over de Omnibus Digitaal voortaan binnen de gevraagde termijn te beantwoorden en, indien dat niet mogelijk is, tijdig en onder opgave van redenen te berichten over de vertraging.

Informatieafspraken Eerste Kamer

In de informatieafspraken die tijdens het mondeling overleg van 17 maart 2026 naar aanleiding van het parlementair behandelvoorbehoud zijn gemaakt, is onder meer vastgelegd dat het kabinet de Kamer tijdig informeert over "*opties die voorliggen ter besluitvorming in de Raad en onderliggende Raadswerkgroepen die gevolgen hebben voor belangrijke elementen van de voorstellen en/of de Nederlandse inzet*", en over situatie waarin "*er substantiële nieuwe elementen aan de oorspronkelijke voorstellen lijken te worden toegevoegd of belangrijke elementen worden verwijderd tijdens de onderhandelingen*".[5] In uw brief van 8 september 2026 wordt gemeld dat in de Raad nog discussie wordt gevoerd over "*de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot pseudonimisering, cookies en gegevensverwerking voor de ontwikkeling en het gebruik van AI*".[6] Op concrete voorliggende tekstvoorstellen wordt evenwel niet ingegaan.

[3] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB.
[4] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 4.
[5] *Kamerstukken I* 2025/26, 36 890, K.
[6] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 6-7.

Deze leden constateren dat het Ierse voorzitterschap volgens berichtgeving in de media reeds begin september een compromistekst heeft opgesteld. Naar verluidt is later die maand een herziene compromistekst verspreid en in de daarvoor bestemde gremia besproken. De Kamer is hierover niet geïnformeerd, hetgeen niet strookt met de gemaakte informatieafspraken. De leden van de fractie van PRO ondersteunen dan ook de commissiebrief van 5 oktober, waarin u wordt verzocht een appreciatie van het actuele onderhandelingsdocument aan de Kamer te doen toekomen.

Inhoud van de nieuwe compromisteksten

Deze leden vernemen graag welke nieuwe elementen de compromisteksten van 3 en 21 september 2026 bevatten ten opzichte van de laatste tekst van het Cypriotische voorzitterschap. Zij verzoeken u hierbij in het bijzonder in te gaan op de volgende onderdelen: de verwerking van persoonsgegevens voor AI, pseudonimisering (waaronder het voorgestelde artikel 25a), cookies en ePrivacy (waaronder het schrappen van de geautomatiseerde privacysignalen) en de meldplicht voor incidenten.

Deze leden vernemen voorts graag hoe u de wijzigingen beoordeelt ten opzichte van de kabinetsinzet zoals verwoord in het BNC-fiche en in het non-paper van 8 april 2026.[7] Zijn de laatste compromisteksten meer in lijn met de kabinetsinzet gebracht, of wijken zij daar juist verder van af? Zij ontvangen graag een toelichting per onderdeel.

De leden van de fractie van PRO constateren dat Duitsland volgens berichtgeving heeft voorgesteld de verwerking van persoonsgegevens voor de training en het gebruik van AI-systemen aan te merken als ‘gerechtvaardigd belang’. Zij vernemen graag of deze berichtgeving juist is en wat uw standpunt is ten aanzien van dit voorstel. Is dit voorstel, dan wel een variant daarvan, in de compromistekst opgenomen?

Daarnaast vragen deze leden of het kabinet schriftelijke commentaren heeft ingediend op de compromisteksten van het Ierse voorzitterschap. Welk standpunt heeft het kabinet ingenomen tijdens de besprekingen van de compromisteksten van 3 en 21 september 2026? Zij vernemen graag of u bereid bent de schriftelijke commentaren, zo nodig vertrouwelijk, met de Kamer te delen.

In uw brief van 6 juli 2026 merkt u op dat er een blokkerende minderheid van lidstaten was die verdergaande simplificatie van de AVG nastreefde.[8] Bestaat die minderheid nog steeds? Deze leden verzoeken u aan te geven welke lidstaten daarvan deel uitmaken. Welke lidstaten delen de Nederlandse positie dat de beschermingsgraad van de AVG niet mag worden afgezwakt? En hoe zijn de verhoudingen tussen de lidstaten sinds juli gewijzigd?

De leden van de fractie van PRO vragen of u mogelijkheden ziet om met gelijkgestemde lidstaten een blokkerende minderheid te vormen tegen onderdelen die het niveau van

[7] *Kamerstukken I* 2025/26, 36 890, P.
[8] Kamerstukken I 2025/26, 36 890, X, p. 1.

gegevensbescherming van de AVG wezenlijk afzwakken. Deze leden vernemen graag of u bereid bent dit 'instrument' in te zetten en, zo niet, waarom niet.

De European Digital Rights (EDRi) heeft op 18 september 2026 een open brief aan de lidstaten gepubliceerd.[9] Daarin wordt gesteld dat het voorgestelde artikel 25a ertoe kan leiden dat dezelfde gepseudonimiseerde gegevens voor de ene partij wel en voor de andere partij niet onder de AVG vallen, afhankelijk van de vraag of die partij de betrokkene kan identificeren. Deelt u deze analyse? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen heeft dit voor de kabinetsinzet?

Effectbeoordeling

De leden van de fractie van PRO constateren dat het Europees Parlement heeft verzocht om een uitgebreide effectbeoordeling van de Omnibus Digitaal, die dit najaar wordt verwacht. Zij vernemen graag of u hiervan op de hoogte bent, wat de verwachte reikwijdte van deze effectbeoordeling is en hoe de planning eruitziet.

Deze leden vragen of u bereid bent zich er in de Raad voor in te zetten dat de uitkomsten van deze effectbeoordeling worden betrokken bij de besluitvorming voordat de Raad een onderhandelingsmandaat vaststelt. Zij vernemen graag, indien u daartoe niet bereid bent, hoe dat zich verhoudt tot uw antwoord dat de Uniewetgever over voldoende informatie moet beschikken om de evenredigheid van wetgeving te beoordelen.[10]

Juridische weging

In uw brief van 8 september 2026 stelt u dat het kabinet van mening is dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen. Het kabinet verbindt er echter geen juridische consequenties. Ook ziet het kabinet geen aanleiding om te veronderstellen dat het feit dat een omnibus wordt gepresenteerd zonder impact assessment door de Commissie onrechtmatig is.[11] Tegelijkertijd lezen deze leden in de brief van 8 april 2026 bij het non-paper dat het kabinet "*over enkele fundamentele wijzigingen van de AVG serieuze zorgen*" heeft, omdat deze "*het niveau van gegevensbescherming wezenlijk verminderen zonder dat dit de regeldruk verlaagt*". Deze leden vernemen graag hoe de kwalificatie dat sprake is van "fundamentele wijzigingen" die het niveau van gegevensbescherming "wezenlijk verminderen" zich verhoudt tot het standpunt van het kabinet dat daaraan geen juridische consequenties worden verbonden.

Welke onderdelen van de meest recente compromistekst gaan verder dan technische wijzigingen? Kunt u per onderdeel toelichten waarom dit geen juridische

[9] EDRi, 'Urgent follow-up on the Digital Omnibus Council compromise', 18 september 2026, raadpleegbaar via https://edri.org/our-work/simplification-for-whom-open-letter-uphold-gdpr-protections-in-data-omnibus/.
[10] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 9.
[11] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 8.

consequenties heeft, in het bijzonder voor de onderdelen die raken aan de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

Deze leden vragen voorts of een juridische analyse is opgesteld van het oorspronkelijke voorstel of van een van de compromisteksten, bijvoorbeeld door de directie Juridische Zaken of de Landsadvocaat. Heeft de Juridische Dienst van de Raad over (onderdelen van) het voorstel geadviseerd? Indien dat het geval is, verzoeken zij u de analyse, of ten minste de conclusies daarvan, zo nodig vertrouwelijk met de Kamer te delen.

In antwoord op vragen van het lid Van de Sanden gaf de minister van Buitenlandse Zaken aan dat het voorbarig was om te beoordelen of de Uniewetgever over voldoende gegevens beschikt om de evenredigheid te beoordelen, aangezien de tekst nog niet definitief was.[12] Inmiddels zijn ten minste twee nieuwe compromisteksten opgesteld. Heeft u inmiddels beoordeeld of de Uniewetgever beschikt over voldoende gegevens om de evenredigheid te kunnen beoordelen van de onderdelen die raken aan de artikelen 7 en 8 van het Handvest, zoals vereist door het Hof van Justitie in het Mobiliteitspakket-arrest? Zo ja, wat is de uitkomst van deze beoordeling? Zo nee, wanneer verwacht u deze beoordeling uit te voeren? Bent u bereid de Kamer over de uitkomst te informeren voordat Nederland in de Raad instemt met een onderhandelingsmandaat?

Vragen en opmerkingen van het lid van de Fractie-Van de Sanden

Stand van de Raadsonderhandelingen

Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u in het antwoord op vraag 2 aangeeft dat ook na de bespreking in de Antici Group on Simplification van 16 juli 2026 nog niet duidelijk was welke wijzigingen worden beoogd om tot voldoende steun voor een compromis te komen.[13] Uit openbare berichtgeving blijkt dat het Ierse voorzitterschap op 3 september 2026 een eerste compromistekst heeft verspreid en rond 21 september 2026 een herziene tekst. De eerste tekst lag dus al voor toen uw brief van 8 september werd verzonden, maar wordt in de beantwoording niet genoemd. Kunt u toelichten waarom? Kunt u de Kamer informeren over de inhoud van beide compromisteksten voor zover zij de AVG-onderdelen betreffen, in het bijzonder pseudonimisering, de toets op identificeerbaarheid en de verwerking van persoonsgegevens voor de ontwikkeling en het gebruik van AI? Klopt het dat in de meest recente tekst de verwerking van persoonsgegevens in de context van AI wordt aangemerkt als in beginsel rechtmatig op grond van ‘gerechtvaardigd belang’?

Het aan het woord zijnde lid verzoekt u aan te geven wat de Nederlandse inzet is ten aanzien van de compromisteksten. Hoe verhoudt deze inzet zich tot het BNC-fiche en de kabinetsinzet zoals eerder aan de Kamer meegedeeld? Kunt u toezeggen de Kamer te informeren voordat Nederland in Coreper instemt met een onderhandelingsmandaat voor

[12] *Aanhangsel van de Handelingen I* 2025/25, 12.
[13] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 6.

de Raad, en daarbij per AVG-onderdeel uiteen te zetten in hoeverre het mandaat in lijn is met de kabinetsinzet?

De grond voor het achterwege laten van een effectbeoordeling

In uw antwoord op vraag 4 schrijft u dat de Commissie het ontbreken van een effectbeoordeling motiveert met het argument dat de voorgestelde wijzigingen doelgericht en technisch van aard zijn.[14] Tegelijkertijd stelt u dat het kabinet van mening is dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen. Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat de grond waarop de Commissie heeft afgezien van een effectbeoordeling daarmee, naar het oordeel van het kabinet zelf, voor een deel van het voorstel niet opgaat. Welke onderdelen van het voorstel gaan naar uw oordeel verder dan technische wijzigingen? Deelt u de opvatting dat voor die onderdelen een deugdelijke motivering voor het achterwege laten van een effectbeoordeling ontbreekt? Zo nee, waarom niet?

In uw antwoord op vraag 4 schrijft u dat het kabinet geen juridische consequenties verbindt aan het ontbreken van een effectbeoordeling. Kunt u nader toelichten waarom niet? Welke consequenties acht het kabinet wel passend? Het lid van de Fractie-Van de Sanden denkt in dit kader aan een splitsing tussen enerzijds de administratieve vereenvoudigingen, zoals de onderdelen over de Platform-to-Business-verordening, het meldpunt voor incidentmeldingen en de datawetgeving, waarvoor volgens uw brief voldoende steun bestaat, en anderzijds de inhoudelijke wijzigingen van de AVG. Zo'n splitsing voorkomt dat de vereenvoudigingen worden opgehouden, en maakt het mogelijk de inhoudelijke wijzigingen alsnog met een effectbeoordeling te onderbouwen. Bent u bereid een dergelijke splitsing in de Raad te bepleiten? Zo nee, waarom niet?

Motivering uit de context

In uw antwoord op vraag 4 stelt u voorts, onder verwijzing naar vaste rechtspraak, dat de motivering van een EU-maatregel ook kan worden afgeleid uit de context waarin zij is vastgesteld. Voor de context van de Omnibus AI en de Omnibus Digitaal verwijst u naar COM(2025)81, een voorstel inzake duurzaamheidsrapportering door ondernemingen en passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven. Kunt u aangeven op grond van welke documenten die specifiek betrekking hebben op de Omnibus Digitaal de keuze voor het omnibusinstrument naar uw oordeel voldoende is gemotiveerd? Kan de context van een wetgevingsvoorstel op een ander beleidsterrein naar uw oordeel een toereikende motivering vormen voor wijzigingen in de AVG die raken aan het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens, zoals neergelegd in artikel 8 van het Handvest?

Het Mobiliteitspakket-arrest

Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u zich in uw antwoord op vraag 5 beroept op het Mobiliteitspakket-arrest ter onderbouwing van uw standpunt dat de

[14] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 8.

Uniewetgever bij de beoordeling van de evenredigheid rekening mag houden met elke informatiebron en daarbij over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt.[15] In datzelfde arrest heeft het Hof echter de verplichting voor voertuigen om periodiek naar de lidstaat van vestiging terug te keren nietig verklaard, omdat niet was aangetoond dat de Uniewetgever bij de vaststelling van die verplichting over voldoende gegevens beschikte om de evenredigheid ervan te beoordelen. Het aan het woord zijnde lid leidt daaruit af dat de ruime beoordelingsbevoegdheid de Uniewetgever niet ontslaat van de verplichting om voor elke afzonderlijke maatregel over een toereikende informatiebasis te beschikken om de evenredigheid ervan te kunnen beoordelen, in het bijzonder wanneer een maatregel pas in de loop van de onderhandelingen is toegevoegd of wezenlijk is gewijzigd. Deelt u deze lezing? Zo nee, waarom niet?

Hoe beoordeelt u in dat licht de toereikendheid van de informatiebasis voor wijzigingen van de AVG die pas tijdens de onderhandelingen in de Raad zijn voorgesteld en waarover het Europees Comité voor gegevensbescherming en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming zich niet hebben kunnen uitspreken, aangezien hun adviezen uitsluitend betrekking hadden op het oorspronkelijke Commissievoorstel?

In uw antwoord op vraag 7 geeft u aan dat het kabinet van oordeel is dat het Commissievoorstel het beschermingsniveau van het grondrecht op gegevensbescherming zou verminderen.[16] Het Hof hanteert een intensievere toetsing wanneer grondrechten uit het Handvest in het geding zijn. Hoe betrekt u dit bij uw beoordeling of de beschikbare informatie, ondanks het ontbreken van een effectbeoordeling, uiteindelijk toereikend kan zijn?

De maatstaf van voldoende informatie

In uw antwoord op vraag 3 schrijft u: "*Als het kabinet deze inzet realiseert zal er ook met minder informatie een gedegen politieke afweging kunnen worden gemaakt*".[17] Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u de toereikendheid van de informatiebasis daarmee afhankelijk maakt van de uitkomst van de onderhandelingen, terwijl die informatiebasis juist nodig is om de uitkomst te kunnen beoordelen. Daar komt bij dat volgens uw brief een deel van de blokkerende minderheid het compromis juist onvoldoende ambitieus achtte ten aanzien van de simplificatie van de AVG. Deelt u de conclusie dat, naar uw eigen maatstaf, de informatiebasis ontoereikend is indien het Raadscompromis op de AVG-onderdelen verder gaat dan de kabinetsinzet? Welke gevolgen verbindt u daaraan voor het Nederlandse stemgedrag in de Raad? Bent u in dat geval bereid aan te dringen op een gerichte effectbeoordeling van de betreffende onderdelen voordat een onderhandelingsmandaat wordt vastgesteld?

---

[15] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 9.
[16] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 9.
[17] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 7.

Het lid van de Fractie-Van de Sanden merkt op dat u uw eigen analyse noemt als een van de bronnen waarop het kabinet zijn oordeel baseert. Bent u bereid deze analyse, voor zover zij de AVG-onderdelen betreft, met de Kamer te delen?

Toekomstige omnibusvoorstellen

In uw antwoord op vraag 5 geeft u aan het onwenselijk te vinden dat de Commissie steeds vaker effecten in kaart brengt in een Commissiewerkdocument in plaats van in een effectbeoordeling.[18] In uw antwoord op vraag 8 schrijft u bovendien dat u zich in EU-verband inzet voor effectbeoordelingen die door de Regulatory Scrutiny Board worden getoetst.[19] Welke concrete stappen heeft u daartoe reeds gezet of bent u voornemens te zetten? In welke Raadsformatie(s) brengt u dit onder de aandacht en met welke lidstaten trekt u hierin op?

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag **binnen vier weken** na dagtekening van deze brief, doch uiterlijk voordat de Raad een besluit neemt over het onderhandelingsmandaat.

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G.V.M. Veldhoen
De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN KLIMAAT EN DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 november 2026

Hierbij zenden wij u, mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de antwoorden op de nadere vragen van de leden van de fractie van PRO en het lid van de Fractie-Van de Sanden over de onderhandelingen over de Omnibus Digitaal (182572, ingezonden 7 oktober jl.). U heeft verzocht deze beantwoording uiterlijk binnen vier weken, doch uiterlijk voordat de Raad een besluit neemt over het onderhandelingsmandaat, te verzenden. Het is niet haalbaar gebleken deze beantwoording voor de vaststelling van het mandaat op 21 oktober te verzenden gezien de vereiste input vanuit verschillende expertises, de vereiste afstemming en dat het naderende mandaat, waarover u 5 oktober jl. per brief bent geïnformeerd, veel ambtelijke capaciteit vergt en zorgt voor een continu veranderde situatie rondom de onderhandelingen. Gelijktijdig met deze beantwoording ontvangt uw Kamer een brief over het compromis op de Omnibus Digitaal dat 21 oktober is bereikt.[20]

[18] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 9.
[19] *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 10.
[20] Digital rulebook: Council agrees position to simplify data protection, privacy and cyber reporting rules - Consilium

W.J.M. Aerdts
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

K.T. van Bruggen
Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

182572

1
De leden van de fractie van PRO merken op dat in de brief van 8 juli 2026 om beantwoording binnen vier weken na dagtekening is verzocht. De beantwoording is echter pas op 8 september 2026 ontvangen. Ook rekening houdend met het zomerreces achten deze leden de beantwoordingstermijn onwenselijk. De onderhandelingen in Brussel zijn in de tussenliggende periode immers voortgezet, met als gevolg dat de beantwoording ten tijde van ontvangst reeds gedeeltelijk was achterhaald door nieuwe ontwikkelingen in de onderhandelingen in de Raad. Deze leden vragen wat de oorzaak is van de vertraging in de beantwoording. Zij vernemen graag of u bereid bent de vragen van deze Kamer over de Omnibus Digitaal voortaan binnen de gevraagde termijn te beantwoorden en, indien dat niet mogelijk is, tijdig en onder opgave van redenen te berichten over de vertraging.

Antwoord
De onderhandelingen over de Omnibus Digitaal zijn niet gedurende het reces doorgezet. De laatste bespreking van de Omnibus Digitaal in de Antici Group on Simplification (AGS) voor het reces in Brussel was op 16 juli en de eerste bespreking was op 11 september. Het is ons niet duidelijk welke delen van de beantwoording achterhaald zouden zijn op het moment van verzending. Indien uw fractie hiermee doelt op de constatering dat er nog niet duidelijk was welke wijzigingen nodig zouden zijn om alsnog tot een Raadscompromis te komen, lichten wij daar in de beantwoording van vraag 16 toe dat dit niet het geval is.

Wij streven er uiteraard naar uw vragen binnen de gevraagde termijn te beantwoorden. Wanneer onverhoopt blijkt dat een door uw Kamer gevraagde termijn niet gehaald kan worden, zullen wij er zo veel mogelijk naar streven u tijdig en onder opgave van redenen te informeren over de vertraging. De uitzonderlijke informatiebehoefte van uw Kamer op dit dossier in combinatie met de vereiste input vanuit verschillende expertises, de vereiste afstemming, de complexiteit van de materie en de hoge snelheid en veranderlijkheid van de onderhandelingsprocessen maken het echter onhaalbaar tijdig aan alle verzoeken van uw Kamer te voldoen. Zoals aangegeven in de brief bijgaande bij deze beantwoording was de termijn die uw Kamer voor deze beantwoording stelde niet haalbaar.

2
In de informatieafspraken die tijdens het mondeling overleg van 17 maart 2026 naar aanleiding van het parlementair behandelvoorbehoud zijn gemaakt, is onder meer vastgelegd dat het kabinet de Kamer tijdig informeert over “opties die voorliggen ter besluitvorming in de Raad en onderliggende Raadswerkgroepen die gevolgen hebben voor belangrijke elementen van de voorstellen en/of de Nederlandse inzet", en over situatie waarin “er substantiële nieuwe elementen aan de oorspronkelijke voorstellen lijken te worden toegevoegd of belangrijke elementen worden verwijderd tijdens de onderhandelingen”. In uw brief van 8 september 2026 wordt gemeld dat in de Raad nog discussie wordt gevoerd over “de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot pseudonimisering, cookies en gegevensverwerking voor de ontwikkeling en het gebruik van AI”. Op concrete voorliggende tekstvoorstellen wordt evenwel niet ingegaan. Deze leden constateren dat het Ierse voorzitterschap volgens berichtgeving in de media reeds begin september een compromistekst heeft opgesteld. Naar verluidt is later die maand een herziene compromistekst verspreid en in de daarvoor bestemde gremia besproken. De Kamer is hierover niet geïnformeerd, hetgeen niet strookt met de gemaakte informatieafspraken. De leden van de fractie van PRO ondersteunen dan ook de commissiebrief van 5 oktober, waarin u wordt verzocht een appreciatie van het actuele onderhandelingsdocument aan de Kamer te doen toekomen.

Antwoord
Zoals aangegeven bij het bespreken van de informatie-afspraken tijdens het mondeling overleg van 17 maart jl. zijn wij bij het uitvoeren van deze afspraken gebonden aan de geldende EU wet- en regelgeving omtrent informatiedeling, waaronder informatie-afspraken binnen de Raad en de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken. Wij kunnen niet op het detailniveau waar uw fractie om vraagt een compromisvoorstel appreciëren zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden. Compromisvoorstellen zijn als onderhandelingsstukken vertrouwelijk. Er is 21 oktober in de Raad een mandaat voor de trilogen vastgesteld. De compromistekst die toen is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het bereikte compromis en de appreciatie van het kabinet hiervan.

Daarbij geldt dat de specifieke informatie-afspraken die bij het parlementair behandelvoorbehoud voor Omnibus AI en Omnibus Digitaal zijn gemaakt, onderdeel zijn van het bredere, door Kamer en kabinet gezamenlijk vastgestelde kader voor EU-informatievoorziening. Dit kader – zoals te vinden in het Overzicht informatieafspraken EU-dossiers[21] – wordt periodiek en in overleg met de Minister van Buitenlandse Zaken geactualiseerd. In die afspraken is nadrukkelijk rekening gehouden met zowel de informatiebehoefte van de Kamer als met de beperkingen die voortvloeien uit de vertrouwelijkheid van Raadsdocumenten.

Wij lezen de informatie-afspraken over de Omnibus Digitaal niet zo dat wij bij ieder nieuw compromisvoorstel uw Kamer hoeven te informeren, dat is ook niet hoe wij de informatie-afspraken de afgelopen maanden hebben ingevuld. Dit sluit aan bij de algemene afspraken tussen Kamer en kabinet over EU-onderhandelingen, waarin is voorzien in tijdige en proactieve informatie op hoofdlijnen over de voortgang en de onderhandelingsopties, maar niet in het openbaar artikel voor artikel bespreken van interne onderhandelingsteksten of elke nieuwe versie daarvan. Uw Kamer is sinds het ontvangen van het BNC-fiche in december vorig jaar over de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI geïnformeerd via een technische briefing, twee mondelinge overleggen, vijf Kamerbrieven, twee reguliere updates in de geannoteerde agenda’s van de Telecomraad en de beantwoording van meer dan driehonderd schriftelijke vragen.

Daarnaast hebben leden van uw Kamer via het Delegates Portal toegang tot de relevante Raadsdocumenten over de Omnibus Digitaal en Omnibus AI. De afspraken die Kamer en kabinet in algemene zin hebben gemaakt over de omgang met dergelijke documenten, waaronder de mogelijkheid tot vertrouwelijke inzage en het inschakelen van deskundigen, zijn juist bedoeld om parlementaire controle op EU-onderhandelingen te faciliteren zonder de vertrouwelijkheid te doorbreken. Tegen die achtergrond is het verzoek om in openbare beantwoording in detail op specifieke compromisteksten in te gaan niet goed verenigbaar met de gezamenlijke afspraken over EU-informatievoorziening.

Wij streven ernaar uw Kamer ondanks de hoge snelheid van de onderhandelingen zo goed mogelijk te blijven informeren over de voortgang van de onderhandelingen, zonder daarbij de afspraken binnen de Raad of de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden.

3

[21] Zie Kamerstuk 2020D29643: Overzicht informatie-afspraken EU-dossiers | Tweede Kamer der Staten-Generaal

Deze leden vernemen graag welke nieuwe elementen de compromisteksten van 3 en 21 september 2026 bevatten ten opzichte van de laatste tekst van het Cypriotische voorzitterschap. Zij verzoeken u hierbij in het bijzonder in te gaan op de volgende onderdelen: de verwerking van persoonsgegevens voor AI, pseudonimisering (waaronder het voorgestelde artikel 25a), cookies en ePrivacy (waaronder het schrappen van de geautomatiseerde privacysignalen) en de meldplicht voor incidenten.

Antwoord
Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 2 kunnen wij zolang compromisvoorstellen vertrouwelijk zijn niet ingaan op wijzigingen in specifieke compromisteksten zonder de vertrouwelijkheid van deze stukken te schenden. Bij de algemene afspraken tussen Kamer en kabinet over EU-onderhandelingen is ook niet voorzien in het openbaar artikel voor artikel bespreken van interne onderhandelingsteksten of elke nieuwe versie daarvan. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer over het 21 oktober bereikte compromis en onze appreciatie daarvan. Daarin gaan we ook in de specifieke onderdelen van de onderdelen van de omnibus waar uw fractie naar vraagt.

Kamerleden hebben via het Delegates Portal toegang tot de relevante Raadsdocumenten over de Omnibus Digitaal en kunnen – binnen de geldende regels – kennisnemen van de onderliggende teksten. Deze toegang is juist bedoeld om uw Kamer in staat te stellen de onderhandelingen op detailniveau te volgen zonder de vertrouwelijkheid te doorbreken. In mijn openbare informatievoorziening zullen wij, in lijn met de gemaakte informatieafspraken, zoveel mogelijk op hoofdlijnen blijven duiden welke onderwerpen in de onderhandelingen centraal staan, voor zover dit verenigbaar is met de vertrouwelijkheidsafspraken binnen de Raad.

De definitie van persoonsgegevens is een bijzonder punt van aandacht voor het kabinet. De betekenis en interpretatie van het begrip persoonsgegevens is immers bepalend voor de reikwijdte van de verordening, en daarmee cruciaal voor de bescherming van het grondrecht. De Nederlandse inzet is er steeds op gericht om te voorkomen dat de reikwijdte van het begrip persoonsgegevens zou worden beperkt, en zou afwijken van de jurisprudentie van het EU Hof van Justitie.

Ook de regeling rondom de grondslag gerechtvaardigd belang (in AI-context) is voor de Nederlandse inzet van groot belang. Zoals aangegeven in het BNC-fiche Omnibus AI en Omnibus Digitaal[22] is Nederland kritisch op het creëren van een nieuwe grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van het trainen en exploiteren van AI-systemen. Dit vanwege de zorg dat een dergelijke bepaling ten onrechte de indruk zou kunnen wekken dat bij het vaststellen van een grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens in de context van AI speciale, dat wil zeggen afwijkende, regels gelden. Nederland zet er daarom op in om te verduidelijken dat de vereisten die gelden in de AVG voor het vaststellen van een grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens, onverminderd van toepassing zijn wanneer persoonsgegevens worden verwerkt in de context van AI.[23]

De kabinetsinzet met betrekking tot de ePrivacyrichtlijn blijft het stroomlijnen en actualiseren van cookie- en trackingregelgeving en het verbeteren van de privacy-positie van burgers, bijvoorbeeld door geharmoniseerde handhaving en goed afgebakende uitzonderingen. Als onderdeel daarvan zet het kabinet zich ervoor in om het voor burgers makkelijker te maken hun rechten uit te oefenen, bijvoorbeeld via een vereiste waarbij gebruikers met een enkele klik toestemming voor online tracking

[22] Kamerstukken I 2025/2026, 36 890, A

[23] Vgl. Guidelines 1/2024 on processing of personal data based on Article 6(1)(f) GDPR

moeten kunnen weigeren, met een termijn voordat opnieuw toestemming mag worden gevraagd.

4
Deze leden vernemen voorts graag hoe u de wijzigingen beoordeelt ten opzichte van de kabinetsinzet zoals verwoord in het BNC-fiche en in het non-paper van 8 april 2026.5 Zijn de laatste compromisteksten meer in lijn met de kabinetsinzet gebracht, of wijken zij daar juist verder van af? Zij ontvangen graag een toelichting per onderdeel.

Antwoord
Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 2 kunnen wij niet op het detailniveau waar uw fractie om vraagt een compromisvoorstel appreciëren zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden. Zoals in de meest recente brief aan uw Kamer over de Omnibus Digitaal[24] aangegeven ziet het kabinet, net als in juli, uitzicht op een compromis dat voldoende in lijn is met de kabinetsinzet. Daaruit kunt u afleiden dat op basis van deze nieuwe compromisvoorstellen, en de bespreking ervan, het oordeel van het kabinet over het compromis als geheel niet is gewijzigd. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

5
De leden van de fractie van PRO constateren dat Duitsland volgens berichtgeving heeft voorgesteld de verwerking van persoonsgegevens voor de training en het gebruik van AI-systemen aan te merken als 'gerechtvaardigd belang'. Zij vernemen graag of deze berichtgeving juist is en wat uw standpunt is ten aanzien van dit voorstel. Is dit voorstel, dan wel een variant daarvan, in de compromistekst opgenomen?

Antwoord
Wij kunnen niet ingaan op de posities van individuele lidstaten. Zoals aangegeven in het BNC-fiche, bevat het Commissievoorstel een bepaling die lijkt vast te leggen dat bij de training en exploitatie van een AI-model de grondslag 'gerechtvaardigd belang' per definitie is gegeven zonder dat een noodzakelijkheidstoets en de bijbehorende belangenafweging moet plaatsvinden. Wanneer deze ook mogen worden verwerkt voor genoemd doel, is het extra belangrijk dat er goede randvoorwaarden zijn. Zoals aangegeven in het BNC-fiche is Nederland kritisch op het creëren van een nieuwe grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van het trainen en exploiteren van AI systemen. Dit vanwege de zorg dat een dergelijke bepaling ten onrechte de indruk zou kunnen wekken dat bij het vaststellen van een grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens in de context van AI speciale, dat wil zeggen afwijkende, regels gelden. Het kabinet zet er daarom op in om te verduidelijken dat de vereisten die gelden in de AVG voor het vaststellen van een grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens, onverminderd van toepassing zijn wanneer persoonsgegevens worden verwerkt in de context van AI.[25] De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer hierover.

6

[24] Kamerstukken I 2025/202, 36 890, AC
[25] Vgl. Guidelines 1/2024 on processing of personal data based on Article 6(1)(f) GDPR.

Daarnaast vragen deze leden of het kabinet schriftelijke commentaren heeft ingediend op de compromisteksten van het Ierse voorzitterschap. Welk standpunt heeft het kabinet ingenomen tijdens de besprekingen van de compromisteksten van 3 en 21 september 2026? Zij vernemen graag of u bereid bent de schriftelijke commentaren, zo nodig vertrouwelijk, met de Kamer te delen.

Antwoord
Het kabinet zet zich in de onderhandelingen in om de voorstellen zoveel mogelijk in lijn te brengen met de kabinetsinzet zoals eerder met uw Kamer gedeeld. Wij kunnen niet ingaan op de bespreking van de stukken in Raadsverband. Uw Kamer heeft toegang tot het *Delegates Portal*, waar ook de schriftelijke commentaren worden gedeeld.

7
In uw brief van 6 juli 2026 merkt u op dat er een blokkerende minderheid van lidstaten was die verdergaande simplificatie van de AVG nastreefde. Bestaat die minderheid nog steeds? Deze leden verzoeken u aan te geven welke lidstaten daarvan deel uitmaken. Welke lidstaten delen de Nederlandse positie dat de beschermingsgraad van de AVG niet mag worden afgezwakt? En hoe zijn de verhoudingen tussen de lidstaten sinds juli gewijzigd?

Antwoord
Wij kunnen niet ingaan op de posities van individuele lidstaten. In de algemene informatieafspraken over EU-dossiers is vastgelegd dat het kabinet in geannoteerde agenda's en andere informatie aan de Kamer het krachtenveld binnen de Raad op hoofdlijnen duidt, maar zonder het onderhandelingsproces te schaden door het publiekelijk toeschrijven van specifieke standpunten aan afzonderlijke lidstaten. Het verzoek om een overzicht van welke lidstaten deel uitmaken van een blokkerende minderheid, dan wel welke lidstaten de Nederlandse positie volledig delen, gaat verder dan wat binnen deze afspraken en de vertrouwelijkheidsregels in de Raad mogelijk is. Zoals aangegeven in de brief over de Naderende Raadspositie op de Omnibus Digitaal van 5 oktober jl.[26] vindt de kabinetsinzet nog steeds weerklank in de Raad, ondanks de ontwikkelingen rond de beoogde Coreper-bespreking in juni. Nederland staat niet geïsoleerd in haar inzet op het behoud van de beschermingsgraad van de AVG. De discussie in de Raad is in de laatste fase primair gegaan over de bepalingen in de Dataverordening die betrekking hebben op bedrijfsgeheimen. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

8
De leden van de fractie van PRO vragen of u mogelijkheden ziet om met gelijkgestemde lidstaten een blokkerende minderheid te vormen tegen onderdelen die het niveau van gegevensbescherming van de AVG wezenlijk afzwakken. Deze leden vernemen graag of u bereid bent dit 'instrument' in te zetten en, zo niet, waarom niet.

Antwoord
De kabinetsinzet met betrekking tot de AVG blijft om voorstellen die verder gaan dan het verduidelijken, versimpelen en stroomlijnen te laten schrappen of door aanpassing, waar mogelijk en opportuun, aanvaardbaar te maken. Het kabinet verkent alle instrumenten om het voorstel zoveel mogelijk in lijn te brengen met de kabinetsinzet, zeker als het gaat om onderdelen van de Omnibus Digitaal die het niveau van de AVG afzwakken, bijvoorbeeld via het non-paper over de AVG-onderdelen

[26] Kamerstukken I 2025/2026, 36 890, AC

van de omnibus[27]. Hiervoor zoekt het kabinet uiteraard steun van andere lidstaten. Er was brede steun voor het 21 oktober vastgestelde mandaat.

9
De European Digital Rights (EDRi) heeft op 18 september 2026 een open brief aan de lidstaten gepubliceerd. Daarin wordt gesteld dat het voorgestelde artikel 25a ertoe kan leiden dat dezelfde gepseudonimiseerde gegevens voor de ene partij wel en voor de andere partij niet onder de AVG vallen, afhankelijk van de vraag of die partij de betrokkene kan identificeren. Deelt u deze analyse? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen heeft dit voor de kabinetsinzet?

Antwoord
Los van de Omnibus Digitaal heeft het Hof van Justitie van de EU de relatieve interpretatie van het begrip 'persoonsgegevens' zowel in oude rechtspraak[28] als in het recente SRB-arrest[29] bevestigd. Ook recente richtsnoeren van het Europees Comité voor Gegevensbescherming (EDPB) gaan hiervan uit.[30] Volgens het SRB-arrest kan "pseudonimisering, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, daadwerkelijk (…) verhinderen dat andere personen dan de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene op zodanige wijze identificeren dat deze betrokkene voor hen niet of niet meer identificeerbaar is".[31]

Zoals het kabinet in het BNC-fiche en in eerdere antwoorden op vragen van uw Kamer heeft geantwoord[32], is het belangrijk dat indien er bepalingen over pseudonimisering worden opgenomen, dit op correcte wijze moet aansluiten bij de jurisprudentie van het Hof van Justitie EU. Randvoorwaarden uit de jurisprudentie zijn onder meer dat de ontvanger geen mogelijkheid mag hebben om de pseudonimisering ongedaan te maken, en dat de genomen maatregelen de ontvanger moeten beletten om de gepseudonimiseerde gegevens te koppelen aan de betrokken persoon, bijvoorbeeld door vergelijking met andere (externe) gegevensbronnen.[33] Bovendien kunnen gegevens die op zich onpersoonlijk zijn, persoonsgegevens worden wanneer de verwerkingsverantwoordelijke ze ter beschikking stelt aan anderen die beschikken over middelen waarvan redelijkerwijs te verwachten valt dat de betrokkene daarmee kan worden geïdentificeerd.[34] De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen. In de brief die gelijktijdig met deze beantwoording wordt verzonden informeren wij uw Kamer hierover.

10
De leden van de fractie van PRO constateren dat het Europees Parlement heeft verzocht om een uitgebreide effectbeoordeling van de Omnibus Digitaal, die dit najaar wordt verwacht. Zij vernemen graag of u hiervan op de hoogte bent, wat de verwachte reikwijdte van deze effectbeoordeling is en hoe de planning eruitziet.

Antwoord

---

[27] Kamerstukken I 2025/2025, 36 890, P
[28] Onder meer HvJ EU 19 oktober 2016, C-582/14, ECLI:EU:C:2016:779 (Breyer) en HvJ EU 7 maart 2024, OC/Commissie, C-479/22 P, EU:C:2024:215
[29] HvJ EU 4 september 2025, C-413/23 P, ECLI:EU:C:2025:645 (EDPS / SRB)
[30] EDPB Guidelines 02/2026 on Anonymisation, 7 juli 2026, onder meer punt 7 en paragraaf 2.2
[31] Rechtsoverwegingen 86 en 87
[32] Zie onder meer het verslag schriftelijk overleg van 13 maart 2026, Kamerstukken I 2025/26, 36890, J, antwoord 57.
[33] Rechtsoverweging 77
[34] Rechtsoverweging 84, met bevestiging van het Scania-arrest (HvJ EU 9 november 2023, C-319/22, ECLI:EU:C:2023:837

Het kabinet verwelkomt dat er binnen het Europees Parlement voldoende steun was om een effectbeoordeling van de Omnibus Digitaal te verzoeken. Wij weten niet meer over deze verwachte effectbeoordeling dan er publiekelijk bekend is. De effectbeoordeling wordt dit najaar verwacht.

11
Deze leden vragen of u bereid bent zich er in de Raad voor in te zetten dat de uitkomsten van deze effectbeoordeling worden betrokken bij de besluitvorming voordat de Raad een onderhandelingsmandaat vaststelt. Zij vernemen graag, indien u daartoe niet bereid bent, hoe dat zich verhoudt tot uw antwoord dat de Uniewetgever over voldoende informatie moet beschikken om de evenredigheid van wetgeving te beoordelen.

Antwoord
Het impact assessment was ten tijde van de besluitvorming in de Raad nog niet gepubliceerd. Het is ons niet bekend wat de scope en insteek ervan is.

12
In uw brief van 8 september 2026 stelt u dat het kabinet van mening is dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen. Het kabinet verbindt er echter geen juridische consequenties. Ook ziet het kabinet geen aanleiding om te veronderstellen dat het feit dat een omnibus wordt gepresenteerd zonder impact assessment door de Commissie onrechtmatig is. Tegelijkertijd lezen deze leden in de brief van 8 april 2026 bij het non-paper dat het kabinet "over enkele fundamentele wijzigingen van de AVG serieuze zorgen" heeft, omdat deze "het niveau van gegevensbescherming wezenlijk verminderen zonder dat dit de regeldruk verlaagt". Deze leden vernemen graag hoe de kwalificatie dat sprake is van "fundamentele wijzigingen" die het niveau van gegevensbescherming "wezenlijk verminderen" zich verhoudt tot het standpunt van het kabinet dat daaraan geen juridische consequenties worden verbonden.

Antwoord
Het kabinet is van mening dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen en dat het ontbreken van een impact assessment het lastig maakt om de effecten hiervan te beoordelen. Het kabinet heeft in de onderhandelingen daarom herhaaldelijk gepleit voor het uitvoeren van een impact assessment. Hier is echter onvoldoende steun voor in de Raad. Het kabinet verbindt hier geen juridische consequenties aan, in de zin dat het voorliggende Commissievoorstel daarmee niet onrechtmatig is. Het is het startpunt voor onderhandelingen tussen de Raad en het Europees Parlement. Het kabinet verschilt met de Commissie van mening over de verwachte effecten van een aantal onderdelen van het Commissievoorstel. Het kabinet zet zich dan ook via de onderhandelingen in om het voorstel zo aan te passen dat het niveau van gegevensbescherming niet wordt afgezwakt. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

13
Welke onderdelen van de meest recente compromistekst gaan verder dan technische wijzigingen? Kunt u per onderdeel toelichten waarom dit geen juridische consequenties heeft, in het bijzonder voor de onderdelen die raken aan de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

Antwoord
Wij kunnen niet op het detailniveau waar uw fractie om vraagt een compromisvoorstel appreciëren zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden.

14
Deze leden vragen voorts of een juridische analyse is opgesteld van het oorspronkelijke voorstel of van een van de compromisteksten, bijvoorbeeld door de directie Juridische Zaken of de Landsadvocaat. Heeft de Juridische Dienst van de Raad over (onderdelen van) het voorstel geadviseerd? Indien dat het geval is, verzoeken zij u de analyse, of ten minste de conclusies daarvan, zo nodig vertrouwelijk met de Kamer te delen.

Antwoord
Er zijn doorlopend juridisch experts betrokken bij de onderhandelingen en het beoordelen van de compromisteksten. Voor wat betreft de voorgestelde wijzigingen van de AVG is een belangrijke juridische analyse gegeven in het advies van de Europees Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) en het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB), dat 10 februari 2026 is vastgesteld.[35] Nederland heeft herhaaldelijk benadrukt dat dit advies moet worden betrokken in de onderhandelingen en heeft bij het opstellen van de Nederlandse tekstvoorstellen dit advies verwerkt. Het advies van de EDPB en EDPS is op voorspraak van Nederland gepresenteerd in de AGS. Er zijn overigens ook veel openbare juridische analyses verschenen over het voorstel, onder meer van de Universiteit Leuven,[36] Autoriteit Persoonsgegevens,[37] Commissie Meijers,[38] en burgerrechtenorganisaties NOYB[39] en EDRi.[40] Deze analyses zijn, waar passend, betrokken bij het formuleren van tekstvoorstellen.

15
In antwoord op vragen van het lid Van de Sanden gaf de minister van Buitenlandse Zaken aan dat het voorbarig was om te beoordelen of de Uniewetgever over voldoende gegevens beschikt om de evenredigheid te beoordelen, aangezien de tekst nog niet definitief was. Inmiddels zijn ten minste twee nieuwe compromisteksten opgesteld. Heeft u inmiddels beoordeeld of de Uniewetgever beschikt over voldoende gegevens om de evenredigheid te kunnen beoordelen van de onderdelen die raken aan de artikelen 7 en 8 van het Handvest, zoals vereist door het Hof van Justitie in het Mobiliteitspakket-arrest? Zo ja, wat is de uitkomst van deze beoordeling? Zo nee, wanneer verwacht u deze beoordeling uit te voeren? Bent u bereid de Kamer over de uitkomst te informeren voordat Nederland in de Raad instemt met een onderhandelingsmandaat?

Antwoord
Dit is een continue beoordeling op basis van het voorstel dat er ligt en de informatie die voorhanden is. Bij het instemmen met het mandaat was het kabinet van mening dat zij voldoende informatie voorhanden had om te kunnen beoordelen dat het voorgelegde compromis voldoende in lijn was met de kabinetsinzet, waarin een belangrijke voorwaarde is dat de omnibus geen afbreuk mag doen aan de bescherming van grondrechten.

16
Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u in het antwoord op vraag 2 aangeeft dat ook na de bespreking in de Antici Group on Simplification van 16 juli

---

[35] Digitale omnibus: EDPB en EDPS ondersteunen vereenvoudiging en concurrentievermogen en maken zich grote zorgen | European Data Protection Board
[36] https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=6409138
[37] https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/position-paper-ap-omnibus-digitaal-en-omnibus-ai
[38] https://www.commissie-meijers.nl/nl/comment/meijers-committee-comment-on-the-digital-omnibus-proposals/
[39] O.a. https://noyb.eu/sites/default/files/2025-12/noyb%20Digital%20Omnibus%20Report%20V1.pdf
[40] O.a. https://edri.org/wp-content/uploads/2026/07/analysis-GDPR-article-by-article.pdf

2026 nog niet duidelijk was welke wijzigingen worden beoogd om tot voldoende steun voor een compromis te komen. Uit openbare berichtgeving blijkt dat het Ierse voorzitterschap op 3 september 2026 een eerste compromistekst heeft verspreid en rond 21 september 2026 een herziene tekst. De eerste tekst lag dus al voor toen uw brief van 8 september werd verzonden, maar wordt in de beantwoording niet genoemd. Kunt u toelichten waarom? Kunt u de Kamer informeren over de inhoud van beide compromisteksten voor zover zij de AVG-onderdelen betreffen, in het bijzonder pseudonimisering, de toets op identificeerbaarheid en de verwerking van persoonsgegevens voor de ontwikkeling en het gebruik van AI? Klopt het dat in de meest recente tekst de verwerking van persoonsgegevens in de context van AI wordt aangemerkt als in beginsel rechtmatig op grond van 'gerechtvaardigd belang'?

Antwoord
Het feit dat er 3 september een nieuwe compromistekst lag, betekent niet dat toen duidelijk was wat er nodig zou zijn om tot voldoende steun voor een compromis te komen. Op het moment van schrijven was nog niet duidelijk in hoeverre er voldoende steun was voor de nieuwe compromistekst of dat lidstaten mogelijk aanvullende wijzigingen nodig hadden om in te kunnen stemmen met een compromis. Sinds de compromistekst van 3 september zijn meerdere nieuwe compromisteksten opgesteld voordat een mandaat aan het voorzitterschap is gegeven.

Wij kunnen niet op het detailniveau waar uw fractie om vraagt een compromisvoorstel appreciëren zonder de vertrouwelijkheid van onderhandelingsstukken te schenden. In de beantwoording van vragen 5 gaan wij nader in op kabinetsinzet met betrekking tot 'gerechtvaardigd belang' in de context van het verwerken van persoonsgegevens voor AI.

17
Het aan het woord zijnde lid verzoekt u aan te geven wat de Nederlandse inzet is ten aanzien van de compromisteksten. Hoe verhoudt deze inzet zich tot het BNC-fiche en de kabinetsinzet zoals eerder aan de Kamer meegedeeld? Kunt u toezeggen de Kamer te informeren voordat Nederland in Coreper instemt met een onderhandelingsmandaat voor de Raad, en daarbij per AVG-onderdeel uiteen te zetten in hoeverre het mandaat in lijn is met de kabinetsinzet?

Antwoord
De kabinetsinzet is niet veranderd naar aanleiding van de compromisteksten. Het kabinet blijft zich er voor inzetten dat deze omnibus digitale wetgeving versimpelt, verduidelijkt en stroomlijnt. Voor het kabinet blijft daarbij een belangrijke voorwaarde dat de doelen en ambities van de digitale wetgeving overeind blijven, zeker als het gaat om de bescherming van grondrechten. De inzet zoals eerder vastgelegd in het BNC-fiche en in de informatievoorziening aan uw Kamer is daarmee onverkort van toepassing.

Wij hebben uw Kamer 5 oktober jl. zo goed mogelijk geïnformeerd binnen de mogelijkheden die de informatie-afspraken in de Raad daartoe laten en gezien de continue ontwikkelingen in de onderhandelingen. Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 15 is het niet gebruikelijk of realistisch dat uw Kamer altijd over de meest recente compromistekst wordt geïnformeerd voordat daarover wordt gestemd in de Raad. Het detailniveau van appreciatie waar het lid om vraagt kunnen wij bovendien niet geven zonder de vertrouwelijkheid van de onderhandelingsstukken te schenden.

18
In uw antwoord op vraag 4 schrijft u dat de Commissie het ontbreken van een effectbeoordeling motiveert met het argument dat de voorgestelde wijzigingen

doelgericht en technisch van aard zijn. Tegelijkertijd stelt u dat het kabinet van mening is dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen. Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat de grond waarop de Commissie heeft afgezien van een effectbeoordeling daarmee, naar het oordeel van het kabinet zelf, voor een deel van het voorstel niet opgaat. Welke onderdelen van het voorstel gaan naar uw oordeel verder dan technische wijzigingen? Deelt u de opvatting dat voor die onderdelen een deugdelijke motivering voor het achterwege laten van een effectbeoordeling ontbreekt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 13 verschilt het kabinet met de Commissie van mening over de verwachte effecten van een aantal onderdelen van het Commissievoorstel. Om die reden verschilt het kabinet inderdaad van mening met de Commissie over de noodzaak voor een effectbeoordeling. Op welke wijzigingen het kabinet kritisch is omdat zij verder gaan dan technische wijzigingen is aangegeven in het BNC-fiche over de Omnibus AI en de Omnibus Digitaal en eerdere antwoorden op vragen van uw Kamer. Het kabinet zet zich ervoor in deze wijzigingen te schrappen of indien nodig zo aan te passen dat ze geen significante effecten hebben behalve het verlagen van regeldruk. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

19
In uw antwoord op vraag 4 schrijft u dat het kabinet geen juridische consequenties verbindt aan het ontbreken van een effectbeoordeling. Kunt u nader toelichten waarom niet? Welke consequenties acht het kabinet wel passend? Het lid van de Fractie-Van de Sanden denkt in dit kader aan een splitsing tussen enerzijds de administratieve vereenvoudigingen, zoals de onderdelen over de Platform-to-Business-verordening, het meldpunt voor incidentmeldingen en de datawetgeving, waarvoor volgens uw brief voldoende steun bestaat, en anderzijds de inhoudelijke wijzigingen van de AVG. Zo'n splitsing voorkomt dat de vereenvoudigingen worden opgehouden, en maakt het mogelijk de inhoudelijke wijzigingen alsnog met een effectbeoordeling te onderbouwen. Bent u bereid een dergelijke splitsing in de Raad te bepleiten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 12 zet het kabinet zich via de onderhandelingen in om het voorstel zo aan te passen dat het niveau van gegevensbescherming niet wordt afgezwakt. Het kabinet heeft middels o.a. een non-paper gepleit voor een splitsing van het voorstel. Het kabinet heeft voorgesteld de onderdelen van het Commissievoorstel die impact hebben op fundamentele rechten buiten deze omnibus te behandelen zodat deze kunnen worden behandeld op een manier die recht doet aan de potentiële impact. Dit non-paper is in april met uw Kamer gedeeld.[41] Er was onvoldoende steun voor een splitsing zoals betoogd in het non-paper.

Het kabinet acht het van belang dat voldoende inzicht bestaat in de effecten van voorgestelde wijzigingen om tot een zorgvuldig afgewogen standpunt te kunnen komen. Indien dat inzicht ontbreekt, zet Nederland zich in voor aanvullende onderbouwing, aanpassing of schrapping van de betreffende onderdelen. De beschikbaarheid van voldoende effectinformatie wordt meegewogen bij de beslissing om al dan niet met het voorstel in te stemmen. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

[41] Kamerstukken 2025/2025 I, 36 890, P

20
In uw antwoord op vraag 4 stelt u voorts, onder verwijzing naar vaste rechtspraak, dat de motivering van een EU-maatregel ook kan worden afgeleid uit de context waarin zij is vastgesteld. Voor de context van de Omnibus AI en de Omnibus Digitaal verwijst u naar COM(2025)81, een voorstel inzake duurzaamheidsrapportering door ondernemingen en passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven. Kunt u aangeven op grond van welke documenten die specifiek betrekking hebben op de Omnibus Digitaal de keuze voor het omnibusinstrument naar uw oordeel voldoende is gemotiveerd? Kan de context van een wetgevingsvoorstel op een ander beleidsterrein naar uw oordeel een toereikende motivering vormen voor wijzigingen in de AVG die raken aan het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens, zoals neergelegd in artikel 8 van het Handvest?

Antwoord
In de beantwoording waar u naar verwijst benoemen wij dat Omnibus AI en een Omnibus Digitaal onderdeel zijn van een breder pakket aan Commissievoorstellen voor omnibussen. Uit dit bredere pakket volgt dat de Commissie het omnibusinstrument het geschikte wetgevingsinstrument acht om bestaande, onderling verband houdende richtlijnen en/of verordeningen te wijzigen, met als gemeenschappelijk doel vereenvoudiging en verlichting van de regeldruk. Dat is relevante context voor deze specifieke omnibus. Zoals aangegeven in de beantwoording van vragen 13 en 18 verschilt het kabinet met de Commissie van mening over de verwachte effecten van een aantal onderdelen van het Commissievoorstel. Voor die onderdelen verschilt het kabinet daarom ook van mening met de Commissie of een omnibus het juiste instrument is. Daarom zet het kabinet zich ervoor in deze wijzigingen te schrappen of indien nodig zo aan te passen dat ze geen significante effecten hebben behalve het verlagen van regeldruk.

21
Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u zich in uw antwoord op vraag 5 beroept op het Mobiliteitspakket-arrest ter onderbouwing van uw standpunt dat de Uniewetgever bij de beoordeling van de evenredigheid rekening mag houden met elke informatiebron en daarbij over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt. In datzelfde arrest heeft het Hof echter de verplichting voor voertuigen om periodiek naar de lidstaat van vestiging terug te keren nietig verklaard, omdat niet was aangetoond dat de Uniewetgever bij de vaststelling van die verplichting over voldoende gegevens beschikte om de evenredigheid ervan te beoordelen. Het aan het woord zijnde lid leidt daaruit af dat de ruime beoordelingsbevoegdheid de Uniewetgever niet ontslaat van de verplichting om voor elke afzonderlijke maatregel over een toereikende informatiebasis te beschikken om de evenredigheid ervan te kunnen beoordelen, in het bijzonder wanneer een maatregel pas in de loop van de onderhandelingen is toegevoegd of wezenlijk is gewijzigd. Deelt u deze lezing? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Het EU Hof van Justitie heeft inderdaad geoordeeld dat het achterwege laten van een effectbeoordeling niet als een schending van het evenredigheidsbeginsel kan worden aangemerkt indien de Uniewetgever zich in een bijzondere situatie bevindt waardoor hij daarvan moet afzien en hij over voldoende gegevens beschikt om te beoordelen of een vastgestelde maatregel evenredig is. Deze plicht van de Uniewetgever om over voldoende gegevens te beschikken om de evenredigheid te beoordelen ziet op de uiteindelijk vastgestelde maatregel, niet op elk moment of elk tekstvoorstel in de onderhandelingen.

22
Hoe beoordeelt u in dat licht de toereikendheid van de informatiebasis voor wijzigingen van de AVG die pas tijdens de onderhandelingen in de Raad zijn voorgesteld en waarover het Europees Comité voor gegevensbescherming en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming zich niet hebben kunnen uitspreken, aangezien hun adviezen uitsluitend betrekking hadden op het oorspronkelijke Commissievoorstel?

Antwoord
De adviezen van de EDPB en de EDPS zijn een waardevolle bron voor de beoordeling van wijzigingen aan de AVG of die raken aan de AVG. Het is desalniettemin niet realistisch of de praktijk dat er continue input van de EDPB en de EDPS is op Europese wetsonderhandelingen. Het kabinet zet zich ervoor in de AVG-onderdelen van deze omnibus zo aan te passen dat deze geen afbreuk doen aan het niveau van gegevensbescherming. Voor veel voorgestelde wijzigingen aan de AVG houdt dit in dat het kabinet zich ervoor inzet het voorstel meer in lijn te brengen met het advies van de EDPB en de EDPS. Daarmee helpt het advies ook in deze fase van de onderhandelingen nog een geïnformeerd oordeel te vormen over de compromisteksten die voorliggen in de Raad.

Binnen wetgevingsprocedures is gebruikelijk dat zolang er na een uitgebracht advies geen ingrijpende wijzigingen in het voorstel plaatsvinden die niet het gevolg zijn van het advies, er niet opnieuw advies hoeft te worden aangevraagd.[42] Zolang dergelijke wijzigingen niet plaatsvinden in de AVG-onderdelen, is er geen aanleiding om opnieuw advies aan te vragen aan EDPS en EDPB.

23
In uw antwoord op vraag 7 geeft u aan dat het kabinet van oordeel is dat het Commissievoorstel het beschermingsniveau van het grondrecht op gegevensbescherming zou verminderen. Het Hof hanteert een intensievere toetsing wanneer grondrechten uit het Handvest in het geding zijn. Hoe betrekt u dit bij uw beoordeling of de beschikbare informatie, ondanks het ontbreken van een effectbeoordeling, uiteindelijk toereikend kan zijn?

Antwoord
De bescherming van grondrechten weegt ook in het oordeel van het kabinet zwaar en het kabinet neemt dit niet lichtzinnig op. Het kabinet besteedt zowel in haar onderhandelingsinzet als in de beoordeling van het voorstel en de compromisteksten met afstand het meeste tijd en aandacht aan de voorgestelde wijzigingen aan de AVG.

24
In uw antwoord op vraag 3 schrijft u: "Als het kabinet deze inzet realiseert zal er ook met minder informatie een gedegen politieke afweging kunnen worden gemaakt". Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u de toereikendheid van de informatiebasis daarmee afhankelijk maakt van de uitkomst van de onderhandelingen, terwijl die informatiebasis juist nodig is om de uitkomst te kunnen beoordelen. Daar komt bij dat volgens uw brief een deel van de blokkerende minderheid het compromis juist onvoldoende ambitieus achtte ten aanzien van de simplificatie van de AVG. Deelt u de conclusie dat, naar uw eigen maatstaf, de informatiebasis ontoereikend is indien het Raadscompromis op de AVG-onderdelen verder gaat dan de kabinetsinzet?

[42] Vergelijk aanwijzing 7.15, eerste lid, Aanwijzingen voor de regelgeving en artikel 42 Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens.

Welke gevolgen verbindt u daaraan voor het Nederlandse stemgedrag in de Raad? Bent u in dat geval bereid aan te dringen op een gerichte effectbeoordeling van de betreffende onderdelen voordat een onderhandelingsmandaat wordt vastgesteld?

Antwoord
Wij delen uw lezing dat de beoordeling of een compromistekst voldoende in lijn is met de kabinetsinzet, nauw kan samenhangen met het oordeel of het kabinet voldoende informatie beschikbaar heeft om met de betreffende compromistekst in te stemmen. Dit betekent logischerwijs dat het kabinet niet zal instemmen met een compromis dat onvoldoende in lijn is met de kabinetsinzet. Het kabinet heeft al herhaaldelijk aangedrongen op een effectbeoordeling. Hier is onvoldoende steun voor. De compromistekst die 21 oktober aan de Raad is voorgelegd was voldoende in lijn met de kabinetsinzet dat het kabinet hiermee in kon stemmen als mandaat voor de trilogen.

25
Het lid van de Fractie-Van de Sanden merkt op dat u uw eigen analyse noemt als een van de bronnen waarop het kabinet zijn oordeel baseert. Bent u bereid deze analyse, voor zover zij de AVG onderdelen betreft, met de Kamer te delen?

Antwoord
Uw Kamer is sinds het ontvangen van het BNC-fiche in december vorig jaar over de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI uitgebreid geïnformeerd over de ambtelijke analyses met betrekking tot de AVG-onderdelen. Deze analyses zijn vormen de basis voor de kabinetsinzet, waarover u uitgebreid bent geïnformeerd, zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 2. Daarbij komen het schriftelijke commentaar met bijbehorende juridische analyses zoals ingediend bij de Raad door Nederland naar aanleiding van de diverse uitvragen van het voorzitterschap. Wij kunnen niet ingaan op de bespreking van de stukken in Raadsverband. Uw Kamer heeft toegang tot het *Delegates Portal*, waar ook de schriftelijke commentaren worden gedeeld.

26
In uw antwoord op vraag 5 geeft u aan het onwenselijk te vinden dat de Commissie steeds vaker effecten in kaart brengt in een Commissiewerkdocument in plaats van in een effectbeoordeling. In uw antwoord op vraag 8 schrijft u bovendien dat u zich in EU-verband inzet voor effectbeoordelingen die door de Regulatory Scrutiny Board worden getoetst. Welke concrete stappen heeft u daartoe reeds gezet of bent u voornemens te zetten? In welke Raadsformatie(s) brengt u dit onder de aandacht en met welke lidstaten trekt u hierin op?

Antwoord
Het is kabinetsbeleid dat Nederland bij de behandeling van voorstellen voor regelgeving die Europese Commissie presenteert zonder effectbeoordeling, de Europese Commissie wijst op de onwenselijkheid hiervan en er bij de Europese Commissie op aandringt om alsnog een effectbeoordeling te maken.

Daarnaast spreekt Nederland samen met andere lidstaten en de Europese Commissie regelmatig in algemene zin over het beleid van de Commissie inzake Betere Regelgeving. Dat gebeurt vooral in de Raad voor Concurrentievermogen en de Raadswerkgroep Betere Regelgeving, maar ook in de Raad voor Algemene Zaken. In die gremia heeft Nederland voortdurend het belang van effectbeoordelingen en toetsing door de Regulatory Scrutiny Board benadrukt. Hiervoor bestaat brede steun bij andere lidstaten. Het is daarom gelukt om in de Europese Raad van 19 maart 2026 samen met de andere lidstaten conclusies aan te nemen waarin de Europese Commissie wordt opgeroepen om nieuwe voorstellen voor regelgeving vergezeld te doen gaan van hoogwaardige effectbeoordelingen.

In reactie op de druk vanuit Nederland en de andere lidstaten, heeft de Europese Commissie in haar mededeling over Betere Regelgeving van 28 april 2026, aangekondigd om inderdaad voortaan in meer gevallen effectbeoordelingen uit te brengen.