

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 2025-2026

Vragen gesteld door de leden der Kamer

252612

Vragen van de leden Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Beukering (Fractie-Beukering) en Marquart Scholtz (BBB), op 22 juni 2026 medegedeeld aan de minister van Defensie, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister van Economische Zaken en Klimaat en de minister-president naar aanleiding van de antwoorden van 9 juni 2026 op de vragen van 4 mei 2026 over de publieke beschikbaarheid van locatiegegevens van militaire en defensie gerelateerde infrastructuur (Aanhangsel Handelingen EK 2025–2026, nr. 9) en de nadere vragen over dit onderwerp van 16 juni 2026.

Vraag 1

Heeft de minister van Defensie expliciet verzocht aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat de in haar antwoord aan de Eerste Kamer der Staten-Generaal van 9 juni 2026 genoemde vertrouwelijke militaire informatie “per direct” te verwijderen?

Vraag 2

Zo ja, wanneer en hoe is dit gebeurd en waarom is aan dat verzoek niet onmiddellijk gevolg gegeven? Was de minister-president hiervan op de hoogte en heeft hij zich met deze kwestie beziggehouden aangezien dit immers een zaak van nationale veiligheid betreft.

Vraag 3

Kan de regering uiteenzetten welke juridische analyses zijn verricht voordat door de minister van Defensie werd besloten dat en welke informatie over vitale en militaire infrastructuur direct diende te worden verwijderd, welke ministeries daarbij betrokken waren en op welke wettelijke grondslagen deze afwegingen zijn gebaseerd?

Vraag 4

Welke minister of ministers waren ten tijde van het verzoek van Defensie bestuurlijk verantwoordelijk voor de besluitvorming over het al dan niet onmiddellijk afschermen van de betreffende gegevens en hoe is de komende coördinatie tussen de betrokken departementen vormgegeven?

Vraag 5

Welk departement en/of directie heeft besloten om het verzoek van de minister van Defensie niet onmiddellijk uit te voeren?

Vraag 6

Acht de regering het wenselijk dat een verzoek van de minister van Defensie die primair verantwoordelijk is voor de nationale veiligheid en de bescherming van militaire infrastructuur eerst door andere departementen wordt afgewogen, alvorens al dan niet tot uitvoering wordt overgegaan?

Vraag 7

Welke concrete belangen rechtvaardigen het voortgezet online beschikbaar houden van de informatie gedurende de periode tussen het verzoek van Defensie en de uiteindelijke verwijdering?

Vraag 8

Wegen deze belangen zwaarder dan het belang van de nationale veiligheid? Kunt u dit gemotiveerd toelichten?

Vraag 9

Is gedurende deze periode een expliciete risicoanalyse gemaakt van de gevolgen van het online beschikbaar blijven van de informatie? Zo ja, kan deze analyse vertrouwelijk met de Staten-Generaal worden gedeeld?

Vraag 10

Heeft de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) inzake deze kwestie advies uitgebracht? Zo ja, welk advies, zo nee, waarom niet? Is de Landsadvocaat gevraagd om hierover advies uit te brengen? Zo ja, welk advies, zo nee, waarom niet?

Vraag 11

Was er binnen de rijksoverheid verschil van inzicht tussen Defensie enerzijds en de ministeries van Economische Zaken respectievelijk Infrastructuur en Waterstaat anderzijds over het al dan niet verwijderen van openbaar gemaakte geheime militaire infrastructuurgegevens? Zo ja, waaruit bestond (of bestaat) dat verschil van inzicht precies?

Vraag 12

De regering antwoordt de Kamer – in dit geval bij monde van de minister van Defensie – steeds als één orgaan. Kan de minister-president aangeven welk kabinetsstandpunt uiteindelijk leidend was/is en kunnen alle verantwoordelijke ministers zich hiermee verenigen?

Vraag 13

Indien de minister van Defensie kennelijk van oordeel is dat er sprake is van een acuut veiligheidsrisico, waarom is dan niet gekozen voor toepassing van het voorzorgsbeginsel: eerst depubliceren en vervolgens de juridische grondslag nader beoordelen? Weegt juridische zorgvuldigheid en/of transparantie dan zwaarder dan het belang van nationale veiligheid?

Vraag 14

Bestaat er een nationaal protocol voor situaties waarin een bewindspersoon die verantwoordelijk is voor nationale veiligheid verzoekt om onmiddellijke afscherming van gevoelige/geheime informatie? Zo nee, acht de regering het wenselijk een dergelijk protocol alsnog vast te stellen?

Vraag 15

Kan de regering uitsluiten dat gedetailleerde informatie over militaire installaties, brandstofvoorzieningen, communicatienetwerken, radarinstallaties en/of vitale defensieobjecten momenteel nog steeds via overheidsplatforms openbaar toegankelijk is?

Vraag 16

Welke lessen trekt de regering uit deze casus voor de samenwerking tussen Defensie, Algemene Zaken, Economische Zaken en Infrastructuur en Waterstaat in een tijd waarin sabotage, hybride dreigingen en statelijke inmenging nadrukkelijk onderdeel vormen van het veiligheidsbeeld?

Vraag 17

Deelt de regering de opvatting dat bij twijfel over de verenigbaarheid van wettelijke openbaarmakingsverplichtingen met de bescherming van nationale veiligheid, tijdelijke afscherming van de informatie in beginsel de voorkeur verdient boven voortgezette publicatie totdat een juridische analyse is afgerond? Zo nee, waarom niet?

Vraag 18

Welke rol heeft het ministerie van Algemene Zaken gespeeld bij de coördinatie van deze kwestie en op welk moment is de minister-president hierover geïnformeerd?

Vraag 19

Indien een minister van Defensie aangeeft dat openbaar beschikbare informatie een risico vormt voor de nationale veiligheid, op welke juridische grondslag kan een uitvoeringsorganisatie of een ander ministerie besluiten die informatie niet te verwijderen?

Vraag 20

Kan de regering uitsluiten dat vergelijkbare situaties zich ook ten aanzien van andere vitale infrastructuur voordoen, waaronder energievoorzieningen, telecommunicatienetwerken, drinkwater-infrastructuur, transport-infrastructuur en crisiscommunicatiesystemen? Zo nee, deelt de regering de opvatting dat dit erop wijst dat het huidige wettelijke stelsel onvoldoende is toegerust gevoelige infrastructuur gegevens te beschermen tegen misbruik door statelijke factoren, sabotage of hybride dreigingen?