

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1901

Vragen van de leden **Gabriëls** (GroenLinks-PvdA), **Bamenga** (D66), **Van Kent** (SP), **Koekkoeck** (Volt) en **Kostić** (PvdD) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over *de berichten dat milieutoezichthouders strengere regels wilden voor staalslakken* (ingezonden 21 maart 2025).

Mededeling van Staatssecretaris **Jansen** (Infrastructuur en Waterstaat) (ontvangen 10 april 2025).

Vraag 1

Bent u bekend met de berichten «Inspectie wilde strengere regels voor omstreden staalslak»¹ en «800.000 ton staalslakken»²?

Vraag 2

Deelt u de mening dat milieu en gezondheidsschade ten gevolge van opslag van staalslakken én het gebruik ervan als bouwstof, zoals in het Gelderse Eerbeek, te allen tijde voorkomen zouden moeten worden? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Om welke reden is het advies van de ILT voor strengere regelgeving over staalslakken genegeerd?

Vraag 4

Waarom heeft u ervoor gekozen om het advies niet te delen met de Kamer ondanks de groeiende zorgen bij meerdere partijen?

Vraag 5

Deelt u de mening dat ter waarborging van een transparante overheid adviezen van toezichthouders als de ILT nooit genegeerd zouden mogen worden om redenen als imagoschade, zoals aangekaart in het advies? Zo nee, waarom niet?

¹ NOS.nl, 10 maart 2025 (<https://nos.nl/artikel/2559036-inspectie-wilde-strengere-regels-voor-omstreden-staalslak>)

² De Groene Amsterdammer, 14 maart 2025 (https://www.groene.nl/artikel/800-000-ton-staalslakken?utm_campaign=website&utm_medium=owned_social&utm_source=bluesky)

Vraag 6

Deelt u de mening dat het hergebruiken van secundaire materialen waarmee bodem en water vervuild raken juist een negatief effect heeft op de circulaire economie, omdat de grond en het water daardoor niet meer hergebruikt kan worden? Zo nee, waarop baseert u zich?

Vraag 7

Bent u nog steeds van mening dat het gebruik van staalslakken als bouwstof veilig is en dat zij zonder al te veel problemen verhandeld moeten kunnen worden? Zo ja, wat beschouwt u precies onder zonder al te veel problemen?

Vraag 8

Bent u van mening dat na aantoning van het RIVM³ in 2023 – een onderzoek uitgevoerd in opdracht van de ILT – dat het gebruik van staalslakken als bouwstof tot milieuschade kan leiden, het gebruik hiervan strenger gereguleerd had moeten worden?

Vraag 9

Hoe verklaart u dat waar de Omgevingsdienst NL opmerkt dat bij het instellen van een informatieplicht niet voldoende toezicht kan worden gehouden op het gebruik van staalslakken door bedrijven die deze toepassen, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat verkondigt geen aanleiding te zien om te denken dat toepassende bedrijven de omgevingsdiensten niet zullen informeren? Waar is deze aanname van het ministerie op gebaseerd?

Vraag 10

Deelt u de mening dat bij het instellen van een informatieplicht voorbij wordt gegaan aan de grip op handhaving? Hoe kijkt u naar het advies van de werkgroep – die bestaat uit vertegenwoordigers van omgevingsdiensten, waterschappen, Rijkswaterstaat, politie en ILT – dat er met een meldplicht veel beter kan worden gereguleerd dan bij een informatieplicht, omdat ze dan bouwprojecten kunnen stilleggen wanneer die meldplicht genegeerd wordt?

Vraag 11

Bent u alsnog bereid een meldplicht in te voeren? Zo ja, binnen welk termijn verwacht u dit te kunnen doen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 12

Staat u nog steeds achter uw eerdere beantwoording dat de risico's bij de toepassing van staalslakken als bouwstof bekend zijn en hier op grond van de zorgplicht rekening mee wordt gehouden? Hoe staat dat antwoord in relatie tot het advies van de ILT waarin staat dat staalslakken vervuilender zijn dan eerder gedacht? Vindt u nog steeds dat u de zorgplicht adequaat naleeft?

Vraag 13

Hoe verhoudt de reactie van de voormalig Staatssecretaris, waarin wordt gesteld dat het advies van de ILT aansluit bij de lijn van het ministerie om scherp te zijn op mogelijk risico's, zich tot het nalaten van uitvoering van het betreffende advies?

Vraag 14

Bent u bereid, op basis van het genegeerde voornoemde advies van de ILT, staalslakken voortaan als «afval» aan te merken? Zo nee, bent u dan wel bereid om strengere regelgeving te maken voor de toepassing van staalslakken als bouwstof? Zo ja, kunt u schetsen waaruit deze regelgeving bestaat en hoe u waarborgt toekomstig milieu en gezondheidsschade te voorkomen bij het gebruik van staalslakken als bouwstof?

Mededeling

De leden de leden Gabriëls (GroenLinks-PvdA), Bamenga (D66), Van Kent (SP), Koekkoek (Vlt) en Kostić (PvdD) hebben op 21 maart jl. schriftelijke vragen gesteld over de berichten dat milieutoezichthouders strengere regels

³ Website RIVM, april 2023 (<https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2022-0180.pdf>)

wilden voor staalslakken. Gezien de aard van de vragen en de benodigde informatie zal beantwoording niet binnen termijn plaatsvinden. Ik zal de antwoorden op de vragen zo spoedig mogelijk aan uw Kamer doen toekomen.