

27 565 Alcoholbeleid

Nr. 184 Verslag van een schriftelijk overleg
Vastgesteld 13 maart 2023

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 4 november 2023 over het ontwerpbesluit houdende wijziging van de bijlage als bedoeld in artikel 7.1 van het Alcoholbesluit (Kamerstuk 27 565, nr. 181).

De vragen en opmerkingen zijn op 22 november 2022 aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voorgelegd. Bij brief van 10 maart 2023 zijn de vragen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Smals

Adjunct-griffier van de commissie,
Heller

Inhoudsopgave

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

II. Reactie van de staatssecretaris

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van de bijlage als bedoeld in artikel 7.1 van het Alcoholbesluit. Zij hebben hierbij nog enkele vragen.

In de verzamelwet VWS 2022 worden de artikelen 25e, 25f en 25g van de Alcoholwet toegevoegd aan de strafbaarstelling in de Wet op de economische delicten. Deze artikelen dienen na inwerkingtreding van de Verzamelwet VWS 2022 opgenomen te worden in de bijlage van het Alcoholbesluit (Kamerstuk 27 565, nr. 181). Kan de staatssecretaris toelichten wat dit ontwerpbesluit betekent voor de nog te ontvangen Wet regulering blurring? Wat is de stand van zaken met betrekking tot deze wet?

Kan de staatssecretaris toelichten welke situatie er ontstaat indien de Verzamelwet VWS 2022 (Kamerstuk 36 002) niet aangenomen (Handelingen II 2022/23, nr. 46, item 7) wordt door de Kamer, maar onderhavig wetsvoorstel wel?

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van D66-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Alcoholbeleid. De leden van de D66 fractie hebben daarbij nog enkele vragen.

Aangezien er tot nu toe geen boetes konden worden opgelegd vragen de leden van de D66-fractie de staatssecretaris hoe er tot nu toe is omgegaan met overtredingen. Zijn er andere bestuursrechtelijke handhavingsmiddelen gebruikt? Zo ja, welke en hoe vaak? Deze leden vragen de staatssecretaris ook hoe de voorgestelde mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete zich verhoudt tot het verdere bestuursrechtelijke

handhavinginstrumentarium in het kader van de alcoholwet. Tevens vragen de leden van de D66-fractie de staatssecretaris of de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) op dit moment genoeg capaciteit heeft om hierop te handhaven. Zij vragen hem verder hoe het proces zal gaan verlopen alvorens er een boete wordt gegeven. Wordt er bijvoorbeeld eerst een waarschuwing afgegeven aan de desbetreffende overtreder, alvorens er een boete wordt opgelegd? Als laatste vragen genoemde leden aan de staatssecretaris wat de verwachte effectiviteit is van de boete categorie C ten opzichte van categorie A of B.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van de bijlage als bedoeld in artikel 7.1 van het Alcoholbesluit en hebben daarover nog enkele vragen en opmerkingen. Genoemde leden vinden de nota van toelichting vrij technisch van aard en vragen de staatssecretaris om een nadere uitwerking van deze toelichting.

Kan de staatssecretaris aangeven onder welke voorwaarden een proeverij in een slijtlokaliteit mag plaatsvinden? Wat verstaat de staatssecretaris onder een grote groep?

II. Reactie van de staatssecretaris

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van de bijlage als bedoeld in artikel 7.1 van het Alcoholbesluit. Zij hebben hierbij nog enkele vragen.

In de verzamelwet VWS 2022 worden de artikelen 25e, 25f en 25g van de Alcoholwet toegevoegd aan de strafbaarstelling in de Wet op de economische delicten. Deze artikelen dienen na inwerkingtreding van de Verzamelwet VWS 2022 opgenomen te worden in de bijlage van het Alcoholbesluit. Kan de staatssecretaris toelichten wat dit ontwerpbesluit betekent voor de nog te ontvangen Wet regulering blurring? Wat is de stand van zaken met betrekking tot deze wet?

Kan de staatssecretaris toelichten welke situatie er ontstaat indien de Verzamelwet VWS 2022 niet aangenomen wordt door de Kamer, maar onderhavig wetsvoorstel wel?

Antwoorden vragen VVD-fractie

De drie artikelen gaan specifiek over het beboeten van overtredingen rondom proeverijen, alcoholoverlastgebieden en vervoersmiddelen waarop alcohol geschonken wordt. Indien de Verzamelwet VWS 2022 niet aangenomen wordt door de Kamer, zal onderhavig ontwerpbesluit niet in werking kunnen treden. Dan bestaat er namelijk geen grondslag om een bestuurlijke boete op te leggen bij overtreding van de betreffende artikelen, en kunnen de artikelen niet opgenomen worden in de bijlage bij het Alcoholbesluit. Als een van beide Kamers niet instemt met de Verzamelwet VWS 2022, is handhavend optreden met betrekking tot deze artikelen, net als nu, alleen mogelijk met bestuursdwang of een last onder dwangsom. Dit is een ingewikkelde route en daarom heb ik voorgesteld om de artikelen toe te voegen aan de bijlage van het Alcoholbesluit. Het initiatiefvoorstel Wet regulering mengformules (VVD) ligt op dit moment nog in uw Kamer voor een schriftelijke behandeling. Inhoudelijk zien we geen tegenstrijdigheden tussen beide wetsvoorstellen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van D66-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Alcoholbeleid. De leden van de D66 fractie hebben daarbij nog enkele vragen.

Aangezien er tot nu toe geen boetes konden worden opgelegd vragen de leden van de D66-fractie de staatssecretaris hoe er tot nu toe is omgegaan met overtredingen. Zijn er andere bestuursrechtelijke handhavingsmiddelen gebruikt? Zo ja, welke en hoe vaak? Deze leden vragen de staatssecretaris ook hoe de voorgestelde mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete zich verhoudt tot het verdere bestuursrechtelijke handhavingsinstrumentarium in het kader van de alcoholwet. Tevens vragen de leden van de D66-fractie de staatssecretaris of de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) op dit moment genoeg capaciteit heeft om hierop te handhaven. Zij vragen hem verder hoe het proces zal gaan verlopen alvorens er een boete wordt gegeven. Wordt er bijvoorbeeld eerst een waarschuwing afgegeven aan de desbetreffende overtreder, alvorens er een boete wordt opgelegd? Als laatste vragen genoemde leden aan de staatssecretaris wat de verwachte effectiviteit is van de boete categorie C ten opzichte van categorie A of B.

Antwoorden vragen D66-fractie

Op dit moment wordt er waarschuwend opgetreden of worden de bestuursrechtelijke middelen, last onder dwangsom of bestuursdwang, gebruikt. Beide maatregelen zijn ingewikkeld en daarom wordt voorgesteld om de drie artikelen op te nemen in de bijlage. Het is mij onbekend hoe vaak de artikelen op dit moment overtreden worden en hoe vaak hier handhavend is opgetreden.

Toezicht en handhaving van de drie artikelen is een taak van de gemeenten en het verzoek om handhavend te kunnen optreden is ook afkomstig van de gemeenten. Hoe het proces wordt vormgegeven, is niet voorgeschreven en dit proces kan per gemeente worden vormgegeven en daarom verschillen. Door de drie artikelen onder categorie C te brengen volgt er een duidelijk signaal over het belang wat ik aan de artikelen hecht. Ik verwacht dat de hoogte van de boete voldoende afschrikwekkend is. Dit is in lijn met de handhaving van andere artikelen in de Alcoholwet, en in het bijzonder de artikelen 25a tot en met 25d (eveneens gemeentelijke verordenende bevoegdheden), waarin ook is gekozen voor handhaving met een bestuurlijke boete. De bestuurlijke boete is bestraffend en, door de afschrikwekkende werking, gericht op het voorkomen van verdere overtredingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit houdende wijziging van de bijlage als bedoeld in artikel 7.1 van het Alcoholbesluit en hebben daarover nog enkele vragen en opmerkingen. Genoemde leden vinden de nota van toelichting vrij technisch van aard en vragen de staatssecretaris om een nadere uitwerking van deze toelichting.

Kan de staatssecretaris aangeven onder welke voorwaarden een proeverij in een slijtlokaliteit mag plaatsvinden? Wat verstaat de staatssecretaris onder een grote groep?

Antwoorden PVV-fractie

De vier voorwaarden waaronder een proeverij mag plaatsvinden zijn geregeld in een AMvB. Deze voorwaarden houden in dat er maximaal één proeverij per dag en maximaal drie per week mogen plaatsvinden. De kosten moeten vooraf bekend zijn, de namen moeten bij de organisator bekend zijn en de lokaliteit is gesloten ten tijde van de proeverij en niet toegankelijk voor publiek van buiten. De groepsgrootte is geen onderdeel van deze voorwaarden.