

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de President
van de Algemene Rekenkamer
Postbus 20015
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
5690184/11/CBJ

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 30 maart 2011
Onderwerp Verzoek tot onderzoek tarieven jeugdbescherming en
jeugdreclassering

Geachte mevrouw Stuiveling,

Medio 2009 is door Jeugdzorg Nederland (voorheen MOgroep Jeugdzorg) op basis van een eigen interne benchmark over het jaar 2008, het signaal afgegeven dat het tarief voor de ondertoezichtstelling, dat in 2007 tot stand is gekomen, onvoldoende zou zijn. Er zou structureel € 41,7 mln tekort zijn voor de financiering van de ondertoezichtstelling. Het signaal is bij de begrotingsbehandeling 2010 van de minister voor Jeugd en Gezin in de Tweede Kamer aan de orde gekomen (eind 2009). Dit heeft geleid tot het uitvoeren van een herijkingsonderzoek naar het tarief.

Het herijkingsonderzoek naar het tarief van de jeugdbescherming (ondertoezichtstelling en voogdij) en jeugdreclassering¹ is in 2010 door het adviesbureau Deloitte uitgevoerd bij de Bureaus Jeugdzorg. Uit het onderzoek, dat zich heeft gericht op het jaar 2009, komt naar voren dat op sommige onderdelen van het tarief de kosten hoger zijn, en op andere onderdelen de kosten lager zijn dan het normtarief. Ook wordt geconstateerd dat op een aantal onderdelen sprake is van grote verschillen tussen de Bureaus Jeugdzorg.

Op 13 januari 2011 heeft een debat in de Tweede Kamer plaatsgevonden over de resultaten van het onderzoek. In dit debat is door de Kamer een aantal zaken geconstateerd:

- De Kamer heeft aangegeven te willen weten hoe de middelen besteed worden en hoe het komt dat de verschillen tussen de bureaus zo groot zijn. Zo is bijvoorbeeld sprake van grote verschillen tussen de bureaus op gebied van materiële en personele overhead.
- Sommige bureaus komen beter uit met het tarief dan andere bureaus. De Kamer wil inzicht hebben in de factoren die ten grondslag liggen aan de

¹ Het tarief van de jeugdreclassering is op dezelfde opslagensystematiek gebaseerd als het tarief van de ondertoezichtstelling.

verschillen; de 'good' en 'bad practices'. In het debat is dan ook de vraag aan de orde gekomen of het efficiënter kan.

- In het debat werd door de Kamer geconstateerd dat er onduidelijkheden zijn in de manier waarop de personele overhead berekend is, en hoe het komt dat de realisatie daarvan zoveel afwijkt van de norm. Daarbij bestaat bij het ministerie van Veiligheid en Justitie twijfel over de gerapporteerde omvang van het overheadpersoneel. In het onderzoek ontbreekt bovendien een benchmark voor de personele overhead.

Door de Tweede Kamer is gepleit voor een onderzoek door de Algemene Rekenkamer.

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**
Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum
30 maart 2011

Ons kenmerk
5690184/11/CBJ

Het onderzoek van Deloitte heeft op een groot aantal aspecten, maar niet alle aspecten en ook niet op alle aspecten even diep, inzicht gegeven in de besteding van de middelen. In het onderzoek worden de verschillen in bestedingen in kaart gebracht, maar wordt er, op enkele punten na, géén verklaring gegeven voor deze verschillen. Een nader onderzoek door de Algemene Rekenkamer is dan ook wenselijk.

Op 17 februari 2011 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, met bestuurders van het Interprovinciaal Overleg (IPO). In dit overleg is gezamenlijk geconstateerd dat, om een totaalbeeld te krijgen van de bestedingen en de verschillen in de bestedingen, meer informatie nodig is dan nu beschikbaar is en dat de Algemene Rekenkamer bij het verkrijgen van die informatie een rol zou kunnen spelen.

Gezien het voorgaande verzoek ik u om in overweging te willen nemen een onderzoek uit te voeren naar:

- a. de bestedingen van de middelen in de jeugdbescherming en jeugdreclassering per provincie/groot stedelijke regio;
- b. de achtergronden van de verschillen in die bestedingen per provincie/groot stedelijke regio;
- c. de vraag waarom sommige bureaus wel goed uitkomen met het tarief en andere niet. Welke factoren liggen hieraan ten grondslag?


In dit onderzoek zou zoveel als mogelijk gebruik moeten worden gemaakt van de bestaande gegevens.

In het bestuurlijk overleg heeft het IPO, namens de provincies en groot stedelijke regio's, aangegeven dat zij bereid is mee te werken aan een dergelijk onderzoek van de Algemene Rekenkamer. Het IPO heeft toegezegd de provincies/groot stedelijke regio's ertoe te bewegen, dat zij de bureaus jeugdzorg² zullen verzoeken om mee te werken aan het onderzoek. Omwille van de snelheid van het onderzoek pleit het IPO ervoor te bezien op welke wijze de Provinciale Rekenkamers (die bevoegd zijn onderzoek te doen bij organisaties die door de provincie gefinancierd worden) tot een vorm van samenwerking kunnen komen met de Algemene Rekenkamer, die recht doet aan de gewenste snelheid van het onderzoek. Ik heb aangegeven dat dit voor zover mij bekend ook uw voorkeur

² Inclusief landelijk werkende instellingen.

heeft, maar dat het aan de Algemene Rekenkamer is te bepalen op welke wijze het onderzoek wordt uitgevoerd.

Hoogachtend,


F. Teeven
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Preventie, Jeugd en
Sancties**

Directie Control,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum

30 maart 2011

Ons kenmerk

5690184/11/CBJ