

27925-987 Bestrijding internationaal terrorisme

nr. Lijst van vragen en antwoorden

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Defensie over de **Reactie Commissie Sorgdrager F-16 videobeelden Hawija (27925, nr. 987)**.

Voorzitter van de commissie,
Kahraman

Adjunct-Griffier van de commissie,
Manten

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van)	t/m
1	Welke gegevens had het OM ter beschikking voor het feitenonderzoek wat zij deed in november van 2017?			
2	Wat zijn volgens het inzicht van de Commissie de gevolgen geweest van de onjuiste beoordeling van het interne memorandum?			
3	Is de Commissie al door Defensie gevraagd om advies te geven over de uitgangspunten, randvoorwaarden en opzet van het externe onderzoek, zoals zij aangeven bereid te zijn te doen?			
4	Is er na de publicatie van het rapport en in het licht van de recent opgedoken overschreden beelden, nogmaals gezocht naar digitale bescheiden, zoals uw e-mails en whatsappverkeer die niet meer beschikbaar zouden zijn (zie rapport pagina 22)? Zo nee, waarom niet? Kan Defensie bevestigen dat deze digitale bescheiden daadwerkelijk niet meer beschikbaar zijn en zo ja, hoe komt dat?			
5	Wat is de definitie van waarheidsvinding?			
6	Kunt u toelichten of de term 'overschreven' in de uitspraak van het ministerie, "Die beelden gaven geen nieuwe inzichten ten opzichte van de eerdere BDA, zijn derhalve beoordeeld als niet relevant om te bewaren en de data is de volgende dag weer overschreven," betrekking heeft op het F-16 toestel of op de archivering, gezien het feit dat volgens de technische briefing van 16 april jl. beelden die door F-16's worden gemaakt altijd worden gearchiveerd en overschrijvingen enkel plaatsvinden op de cartridge van het vliegtuig zelf?			1
7	Wanneer hebben de militairen, die aangeven de beelden van de tweede BDA te hebben gezien, deze beelden daadwerkelijk gezien? Wat was de aanleiding voor het tonen van deze beelden en waar vond dit plaats?			1
8	Welke militairen hebben allemaal toegang gehad tot de beelden van de tweede BDA?			1
9	Welke militairen hebben allemaal de beelden van de tweede BDA gezien?			1
10	Hoe vaak en wanneer heeft de Commissie van Onderzoek Wapeninzet Hawija bij Defensie verzocht om de beelden van de tweede BDA aan de Commissie te overhandigen?			1
11	Is er een gebruikelijk protocol voor de Directie Operaties in Den Haag wanneer zij een melding van vermoedelijke burgerslachtoffers binnenkrijgen? Zo ja, hoe ziet dit er uit?			2
12	Wie hebben initieel de beelden van de tweede BDA gezien die de Commissie recentelijk voor het eerst heeft gezien?			2
13	Waren de beelden van de tweede BDA ook onderdeel van het OM feitenonderzoek in november van 2017?			2

- | | | |
|----|--|---|
| 14 | Hoe worden militairen op de hoogte gesteld van de bureaucratische eisen waaraan zij geacht worden zich te houden? | 2 |
| 15 | Welke mogelijkheden zijn er om in het AAR details toe te voegen over burgerdoden, anders dan de binaire aanduiding van wel of geen burgerdoden, bijvoorbeeld door ook vermoedens of mogelijkheden van burgerslachtoffers te vermelden? | 2 |
| 16 | Wat was het protocol geweest wanneer het interne memorandum had aangegeven dat er burgerslachtoffers waren gevallen bij de aanval? | 3 |
| 17 | De Commissie oordeelt dat het ministerie van Defensie onvoldoende medewerking heeft verleend om tot waarheidsvinding te komen. Welke informatieverzoeken zijn allemaal niet gehonoreerd en op basis van welke motivering? | 3 |
| 18 | Kan worden gespecificeerd welke momenten bedoeld worden waarop de medewerking van het ministerie van Defensie aan de Commissie Sorgdrager bij de uitvraag te wensen overliet, naast bijvoorbeeld de tweede BDA en de correspondentie tussen MIVD en de militaire top? | 3 |
| 19 | Kan de uitvraag van de Commissie Sorgdrager over de correspondentie tussen MIVD en militaire top alsnog gehonoreerd worden? | 3 |
| 20 | Kunt u bevestigen dat enkel de Tweede Kamer door middel van een enquête bevoegd is om militairen onder ede te horen zolang er geen sprake is van een strafrechtelijk onderzoek, gezien het feit dat de Commissie het in het kader van waarheidsvinding verstandig acht dat een instantie betrokken militairen onder ede hoort? | 3 |