Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd Ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vermeetiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingsverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
1	4-10-2020		Geïnd: ja; Herinrichting diverse gebieden en aanleg riolering	1) nee; nee; Er zijn in de periode 2010 – 2020 geen problemen geweest. 2) ja; Ja we voeren geen nieuwe verordening baatbelasting meer in. 3) ja; Ja geen nieuwe verorderingen meer sinds jaren 90.	ja	ja; ja; ja; Omdat: gebied bepalen is lastig, veel jurisprudentie over geweest zodat verordeningen onverbindend zijn verklaard. Nee; Ja; Ja	Nee (in de beginjaren wel enkele beroepszaken)	nee		Nee, uit jurisprudentie blijkt dat het een lastige heffing is. Beter is om het privaatrechtelijk te regelen.	nee; nee	Nee het blijkt gewoon een lastig in te voeren heffing te zijn.	ja blijkt inderdaad uit jurisprudentie	nee; De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: privaatrechtelijk regelen	nvt
2	19-10-2020		nee	1) Ja, niet te doen Ja, en het feit dat veel verorderningen onverbindend zijn verklaard door de HR. De berekening en de bezwarenprocedures leiden tot afzien toepassing. 2) ja Ja, en het feit dat veel verorderningen onverbindend zijn verklaard door de HR 3) ja Deels, het is veel te veel gedoe en te risicovol. Dit item is hier 1 van de aspecten van.	Baatbelasting drukriolering buitengebied [redacted] 100%: begin 2000. Deze is geluikt [redacted] afgezien in afwegingsproces vanwege gedoe en risico's en mate gebaatheid.	ja nee Deels alleen voor het deel waar kostenverhaal mogelijk is. Maar is niet mogelijk indien er geen bouwplan is. Ja nee	Onbekend te lang geleden	nee		Ja. Kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening dekt niet alle gevallen waarop er profijt speelt. Zo kunnen de kosten van een nieuwe herinrichting van de binnenstad niet op grond van de Wro worden verhaald op degenen die daarvan profijt hebben. Ook bv niet als we een drukriolering willen plaatsen. Bij Wro moet er sprake zijn van (ver)bouwen en dat speelt bij bovenstaande voorzieningen niet. Dus baatbelasting kan een goed middel zijn. Zoals nu vormgegeven is het alleen niet toepasbaar.Gebaatheid moet sneller aangenomen worden dus bezwaar en beroep. Anders is instrument kansloos.	het blijft te risicovol Ja de gebaatheid moet sneller worden aangenomen zonder bezwaar en beroep.	Geen idee. Zonder aanpassing risico's blijft het onuitvoerbaar. Mss normbedragen invoeren los van gebaatheid? In de vorm van een belastingheffing bij een infra verbetering zonder gebaatheid. Dus meer generiek.	Ja, niet uit te rekenen en aan te tonen	Ja omdat deze kosten nu niet gedekt. Warmtennet: ben je eigenlijk wel gebaat? Dus de gebaatheid zou je moeten loslaten, want anders blijft het onuitvoerbaar. Maatschappelijke voorzieningen.	Kern van het probleem is de baatbelasting te risico is. Wie gebaat is en de mate van gebaatheid zijn heel moeilijk aan te tonen en staan open voor bezwaar. Kans dat het systeem daarom "onderuit" gaat bij de rechter is te groot. Daarnaast kent het systeem hoge uitvoeringskosten door de jaarlijkse bezwaarmogelijkheden op deze punten. Zonder een alternatief wettelijke kader dat tegemoet komt aan deze bezwaren blijft het te kwetsbaar.
3	26-10-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja	nee Geen idee hoeveel procent, éénmalig toegepast. Bekostiging daarnaast uit: subsidiegelden Rijk, Provincie	ja; nee; ja; ja; ja; nee	nvt	nee		Ja, omdat er situaties kunnen ontstaan waarbij het kostenverhaalsinstrument niet toereikend is en er dan altijd nog een escape is van baatbelasting. Maar dan moet de regeling wel hanteerbaarder en gebruiksvriendelijker zijn dan nu.	Ja, omdat je dan een blauwdruk hebt hoe een en ander moet worden toegepast. Handreikingen zijn sowieso altijd handig. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, maakt het gebruik en toepassing simpeler.				
4	29-10-2020	Ik kreeg onderstaan verzoek van [redacted] omdat ik had aangegeven dat ik de meeste vragen niet kan beantwoorden. Ik heb een beironde gedaan langs collega's in [redacted] waarvan ik dacht dat ze wellicht iets wisten, maar kom tot de conclusie dat wij totaal niets doen met baatbelasting. Het enige dat we doen, buiten kostenverhaal is dat we geholpen hebben bij het opzetten van meerdere BIZzen Ik kan je dus helaas niet verder helpen. Ik denk dat dit overigens bij meerdere gemeenten het geval is.													
5	4-11-2020		nee	1) nee ja nee Baatbelasting is geen issue in onze gemeente 2) ja nee Baatbelasting is geen issue in onze gemeente 3) ja nee	nee	nee; nee; nee; nee; nee; ja		nee		Nee, omdat … meestal heeft een veel grotere groep er baat bij en het lijkt mij beter dit via de algemene middelen/belastingen te regelen	Ja, omdat het meer duidelijkheid kan verschaffen Nee, omdat de situaties vaak heel specifiek zijn en dar eigenlijk niet te vangen is in strakke regels	Geen, tenzij alleen tegen de verordening binnen korte termijn geageerd kan worden en daarna niet meer bij de jaarlijkse aanslag	Ja omdat er altijd discussie mogelijk is over de term 'wezenlijke verbetering'	Ja, omdat dit duidelijke wijzigingen zijn waarbij een commerciële partij baat bij heeft. Dat heb ik het over evenemententerrein en recreatieparken. Watermetten, infrastructuur en vervoersvoorieningen zouden m.i. uit de algemene middelen moeten komen. Dat zijn basisvoorzieningen. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: een bijdrage in de kosten eventueel uitgesmeerd over langere tijd. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Alles waar commerciële partijen baat bij hebben zodat zij meer geld kunnen verdienen	
6	4-11-2020		Nee Soort voorzieningen en projecten n.v.t.	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja				nee	Anders: n.v.t.	Ja, als het zo is dat dat sommige onroerende zaken door voorzieningen in een betere positie komen is het billijk om dit (deels) te kunnen verhalen	Handreiking is een verbetering Ja, omdat in de huidige context gemeenten de vingers vaak niet durven branden aan het invoeren van een baatbelasting Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja omdat dit in ieder geval meer duidelijkheid geeft De belastingverordening moet, zoals aangegeven, uiterlijk twee jaren na het treffen van de voorzieningen rechtsgeldig zijn vastgesteld. Omdat de belastingplichtige de mogelijkheid krijgt de aanslag via een jaarlijkse heffing te betalen, kan deze ieder jaar opnieuw tegen de belastingaanslag opkomen. Dit kan ook ten gronde, waarmee de rechtmatigheid van de oorspronkelijke belastingverordening ter discussie gesteld kan worden. De belastingaanslag kan dan ook na enkele jaren vernietigd worden met als overweging dat deze onverbindend is. Gevolg daarvan is dat, omdat de twee jaren dan verstreken zijn, er geen mogelijkheid van herstel van de belastingverordening meer is.	Ja, het zou beter zijn om 1 belastingaanslag op te leggen met, in sommige gevallen betalingstermijnen van meerdere jaren. Hiermee vervalt de mogelijkheid om jaarlijks bezwaar te maken.	Ja	Nee, omdat het gevaar bestaat dat er voorzieningen zijn die boven het gemeentelijk belang uitstijgen en daardoor in breder verband bekostigd zouden moeten worden	nvt
7	4-11-2020	Dank voor uw mail aan de gemeente [redacted] Aangezien de mail betrekking heeft op gemeentelijke belastingen is deze bestemd voor [redacted] de organisatie die belast is met de gemeentelijke belastingzaken. Bij deze stuur ik uw mail door naar info@cocensus.nl, ; gaarne behandeling overnemen			nee									
8	4-11-2020		nee	1) ja; nee; Geen baatbelasting heffen. 2) nee; nee; Geen baatbelasting heffen 3) nee; nee; Geen baatbelasting heffen	nee; nvt			nee		Nee, omdat de baatbelasting op zich een verouderd instrument is.	geen mening geen mening	geen	Ja, maar zou nooit voorstellen om de baatbelasting in te voeren	Nee, zie geen reden om deze belasting in te voeren.	Waarom geen vragen over het schrappen van deze belasting uit de wetgeving
9	4-11-2020	De gemeente [redacted] heft geen baatbelasting. Succes met de enquête.												
10	4-11-2020	De gemeente [redacted] wordt baatbelasting sinds tientallen jaren niet meer gebruikt als kostenverhaalsmiddel. Het exploitatieplan is voor de gemeente hiertoe de												
11	5-11-2020	U heeft ons een enquête toegezonden rondom de baatbelasting. In onze gemeente wordt geen baatbelasting geheven en zijn er ook geen plannen om dit in de toekomst te gaan doen. Het invullen van de enquête laten wij daarom aan ons voorbij gaan.												
12	5-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven	nee; nee; nee; ja; ja; ja	nvt	nee	nvt	Nee, omdat de uitvoerbaarheid lastig blijft en er blijft juridische onzekerheid. Het afbreukrisico is groot.	ja; ja	Nee, het bepalen van de baat en alles wat daarmee samenhangt blijft m.i. altijd vatbaar voor procedures en daardoor onzeker.	ja	Nee, omdat m.i. baat belasting hiervoor niet het juiste instrument is en juridisch erg onzeker is.	nee
13	5-11-2020		nee					nee						Nee omdat we hier geen enkele ervaring mee hebben.

Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd Ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vernietiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
14	5-11-2020		Ja; De eanleg van drukriolering in een straat (verordening in werking van 2006 – 2013)	1) Ja; nee; [redacted] heeft al vele jaren geen baatbelasting meer geheven, hetgeen niet gebaseerd is op deze stelling. 2) Ja; nee; [redacted] heeft al vele jaren geen baatbelasting meer geheven, hetgeen niet gebaseerd is op deze stelling. 3) nee; nee; [redacted] heeft al vele jaren geen baatbelasting meer geheven, hetgeen niet gebaseerd is op deze stelling.	Onbekend, derhalve niet beantwoord.	ja; ja; ja; onbekend; Redenen zijn onbekend, derhalve niet beantwoord.	nee	nee		Onbekend, niet beantwoord.	Onbekend, niet beantwoord.	Geen onderzoek naar verricht, niet beantwoord.	Onbekend, niet beantwoord.	Onbekend, niet beantwoord.	nee
15	5-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	geen			nee			Geen idee	Geen idee	Geen mening	Eigen middelen	
16	5-11-2020		nee; nvt	1) ja; ja; nvt 2) ja; ja; nvt 3) nee; nee; Regulier onderhoud staat opgenomen in de beheersplannen. Bijzondere kwaliteitsverbeterende maatregelen vallen daar buiten.	Bekostiging geheel met baatbelasting	ja; nee; ja; ja; ja; nee; nvt	ja; niet meer bekend; bijna altijd het aanvechten van de baatbelastingverordening.	nee; nvt; nvt		Ja, maar alleen wanneer ook objectief te begalen is of er sprake is van baat en hoeveel dit dan betreft. Het is binnen de huidige regelgeving in de meeste gevallen heel moeilijk te objectiveren wie baat heeft en wie er ook echt baat van ondervindt. De baatbelasting leidt heel gauw tot ongelijkheid.	ja; ja; leiden alleen tot verbetering als er objectief een criterium van baat kan worden vastgesteld en een mate van baat en een reikwijdte van baat. Zolang er op één van de drie een mogelijkheid bestaat tot discussie loop je het risico dat de baatbelastingsverordening onderuit gehaald wordt.	Ja, alleen als er objectieve criteria voor baat, mate van baat en reikwijdte van baat kunnen worden vastgesteld. Volgens mij zijn er maar weinig situaties die hier aan voldoen (bijvoorbeeld omzetting van recreatiewoning naar reguliere woning op een park: maak je van de mogelijkheid gebruik dan dien je baatbelasting te betalen).	Ja, wanneer profiteer je of wanneer net niet. Ook bij aanleg van een warmtenet: wanneer je er niet op aan wilt sluiten is er geen profijt en daarmee geen baat. Bij het ondergronds brengen van infrastructuur idem: als je de (geluidsoverlast van) infra nooit als probleem hebt ervaren of net op een punt woont waar de overlast maar minimaal is: hoe wordt dan objectief bepaald dat er baat is en hoe groot die baat dan is. Misschien zou het goed zijn succesverhalen van baatbelasting in beeld te brengen in combinatie met de redenen waarom baatbelasting op andere locaties toch niet is geslaagd. Met een mondiger samenleving zetten mensen eerder stappen om belasting te voorkomen.	Nee, moeilijke discussie: wie heeft profijt en hoeveel bedraagt het profijt. Dit is erg lastig objectief te bepalen en zolang de baatbelastingverordening daarop onderuit gaat, loont het opstellen van de verordening zich niet.	
17	5-11-2020		nee	1) ja; nee; Er wordt geen baatbelasting geheven 2) ja; nee; Er wordt geen baatbelasting geheven 3) ja; nee; Er wordt geen baatbelasting geheven	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			nee		nee; zie antwoorden hierboven	ja; ja	Geen mening	ja	nee	
18	5-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			nee		Ja want dat zou tot lastenverlichting voor de gemeente kunnen leiden. Echter dan moet het wel een belasting zijn die wat eenvoudiger in elkaar zit en duidelijk is uit te voeren.	Handreiking is een verbetering Nee, omdat deze belasting al te onduidelijk is. Het moet vanaf het begin een duidelijke en makkelijk uit voeren belasting zijn zonder veel kanttekeningen en mitsen en maren. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja zie voorgaand antwoord	Zie eerder gemaakt opmerkingen	Geen ervaring hiermee	Geen mening, nooit hiermee van doen gehad.	
19	5-11-2020	Wij kennen geen baatbelasting dus ik kan uw enquête niet invullen.													
20	5-11-2020	onze gemeente heeft geen baatbelasting													
21	5-11-2020		Nee [redacted] heeft geen verordening voor Baatbelasting	1) Ja en Nee. Het is afhankelijk hoe precies je de berekening wil maken. Er worden heel veel belastingen geheven die voor individuen binnen een groep meer of minder profijt opleveren. Belastingen hebben vaak ook een factor van solidariteit binnen een kleinere of grotere groep in zich; In [redacted] is deze overweging tot nu toe nooit aan de orde geweest; Nvt 2) Zie het antwoord op vraag 1; Zie het antwoord op vraag 1; Zie het antwoord op vraag 1 3) Ja; Zie het antwoord op vraag 1; Zie het antwoord op vraag 1	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			nee; Zie het antwoord op vraag 1	Zie het antwoord op vraag 1	Ja . als er echt sprake is van een beperkte groep of gebied die duidelijk is af te kaderen daan lijkt mij de mogelijkheid zeker geschikt. In [redacted] heffen wij wel BIZ belasting. Zou je kunnen zien als een variant op de baatbelasting. Bij ons werkt dit erg goed en de deelnemers zijn erg tevreden. Mede waarschijnlijk omdat de BIZ met overeenstemming van de deelnemers wordt ingesteld. Bij de baatbelasting kan dat anders zijn.	Geen mening	Geen mening	Het is inderdaad een ingewikkelde juridische constructie. Misschien dat een BIZ in sommige gevallen een oplossing kan zijn.	Geen mening	
22	5-11-2020		ja; Aanleg (druk)riolering. De laatste verordening is vastgesteld op 24 oktober 2004 en eindigt op 31 december 2024.	1) nee; Er is besloten tot de aangesloten panden een vast bedrag betalen als bijdrage in de kosten van aanleg. Dit bedrag kon worden afgekocht via een betaling ineens. 2) nee; Voor dit doel (aanleg drukriolering) was de baatbelasting nog wel een geschikt instrument. 3) ja; nee; Bij de aanleg van riolering was dit probleem niet aan de orde. Een deel van de aanleg is bekostigd door een baatbelasting. De resterende aanlegkosten en het regulier onderhoud worden via de rioolheffing verhaald.	nee; ca. 50%; De resterende aanlegkosten (kapitaallasten) worden via de rioolheffing verhaald.	ja; nee; ja; ja; ja; ja; nvt	nee; 0; nvt	nee		Ja. Als andere mogelijkheden uitgeput zijn, kan het vangnet baatbelasting nog worden ingezet. Echter de voorkeur gaat uit naar andere mogelijkheden van kostenverhaal.	ja; Ja omdat daarmee risico's van onverbindendheid kunnen worden weggenomen.	Nee, omwille van de rechtszekerheid moet iedere nieuwe belastingplichtige de mogelijkheden blijven houden om bezwaar en beroep aan te tekenen tegen een belastingaanslag. Dan is het instrument baatbelasting met een jaarlijkse heffing nog steeds gevoelig voor onverbindendheid.	Ja. Baatbelasting "oude stijl" is ongeschikt voor dit soort kostenverhaal.	Neen. Dat wordt zeer complex qua uitvoering voor de gemeenten; extra OZB door waardestijgingen; nvt	nee
23	5-11-2020		Ja; Aanleg riolering in buitengebied	1) ja/nee; nee; Te lang geleden. Financieel consulent , verantwoordelijk ook niet meer aanwezig. Betreft een project uit 2006. De eigenaren konden kiezen voor betaling in 1 keer of betaling in 15 jaarlijkse termijnen. Laatste termijn 2020. Alles ontvangen. 2) nee; nee; Iedereen in gemeente moet aangesloten zijn op riool; dat was het project. 3) nee; nee; Duidelijke zijn in informatie	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			nee		Ja , gebruiker betaalt	geen mening	Goed invorderingsproces.			nee
24	9-11-2020		nee	1); ja; Geen idee, wij innen dit al jaren niet 2) ja; Geen idee, wij innen dit al jaren niet 3) ja; Geen idee, wij innen dit al jaren niet	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			nee		Geen idee, ik heb er nooit mee te maken gehad.	Ja , altijd om duidelijkheid te scheppen; weet ik niet	Geen idee	Geen idee	Geen idee	nvt
25	9-11-2020	Wij, namens de [redacted] hebben de laatste 10 jaar geen baatbelasting meer geheven.													
26	9-11-2020		nee					nee	nee						
27	9-11-2020		nee	1) ja; Ja / Nee Ik ben onlangs begonnen bij de gemeente en heb nog geen verzoek ontvangen om baatbelasting in te voeren. Deze behoefte is er op dit moment ook niet. 2) ja; Ja / Nee Zie antwoord hierboven 3) ja; Ja / Nee Zie antwoord hierboven	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			nee		Nee, omdat het een zeer complexe belasting is om in te voeren.	Natuurlijk is een handreiking en aanpassing van de wetgeving een verbetering t.o.v. zoals het nu is, maar dan nog vermoed ik dat er weinig gemeente zijn die de baatbelasting in gaan voeren. Ik denk dat de complexiteit nooit helemaal terug te dringen is door een handreiking te maken en de wetgeving aan te passen.	Ik weet niet zo snel een oplossing om de inning te verbeteren. Hier moeten wellicht juristen naar kijken.	ja; het zo moeilijk is wat er onder 'wezenlijke verbetering' valt. Iedereen zal dit anders interpreteren.	Ik vind het lastig om hier antwoord op te geven. Waar leg je dan de grens. Dan kan je heel veel voorzieningen in de baatbelasting betrekken.	Ik mis geen onderwerpen
28	9-11-2020		Nee, baatbelasting is niet van toepassing in de gemeente [redacted]	1) ja; ja; Bij de baatbelasting ontbreekt een uniform kader van toerekening systematiek en welke kostensoorten toegerekend kunnen worden. Bij de afdeling Grondexploitatie conform de Wro is dit wel gedefinieerd. 2) ja; ja; Het is lastig om de begrenzing te bepalen, wanneer partijen nog profijt hebben en wanneer niet, met name in dicht bevolkte gebieden. 3) nee; nee; Verschillende kostensoorten kunnen duidelijk separaat geraamd worden, waardoor het onderscheid tussen regulier onderhoud en kwaliteitsverbetering te duiden is.	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven			Nee, de baatbelasting is in de huidige vorm verouderd en sluit niet aan bij de behoefte van gemeenten en is juridisch géén sterk middel, dehalve ook géén aantrekkelijke route om op basis hiervan kosten te gaan verhalen.		Ja, ik kan me voorstellen dat in specifieke (bijzondere) gevallen de nieuwe voorzieningen een dermate groot (aantoonbaar) positief effect hebben op de waarde (zowel van het vastgoed als de exploitatie waarde) van het omliggende bestaande vastgoed, dat kostenverhaal wenselijk en te verantwoorden is. Het lijkt me wel vereist dat hiervoor dan een uniform landelijk kader in aangepaste wetgeving wordt vastgesteld, ter bevordering van de juridische haalbaarheid hiervan.	nee; Ja, bij de baatbelasting ontbreekt een uniform kader van toerekening systematiek en welke kostensoorten toegerekend kunnen worden. Bij de afdeling Grondexploitatie conform de Wro is dit wel gedefinieerd. Indien de wetgeving hierop wordt aangepast, dan lijkt me het meer toepasbaar in de praktijk.	Ja, zie beantwoording vraag 9.	nee; Als jurisprudentie de uiteindelijke interpretatie in de praktijk moet zijn van een wetgeving, dan lijkt het me wenselijk de wetgeving an-sich opnieuw onder de loep te nemen, en aan te scherpen en te verduidelijken. Bij een opwaardering van winkel gebieden kunnen in specifieke (bijzondere) gevallen de nieuwe voorzieningen een dermate groot (aantoonbaar) positief effect hebben op de waarde (zowel van het vastgoed als de exploitatie waarde) van het omliggende bestaande vastgoed, dat kostenverhaal wenselijk en te verantwoorden is. Hierbij kan nog de verdeling worden gemaakt tussen een toerekening aan de gemeente qua percentage en het bestaand vastgoed.	ja; Door middel van een evenredige verdeling van de investeringen, kan de overheid sneller en met minder kosten bepaalde doelstellingen bereiken. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: Meerdere opties zijn mogelijk; een éénmalige kostenbijdrage van een X bedrag waarbij het totaal investeringsbedrag voor X deel voor rekening komt van de overheid, het resterende profijtelijk deel voor private partijen wordt dan evenredig verdeeld over het gebied wat profijt heeft. Indien een éénmalige kostenbijdrage te hoog is, kan dit nog over een termijn verdeeld worden. Het lijkt me wel wenselijk die termijn te beperken, aangezien het profijt niet eindeloos duurt, doordat voorzieningen ook weer vervouderen, en op termijn weer aan renovatie toe zijn. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Bij de energietransitie, en de aanpak (renovatie) van verouderde wijken kan ik me voorstellen dat ook een baatbelasting kan bijdragen.	nee
29	9-11-2020	Zover ik na kan gaan, heft de gemeente [redacted] op dit moment geen baatbelasting. Verder heb ik onvoldoende kennis/ervaring om een goede bijdrage te kunnen leveren.													
30	9-11-2020		ja	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven	nee; nee; ja; ja; ja; ja	ja	nee		Nee, omdat de baatbelasting een achterhaalde belasting is die niet meer van deze tijd is	Nee, omdat zie antwoord vraag 8; Nee, omdat zie antwoord vraag 8	geen mening	ja; zie de antwoorden onder vraag 1 en 2	Nee, omdat zie vraag 8	
31	10-11-2020		nee	Er is de afgelopen 10 jaar nooit overwogen over te gaan tot baatbelasting.	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven	nee; nee; ja; Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja Risico op vernietiging aanslag baatbelasting te groot Ja	nvt	nee		Ja, omdat het steeds vaker gaat om binnenstedelijke gebiedsontwikkelingen met ingrepen waar de directe omgeving c.q. bestaande onroerende zaken ook baat bij hebben. Alle kosten kunnen niet altijd via kostenverhaal gedekt worden. Het zou de haalbaarheid en kwaliteit van plannen ten goede kunnen komen.	Het zou samen moeten gaan, dus de uitvoerbaarheid vereenvoudigen via een aanpassing van de wetgeving én een handreiking die gericht is op het vastleggen van een toepassings methodiek met leerervaringen en leerpunten, best practises, deskundigenadvies, beleid- en uitvoeringsadviezen	De belastingverordening dezelfde Awb procedure laten doorlopen als een bestemmingsplan (incl. evt exploitatieplan) laten doorlopen?	Ja, omdat bij het invoeren van baatbelasting arbitrair blijft of een maatregel als regulier onderhoud moet worden aangemerkt of een inspanning (verbetering kwaliteit/vergroten bruikbaarheid) die de betrokkenen ook werkelijk profijt oplevert. Aan de andere kant zou baatbelasting ook een sluitstuk moeten zijn van overleg tussen vastgoedeigenaren en gemeente over de maatregelen en betaalbaarheid daarvan.	Ja, omdat wel het invoeren van baatbelasting arbitrair blijft of een maatregel als regulier onderhoud moet worden aangemerkt of een inspanning (verbetering kwaliteit/vergroten bruikbaarheid) die de betrokkenen ook werkelijk profijt oplevert. Aan de andere kant zou baatbelasting ook een sluitstuk moeten zijn van overleg tussen vastgoedeigenaren en gemeente over de maatregelen en betaalbaarheid daarvan.	nee
32	10-11-2020		ja; een belasting geheven van de binnen met paarse omlijning gelegen onroerende goederen die op de bij deze verordening behorende en gewaarmerkte kaart zijn aangegeven, welke geschikt of beter geschikt voor bebouwing worden cq zijn geworden of in een voordeliger positie (zijn) komen te verkeren door voorzieningen van openbaar nut welke door of met medewerking van de gemeente zijn getroffen.	1) Nee, niet bij de bouwgrondbelasting in [redacted] ,nee; Zoals omschreven in het voorwerp van belasting bij vraag 1: een gebied aangewezen. 2) nee; nee; Nee, in [redacted] was het duidelijk welke gebied ontwikkeld diende te worden. 3) ja; nee	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven	Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja Inzet van baatbelasting is afgenomen Nee	nee	nee		Ja , omdat ik vind dat niet de gehele gemeente hoeft mee te betalen voor profijt van een individu.	Ja, omdat iedere vorm van advies welkom is in dit ingewikkelde proces; Ja, omdat hierin sommige vereisten versoepeld of vervallen kunnen worden.	geen idee	Ja, omdat een "wezenlijke verbetering" aangetoond dient te worden. Dit zal door jurisprudentie duidelijk moeten worden. Waar liggen de grenzen?	Ja, omdat elke bekostiging die niet op conform de Wro aan de orde is, mogelijk zou moeten zijn. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: volledig minus de "reguliere kosten"	Nee, gemeente [redacted] heeft in 2020 voor het laatste jaar bouwgrondbelasting opgelegd.

Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd Ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vernietiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
33	10-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee		Nee, een (baat)belasting is omslachtig, complex en in juridisch opzicht riskant waardoor de begrote opbrengst langjarig onzeker is. Dit mede onder invloed van zgn. 'no cure no pay'-bureaus die veelvuldig bezwaar- en beroepsprocedures instellen omdat zij van het procederen en vergaren van proceskostenvergoedingen nu eenmaal een verdienmodel hebben gemaakt, zoals nu praktijk is bij de WOZ-uitvoering van gemeenten.	Dat zou een verbetering kunnen zijn maar zal niet alles ondervangen. Uiteindelijk blijven bij gemeentelijke belastingen het (voortschrijdend) inzicht, oordeel en beslissing van de rechter bepalend.	Rechtsbescherming voor belastingplichtigen is en blijft een groot goed. Gedurende de looptijd van de heffing is onzeker of de opbrengst wel elk jaar gerealiseerd zal worden.	Ja, er zijn meer van dergelijke uitspraken waardoor de baatbelasting bij gemeenten in onbruik is geraakt. Bijvoorbeeld: - In 2007 zette de rechtbank een streep door de baatbelasting van gemeente Maastricht. "Verhaal van kosten op door middel van een baatbelasting is slechts mogelijk indien het geheel van voorzieningen in het heringerichte centrum, in vergelijking met de toestand waarin dit geheel zich zou bevinden indien de voordien aanwezige voorzieningen in staat van nieuw zouden verkeren, naar inrichting, aard of omvang wezenlijk veranderd is. De oude bestrating is vervangen door nieuwe bestrating met een herkenbaarder profiel en voorts zijn de nieuwe voorzieningen in tegenstelling tot de voorheen aanwezige voorzieningen modernere vormgegeven en van hoogwaardiger materialen gemaakt, maar een wezenlijke verandering in vergelijking met de oude toestand is dat niet. Volgens de rechtbank is van een wezenlijke verandering in dergelijke zin dan ook geen sprake". In 2011 oordeelde de rechter over de verbetering en verfraaiing van het winkelcentrum met nieuwe sierbestrating door gemeente Heerenveen. De rechtbank stelde o.a. dat de structuurverbetering ook bereikt had kunnen worden met slechts hergebruik van materialen. Voor wat betreft de verplaatsing van een fietspad (van zijde van de gemeente aangevoerd als een belangrijke functiewijziging) oordeelde de rechtbank dat dit enkel een verkeersmaatregel is, en geen voorziening. Ten aanzien van de verbetering van straatmeubilair oordeelde de rechter dat er geen sprake is van verbetering, niet naar kwaliteit, niet naar bruikbaarheid en niet	Nee, omdat de baatbelasting niet rechtvaardig en wenselijk is.	De 2 jaarstermijn is een complicerende factor, maar is aan de andere kant wel een redelijke termijn. Als gemeenten moet je niet eeuwig de tijd hebben om de baatbelasting in te voeren. Dat is niet fair richting de burger. Als de aanslag het eerste jaar niet betwist is, zou betwisting in latere jaren niet meer mogelijk moeten zijn. Het niet jaarlijks ter discussie stellen van de aanslag en de verordening biedt de gemeente meer zekerheden. Maar dat zal wellicht lastig zijn om dat in de wetgeving door te voeren	Ja, omdat wij voor die gebieden een BIZ bijdrage hebben geregeld.	Nee, omdat de baatbelasting omslachtig en complex is, en in juridisch opzicht riskant waardoor de begrote opbrengst gedurende de looptijd onzeker is.	De procedures die no-cure-no-pay-bedrijven veelvuldig instellen leiden tot extra uitvoeringskosten en opbrengstrisico's. Zie antwoord bij vraag 8.
34	10-11-2020		nee	1) ja; nee 2) ja; Ja / Nee 3) ja; Ja / Nee				nee		Nee, omdat dit een achterhaalde belasting is. Er zijn bij de invoering van en de uitvoering ervan veel te veel haken en ogen waardoor invoering en uitvoering erg foutgevoelig is en blijft.				Ja , omdat de term wezenlijk een vage term is die voor ieder anders kan en zal worden uitgelegd en dus nog steeds bezwaar en beroepsgevoelig is.	Nee, om dit soort zaken te regelen is het beter om met een andere belasting te komen. Die kan wellicht door een private partij (water en energiemaatschappij) opgelegd worden en er een afdracht plaats vindt aan de Gemeente. Persoonlijk ben ik tegen het mogelijk maken van permanente bewoning op recreatieparken.	Invoering van deze belasting vraagt intensieve samenwerking tussen een aantal interne afdelingen van de gemeente en/of samenwerkingsverband. Dat levert bij dit samenwerkingsverband een zeer groot risico op fouten op.
35	10-11-2020	Via email is mail van 4 november ontvangen inzake het invullen van de enquête baatbelasting. In [redacted] wordt al vele jaren geen baatbelasting geheven en er zijn ook geen voornemens om in de komende jaren baatbelasting in te gaan voeren. Vandaar dat naar mijn mening het invullen, behoudens de 1e vraag of de gemeente baatbelasting heeft en waarop het antwoord nee is, weinig toegevoegde waarde heeft. Ik ga ervan uit dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd.															
36	10-11-2020	De gemeente [redacted] heeft geen baatbelasting meer. Ooit (voor 2010) wel gehad maar sinds 2014 is de gemeentelijke heffing en invoordering van belastingen (incl. personeel) overgedragen aan de Belastingsamenwerking West Brabant.															
37	10-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja		ja; nee; ja; ja; ja; ja	nee	nee		Ja, omdat het in theorie mooi is om specifiek te kunnen belasten. Nee, omdat dit bijna onwerkbaar is door jurisprudentie en de punten die u zelf al aangeeft. Voor specifieke belasting zijn inmiddels ook andere mogelijkheden.	Nee, omdat na een handreiking er weer partijen zullen komen die de handreiking onderuit halen. Is niet te handhaven.			Nee, omdat …zie mijn opmerking hiervoor.	Nee. Maar voor de volledigheid: de medewerkers die destijds baatbelasting uitvoerden zijn inmiddels vertrokken uit onze gemeente. Er is vooralsnog geen behoefte om een extra belasting in te gaan voeren, voor zover wij dat kunnen beoordelen.
38	11-11-2020		ja; Aanleg riolering in buitengebied (inning vond plaats op basis van voor of rond 2010 opgelegde aanslagen c.q. gesloten 'anterieure' overeenkomsten)	1) nee; nee; Als uitgangspunt voor de heffing per afzonderlijk 'gebaat gebied' is de bestemming van het perceel genomen. Indien die bestemming bebouwing mogelijk maakte, werd het perceel in de heffing betrokken. De totaalkosten van rioleringsaanleg per afzonderlijk 'baatgebied' werden vervolgens omgeslagen over de gebate eigenaren in dat gebied. Daarbij is gewerkt met vaste bedragen per woon- of bedrijfsperceel, die aan de hand van de individuele situatie werden verhoogd met - eveneens vaste - bedragen. Voorbeeld: een agrarisch bedrijf met dienstwoning werd aangeslagen voor 3000 euro. Indien de bestemming een boerencamping mogelijk maakte, werd dat bedrag met 1500 euro verhoogd. N.B.: in het gros van de gevallen kon met de 'gebate eigenaar' een overeenkomst worden gesloten tot betaling van de bijdrage, zodat geen aanslag behoefde te worden opgelegd. 2) nee; nee; Er is gewerkt met tekeningen waarop het gehele te rioleren ('gebate') deelgebied was ingetekend. Door de in de verordening vastgelegde relatie met de geldende bestemming was dan voldoende duidelijk of een perceel in de heffing kon worden betrokken. Er is daarom niet veel tijd gestoken in gedetailleerde tekeningen van het te rioleren gebied en de precieze situering van de 'gebate' percelen. 3) nee; nee; In de te rioleren deelgebieden waren eigenaren met eigen voorzieningen van wisselende kwaliteit, zoals septictanks. Er zijn geen differentiaties in de te heffen bedragen aangebracht op basis van al of niet aanwezige voorzieningen. Dit heeft in de praktijk niet of nauwelijks tot discussie geleid.	nee; Ja, ca. 70 % ; algemene middelen	ja; nee; ja; nee; nee; nee; Overige redenen: Er hebben zich geen situaties meer voorgedaan waarin de inzet van het middel baatbelasting nodig werd geacht.	ja; in de jaren 2004 tot en met 2008 zijn op grond van de exploitatieverordening aan enkele honderden eigenaars van gebate percelen overeenkomsten voorgelegd; in meer dan 95 % van de gevallen zijn die overeenkomsten getekend, zodat geen aanslag baatbelasting behoefde te worden opgelegd. Tegen de uiteindelijk opgelegde aanslagen is in enkele gevallen bezwaar gemaakt. De bezwaren werden ongegrond verklaard, op 1 na. Zie hieronder. Met als aangevoerde redenen …niet (meer) bekend Na de voltooiing van de riolering in het laatste deelgebied (ca. 2010) is 1 beroepschrift ingediend. De betreffende aanslag is om praktische redenen ingetrokken.	nee		Ja, omdat baatbelasting – mits gedegen voorbereid – een bruikbaar instrument is om de kosten op de goede plaats te krijgen.	JA, ondanks alle rechtspraak is en blijft het een ingewikkelde en tijdrovende materie Nee, denk ik niet. Nu al veel uitgekristalliseerd, anders weer opnieuw rechtszaken. Aan de andere kant: eenvoudiger insteek….	Ja, verminderen rechtszekerheid voor belastingplichtige door vaste termijnen ipv jaarlijks bezwaarmogelijkheid. 1 keer bezwaar				
39	11-11-2020		nee; nvt	1) ja; ja; nvt 2) ja; ja; nvt 3) ja; ja; nvt				nee; nvt; nvt	nvt; nvt	Nee, omdat er andere maatschappelijke manieren zijn om een gebied mee te laten participeren in de kosten en baten. Bijvoorbeeld de BIZ.	Handreiking is een verbetering Nee, omdat de baatbelasting juridisch niet houdbaar is. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Nee, omdat er andere manieren zijn om gelden te innen.	Nee, omdat de baatbelasting niet rechtvaardig en wenselijk is.	ja, omdat wij voor die gebieden een BIZ bijdrage hebben geregeld.	Nee, omdat dit weer tot onnodige procedures zou leiden. Nvt; nvt	nee
40	11-11-2020		nee	1) ja; nee; Invoering van een baatbelasting is bij ons nooit aan de orde geweest 2) ja; nee; Invoering van een baatbelasting is bij ons nooit aan de orde geweest 3) ja; nee; Invoering van een baatbelasting is bij ons nooit aan de orde geweest				nee		Ja / Nee, omdat Lastig te zeggen. Ben niet echt bekend met de baatbelasting. Gezien de hiervoor genoemde problemen neig ik er naar dat de baatbelasting geen passend instrument is. De belasting moet wel redelijk en naar verhouding zijn. Je moet dan de 3 problemen wel goed kunnen oplossen	Handreiking is een verbetering Ja, omdat gemeenten weinig/onvoldoende kennis hebben van de baatbelasting. Een goede handreiking kan ons helpen bij een eventuele invoering van een baatbelasting Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, omdat de eisen die gesteld worden erg strikt zijn, waardoor gemeenten afzien van invoering van de baatbelasting. Hierdoor is er ook weinig kennis over de belasting. Als de wetgeving invoering eenvoudiger maakt, zullen gemeente eerder overgaan tot invoering, waardoor de kennis ook toeneemt.	De 2 jaarstermijn is een complicerende factor, maar is aan de andere kant wel een redelijke termijn. Als gemeenten moet je niet eeuwig de tijd hebben om de baatbelasting in te voeren. Dat is niet fair richting de burger. Als de aanslag het eerste jaar niet betwist is, zou betwisting in latere jaren niet meer mogelijk moeten zijn. Het niet jaarlijks ter discussie stellen van de aanslag en de verordening biedt de gemeente meer zekerheden. Maar dat zal wellicht lastig zijn om dat in de wetgeving door te voeren	Ja, omdat de eisen nog strikter zijn geworden. … Uit het oogpunt van de gebate kan ik mij echter voorstellen dat er wel sprake moet zijn van een wezenlijke verbetering. Anders is er toch geen sprake van gebaat zijn?	Ja, omdat degene die gebaat is een bijdrage zou moeten leveren in de kosten van de voorzieningen. M.i. moet het belang c.q. de vraag om die voorziening te realiseren bij de gebaten weg moeten komen. Het moeten geen prestigeprojecten van het gemeentebestuur worden. (wij gaan wat leuks doen en laten de burger daarvoor betalen) De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: een goed onderbouwd bedrag en door belanghebbenden geaccepteerde bijdrage Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: kan zo niet iets aandragen	nee
41	11-11-2020		nee	1) ja; nee; Invoering baatbelasting is nooit overwogen. 2) ja; nee; Invoering baatbelasting is nooit overwogen. 3) ja; nee; Invoering baatbelasting is nooit overwogen.	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee		Nee, omdat …het te complex is, kostbare procedures die al te vaak leiden tot vernietiging van aanslagen. Kosten wegen niet op tegen de baten	Nee, omdat het per definitie een lastige materie is; ja, omdat het nu niet uitvoerbaar is	ja, omdat geen jaarlijkse heffing, heffing in één keer!	Kan ik niet beoordelen.	Heb hier nu geen mening over, vraagstuk speelt hier niet.	

Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd Ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vernietiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
42	12-11-2020		nee	1) ja; ja 2) Deels, Dat is afhankelijk van welke voorzieningen er worden gerealiseerd. Net als bijvoorbeeld de BIZ en reclamebelasting kan een gebied afgebakend worden door een kaart toe te voegen aan de verordening. 3) ja	De laatste tien jaar is er geen baatbelasting geheven door [redacted] (vanaf 2011 bij [redacted]).	nee; nee; nee; Is wel waarschijnlijk. Risico op vernietiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Als je van bekostigingsbesluit tot vaststellen van de verordening alles correct hebt uitgevoerd is het risico niet zo groot. Dat is echter niet altijd het geval geweest in het verleden. Zie de toelichting bij vraag 8.	nee	nee	nvt	ja; Het is voor de gemeente een instrument om deze onroerende zaken ook te kunnen belasten en mee laten dragen in de kosten van realisatie. Het is geen verplichting. Hierdoor kun je de lasten spreiden over meerdere onroerende zaken en dus de kosten per onroerende zaak lager houden.	ja; omdat je daarmee fouten voorkomt in bekostigingsbesluiten en belastingverordeningen. de juridische en financiële risico's worden verlaagd en de baatbelasting beter uitvoerbaar is.	in de praktijk de twee-jarentermijn vrij kort is gebleken waardoor deze nogal eens werd overschreden. Door de tijdsdruk zijn verordeningen baatbelasting niet altijd correct vastgesteld. Fouten konden in latere jaren niet meer gecorrigeerd worden.	ja; niet altijd goed is te definiëren wat een wezenlijke verbetering is. Dan ontstaan hier discussies over in bezwaar en beroep. Waar ligt de grens tussen regulier onderhoud en kwaliteitsverbeterende maatregelen.	ja; Het is voor de gemeente een instrument om de kosten (deels) te dekken uit de opbrengst baatbelasting. Voordeel: verhoging autonomie gemeenten.	
43	12-11-2020	Zowel de gemeente [redacted] als de gemeente [redacted] kent geen baatbelasting en er zijn ook geen plannen om dit in te voeren. De vragen zijn vooral gericht op het heffen van baatbelasting. Het lijkt me daarom niet heel zinvol om alle vragen met Nee te beantwoorden. Om toch aan te geven dat we de gegevens hebben ontvangen en gezien stuur ik daarom deze email.														
44	12-11-2020		ja; Betreft inning van in 2003 ontstane termijnbetalingen baatbelasting; geen nieuwe heffingen sinds 2003; Herinrichting winkelcentrum [redacted]	1) ja; nvt; …De strenge jurisprudentie over "het gebaat zijn door de voorzieningen" is een reden. Hier wil je als gemeente geen juridische strijd over leveren. Daarom wordt sedert 2008 gebruik gemaakt van kostenverhaal op grond van de wet ruimtelijke ordening. 2) onbekend, vraag is bij ons niet aan de orde; nvt; Kostenverhaal ogv WRO. 3) onbekend, vraag is bij ons niet aan de orde. Baatbelasting komt bij ons niet als keuze in beeld; nvt; Kostenverhaal ogv	Baatbelasting is nog ontstaan in gemeente [redacted]. Dus nog vóór de herindeling met [redacted] in 2003 tot gemeente [redacted]. Daarna geen nieuwe baatbelasting meer.			nee		Nee, omdat …een systeem van baatbelasting te veel onzekerheden heeft door de juridische procedures.	nvt, omdat …Kostenverhaal ogv WRO werkt beter dan baatbelasting. In gemeente [redacted] wordt met succes de anterieure overeenkomst toegepast. nvt, omdat …(zie hierboven)	niet, de mogelijkheid van onverbindend verklaring van de verordening is een te hoog financieel risico.	ja	Kan ik nu geen antwoord op geven, is van te veel factoren afhankelijk.	
45	12-11-2020		Ja (tot en met 2017) - Aanleg riolering (gebied [redacted]) - verleggen kabels en leidingen, leveren en aanbrengen electromechanische installatiepompen, voorzieningen aansluiten bedrijven e.d. - gedeeltelijke verbreding [redacted]	1) ja; In de afgelopen jaren hebben we geen uitgaven gehad waarbij individuen profijt hebben gehad. Baatbelasting is dus niet aan de orde geweest. 2) Zie reactie bij 1 3) ja	Baatbelasting was zeer beperkt (ongeveer 10.000 per jaar). Op een begroting van 100 miljoen…. Voor het betreffende project is % van dekking niet bekend.	ja; ja; van 2003-2017 (15 jaar) gelijk bedrag; Kan expliciete reden niet aangeven. De grondexploitatie heeft wel grote invloed (bij nieuwe ontwikkeling of herontwikkeling). Daarnaast zijn zoals eerder aangeven beperkte (individueel toerekenbare investeringen) gedaan.	Niet precies bekend. Al valt uit administratie op te maken dat er in 2005 griffierecht voor kort geding is betaald (bedrag van € 7.000)	nee		Ja, omdat … Geeft de mogelijkheid om bij investeringen door een gemeente (waar individuen profijt van hebben) een gedeelte van kosten te verhalen. Gemeenten die er geen behoeften aan hebben hoeven het niet te doen maar het feit dat het kan, kan voor een gemeente interessant zijn.	Geen mening. Kan het niet overzien. In zijn algemeenheid ben ik wel van mening dat wetgeving met de tijd mee moet gaan en onduidelijkheden verduidelijkt dienen te worden. Dit geeft heldenheid aan beide partijen (zowel de gemeente als de belastingplichtig	Ja omdat … Het jaarlijkse bezwaar kunnen indienen ondermijnt de zekerheid. Dat zou m.i. één moment moeten zijn.	ja; Winkelgebied is naar mijn mening minder op het individu maar meer voor totale gemeente (of het moet een afgezonderd gebied zijn). Voor deze uitgaven is een verhoging van OZB meer op zijn plaats.	Geen mening. Dat baatbelasting ruimte biedt aan gemeenten is prima. Iedereen kan dan zijn eigen keuze maken. Aan baatbelasting zit ook belangrijk politiek aspect: op het moment dat selecte groep extra belasting moet betalen zal deze hiertegen ageren. Een belasting uitsmeren over gehele gemeente betekent een veel lager bedrag en minder "gedoe".	nee
46	13-11-2020		nee; Ja, ten behoeve aanleg riolering buitengebied	1) Nee, ten aanzien van riolering buitengebied is het profijt te bepalen. 2) Nee, v.w.b. riolering buitengebied is het gebied te begrenzen 3) nvt	nvt	nvt	nee	nee	nvt	Geen mening	Geen ervaringen mee	Geen ervaringen mee	Geen mening	Geen ervaringen mee	nee
47	13-11-2020		ja; Aardgasvoorziening Herinrichting winkelgebied	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	Weet niet: de baatbelastingen zijn inmiddels afgelopen en de bekostigingsbesluiten dateren vanuit de jaren 80 vorige eeuw. Zou ik nader moeten onderzoeken.	ja; ja; ja; ja; ja; Overige redenen: … Betreft een lastige heffing waarbij van te voren alles moet kloppen. Je kunt niets met terugwerkende kracht herstellen. Dit maakt het naar mijn mening een lastig in te voeren heffing waarbij de financiële risico's meestal groot zijn. Verder wil ik u erop attenderen dat de VNG altijd aangegeven heeft dat de baatbelasting in de huidige vorm op termijn verdwijnen gaat. Wanneer de uitvoering vereenvoudigd wordt en de risico's kleiner is baatbelasting misschien weer te overwegen	ja; ca.:1 (minimaal); Meestal bij eigendomsoverdracht was de nieuwe eigenaar het niet eens met een heffing die 20-25 jaar geleden is ingevoerd								
48	16-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting		nee	nee		Ja, omdat als de afbakening van het gebate gebied wel baatbelasting kan worden geheven het een instrument kan zijn tot kostenverhaal.	Handreiking is een verbetering Ja, omdat het duidelijkheid kan verschaffen in het wel innen van baatbelasting Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, omdat als de wetgeving wordt aangepast het wellicht eenvoudiger wordt om baatbelasting te heffen.	Nee, omdat ik geen mogelijkheden zie om de zekerheid te verbeteren. Bij een nieuwe aanslag is bezwaar maken mogelijk.. dat is ook andere wetgeving.	Nee, omdat ik de arresten niet ken. Verwacht dat de afbakening nog wel zal spelen.	Nee, omdat het een lastige materie is.	nee
49	16-11-2020		nee	1) ja; Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja. Daarnaast ontbrak/ontbreekt het aan politiek draagvlak. 2) ja; ja 3) ja; ja				nee		Ja, omdat hierdoor de autonomie voor gemeenten blijft bestaan om belasting te heffen.	Handreiking is een verbetering Ja, omdat door een handreiking er in één, gebundeld document wordt weergegeven waar aan voldaan moet worden en welke problematiek er gepaard kan gaan met het heffen van baatbelasting. Daardoor kan er een betere afweging worden gemaakt om in specifieke gevallen al dan niet over te gaan op de heffing van baatbelasting. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Nee, omdat een wet niet bedoeld is om zaken op detailniveau te regelen. Praktisch gezien is het simpelweg niet mogelijk in een wet alle do's	Nee, omdat daar de kennis over ontbreekt.	Nee, omdat onze gemeente geen traditie heeft op het gebied van het heffen van baatbelasting en als gevolg daarvan de kennis over dit instrument ontbreekt.	Ja, omdat hierdoor de autonomie voor gemeenten op het gebied van belastingheffing vergroot wordt, met dien verstande dat de lasten gedragen moeten worden door partijen die van aantoonbaar gebaat zijn of worden. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: een reactie hierop moet ik, vanwege het ontbreken van voldoende kennis, achterwege laten. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Zie vorige reactie.	nee
50	16-11-2020	In de gemeente [redacted] wordt geen baatbelasting geheven. Dit is ook niet eerder gedaan														
51	16-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	nee; ca. 70 % Bekostiging daarnaast uit: algemene middelen	ja; ja; ja; Omdat: Aflopende verorderingen. Gelet op juridische problemen geen nieuwe baatbelasting meer ingevoerd door gemeenteraad; nee; ja; nee	ja; ca.: 3 Met als aangevoerde redenen doorgaans was belanghebbende van mening dat termijn van 30 jaren reeds verstreken was.	nee		Ja, en deze vraag zal komende jaren stijgen. Echter gelet op de huidige formulering van de baatbelasting en de vigerende jurisprudentie maakt het te risicovol om op dit heffingsmiddel te kunnen vertrouwen en in te zetten als een stabiel financieringsinstrument.	Handreiking is een verbetering, Nee, omdat je wellicht inzicht geeft in waarom een verordening onverbindend is maar in de praktijk neem je daar de "hobbels" om tot een baatbelasting te komen niet weg. De heffingsgrondslag zal verduidelijkt meten worden en "baat" meer uitputtend omschrijven. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, deze is noodzakelijk.		geen mening	Ja, dat maakt het instrument baatbelasting veel breder inzetbaar. Ik voorzie dan echter veel discussie over wat tot de overheidstaak behoort en wat niet. En in welke kwaliteit wordt dan de "dienst" verleend? De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: max. 50%.	nee
52	16-11-2020	Langs deze weg laat ik u weten dat Gemeente Rijswijk geen baatbelasting heft, heeft geheven of nu van plan is om te gaan heffen.														
53	17-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	nee			nee		zie voetnoot 7. Iedere gemeente moet hierin een keuze hebben om al dan niet baatbelasting te heffen: Kamerstukken II, 30218, nr. 3, p. 30.	Handreiking is een verbetering Ja , omdat de handreiking is opgesteld naar aanleiding van de ervaringen met het heffen van de baatbelasting. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja , omdat de wetgeving wordt aangepast naar aanleiding van de ervaringen met het heffen van de baatbelasting.	Ja / omdat artikel 11, lid 3, AWR bedoeld is om de heffende instantie de mogelijkheid te geven om drie jaar lang de desbetreffende aanslag op te kunnen leggen. Bij de baatbelasting is die mogelijkheid op grond van artikel 222, lid 4, Gemeentewet slechts één jaar lang effectief aanwezig. Om met betrekking tot de baatbelasting de termijn van drie jaar effectief te realiseren, is een aanpassing van de relatie tussen de bovengenoemde wetsartikelen noodzakelijk.	Ja / omdat de hierboven omschreven oorzaak (het aanscherpen van randvoorwaarden) automatisch leidt tot de hierboven omschreven gevolgen (het beperken van het toepassingsbereik en het moeilijker toepasbaar worden van de baatbelasting in winkelgebieden).	Ja , omdat het heffen van baatbelasting mogelijk moet zijn zolang dit iets toevoegt aan het kostenverhaal conform de Wro. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: weet niet Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: weet niet	nee
54	17-11-2020		ja; Voorziening riolering Rioleringsbaatbelasting [redacted] Rioleringsbaatbelasting [redacted] Voor beiden ligt de oorsprong voor 2002	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	De basis voor de berekening van die items ligt zover terug dat de onderbouwing niet meer is te achterhalen	ja; nee; ja; Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte gedeeltelijk Risico op vernietiging aanslag baatbelasting te groot onbekend Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) gedeeltelijk	onbekend; ca. onbekend	nee		De omvang van baatbelasting zijn over de afgelopen 20 jaar zo beperkt dat het per saldo bijna meer kost om het te realiseren dan dat het oplevert.	Handreiking is een verbetering Ja omdat het iets meer handvatten geeft voor de bepaling van de baatbelasting Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Onbekend, omdat wij op dit moment geen gebruik maken van baatbelasting en dat niet kunnen toetsen	Nee, omdat ik vanuit bovenstaand perspectief alleen risico's zie	Voor onze gemeente niet toetsbaar	De baatbelasting zou wellicht een inkomstenbron kunnen zijn voor diverse projecten waarvoor een beperkte groep inwoners gebaat is. In de praktijk zal dit van de andere kant stuiten op veel weerstand als het profijt niet voor iedereen duidelijk is. En eenduidig beleid wanneer je dit toepast en wanneer niet is ook een reden om dit niet te doen. Om die reden leidt financiering uit algemene middelen tot minder discussie.	Het verschijnsel baatbelasting is geen item dat actueel is. De afweging om dit toe te passen bij de ontwikkeling van bestemmingsplannen speelt niet, terwijl bij andere situaties financiering uit algemene middelen voor de hand ligt. Discussie is denkbaar dat baatbelasting in relatie wordt gezien met de financiering vanuit de OZB.
55	17-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja				nee				nee	nee	nee	nvt

Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vermijdelijg aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
56	16-11-2020		nee	1) Het gaat niet om individueel profijt, maar de onroerende zaak die gebaat is! Nvt 2) Het hangt geheel af van de voorziening die wordt getroffen. Nvt 3) Nee, niet geheel. Nvt	nvt			nee	nvt	Het is een instrument om te komen tot kostenverhaal indien onroerende zaken gebaat zijn bij een bepaalde voorziening. Indien geen baatbelasting meer mogelijk is, moet er een alternatief komen om kosten te verhalen bij bepaalde voorzieningen.	Het schept meer helderheid, maar meer ook niet. De uitvoering mag meer pragmatischer in relatie tot de acceptatie.	De uitvoering mag meer pragmatischer in relatie tot de acceptatie.	De omschrijving van de 'baat', voorziening moet helder zijn. Verder zie antwoord bij vraag 10.	Als een voorziening op een andere wijze bekostigd kan worden, dan geen baatbelasting. Er zijn meerdere voorzieningen die in aanmerking komen, zeker. Nog belangrijker is de acceptatie. Wat krijg je er voor terug?	
57	19-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; nvt 3) ja; ja	nee; ca.60 % Bekostiging daarnaast uit: Rioolheffing (baatbelasting riolering Buitengebied)	ja; nee; ja; nee; ja; nee	nvt; nvt	nee		nee	Handreiking is een verbetering Nee, omdat zie eerdere reactie Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Nee, omdatzie eerdere reactie	Nee, omdat het recht op bezwaar altijd blijft	ja	Nee, omdat ik vind dat baatbelasting een erg lastig verhaal is	nee
58	21-11-2020		nee	1) ja; nee; nvt 2) ja; nee; nvt 3) ja; nee; nvt	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee		Ja, omdat Baatbelasting nuttig is voor de situaties waarin zittende eigenaren baat hebben van nieuwe voorzieningen, zonder dat zij betrokken kunnen worden in het 'reguliere' kostenverhaal.	Ja, omdat dit mogelijk leidt tot een verduidelijking van het toepassen van de Baatbelasting. Ja, omdat Baatbelasting vaak strandt op (juridische) beperkingen en de complexe en kostbare uitvoering.	Ja, toevoegen aan het 'reguliere' kostenverhaal zoals in de Omgevingswet uiteen wordt gezet.	nvt	ja, omdat er in dit soort gevallen geen bijdrage kan worden gevraag o.b.v. het reguliere kostenverhaal. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: Omslagsteisel o.b.v. geëigende methodiek. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: bij het toepassen van een bijdragen i.h.k.v zogenaamde 'Ruimtelijke ontwikkelingen' (motie Ronnes/cs.) in het kader v/d omgevingswet. Bestaande gebieden zijn ook gebaat bij dit soort 'Ruimtelijke Ontwikkelingen'. In casu kunnen alleen 'ontwikkelende' partijen worden belast. 'Bestaande' gebieden profiteren ook mee van deze 'ruimtelijke ontwikkelingen' zonder een bijdrage te (hoeven) doen.	nvt
59	23-11-2020		ja; -Riol. ged. [redacted] per geb. eig. [redacted] t/m 2010 -Riol. [redacted] per geb. eigendom [redacted] t/m 2011 -Riol. hotel/café/res [redacted] per geb. eigen. [redacted] t/m 2012 -Riol. ged. [redacted] per geb. eig. [redacted] t/m 2012 -Riol. ged. [redacted] per geb. eigendom [redacted] t/m 2014 -Verharding [redacted] per geb. eigendom [redacted] t/m 2019	1) Geen idee. De baatbelastingen die in onze gemeente t/m 2019 zijn geïnd zijn nog van voor de herindeling in 2001. In ieder geval is het een vrij complex geheel als de betreffende verordeningen worden bestudeerd. Gezien de complexiteit van de baatbelasting is in onze gemeente na de herindeling geen gebruik meer gemaakt van de baatbelasting. 2) Ja, een baatbelasting kan soms 30 jaar duren. Wat nu als gebaat kan worden aangemerkt, kan over 10 jaar al gebruikelijk zijn dat de gemeente de betreffende dienst verstrekt. Vb: Vroeger was het (meer) gebruikelijk dat voor het aanleggen van riolering baatbelasting in het leven werd geroepen. Tegenwoordig is het gebruikelijk dat je voor nieuwe wijken moet kunnen aansluiten bij de gemeentelijke rioolstelsel en hiervoor rioolheffing betaald.	Geen idee hoe dit destijds is berekend.	ja; ja; ja; Omdat: Gezien de complexiteit van de baatbelasting zijn er geen nieuwe baatbelastingen ingevoerd.	nee	nee		Ja, het zou goed zijn dat de mogelijkheid wel blijft bestaan. Echter zou nagedacht moeten worden of de invoering van baatbelasting simpeler kan.	Ja, een goed voorbeeld is de bedrijveninvesteringszone. Daar wordt gewerkt met een draagvlakmeting en een aangewezen gebied die gebaat is. Alle bijdrage (gebate) plichtigen kunnen aangeven voor of tegen het instellen van een baat-gebied te zijn. De hele bekostigingsbesluit moet meer informatief zijn voor de invoering van het baat-gebied.				
60	24-11-2020		nee; nvt	1) ja; nvt 2) ja; nvt 3) ja; nvt	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee		Nee, omdat veel geregeld wordt via een anterieure overeenkomst. Daarnaast is gelet op de jurisprudentie de baatbelasting een zeer lastige belasting die veelal leidt tot veel procedures en waar een gemeente vaak bakzeil moet halen.	Handreiking is een verbetering JA, gelet op genoemd kostenbesluit en de aanwezige jurisprudentie is de baatbelasting een nagenoeg onuitvoerbare belasting Aanpassing van wetgeving is een verbetering: JA, gelet op genoemd kostenbesluit en de aanwezige jurisprudentie is de baatbelasting een nagenoeg onuitvoerbare belasting	Nee, omdat wij geen enkel ervaring hebben met het hebben van een baatbelasting	N.v.t., omdat wij geen enkel ervaring hebben met het hebben van een baatbelasting	Ja ruimte moet er zij en uitgaan van een bekostiging van 100%	nee
61	25-11-2020		ja	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	nee; ca. ??%; rioolheffing	nee; nee; nee; ja; ja; ja; rioolheffing	nee; ca.: 0	nee		Dat moet situationeel bepaald worden en is afhankelijk van wie iets wil en of er duidelijk sprake is van profijt. Als dat laatste aan de orde is zou dat ook moeten inhouden dat er bij onroerend goed sprake is van een hogere WOZ waarde waarmee er automatisch al via de OZB meer belasting wordt geheven van de eigenaar. De vraag is of dit in verhouding staat tot de baat.	Handreiking is een verbetering: Nee, omdat het moeilijk blijft baat aan te tonen en het gebied af te bakenen. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Nee, omdat zie boven.		Ja, aan een vastgestelde verordening moet niet meer aan getornd kunnen worden. Als deze het traject van bezwaar en beroep heeft doorlopen staat daar mee de jaarlijkse heffing niet meer ter discussie.	Ja, omdat je hier ook weer ziet dat het aantonen van baat tot discussies en andere besluiten leidt.	Nee, omdat je dan alles kan gaan bekijken vanuit die bril. Daarnaast voeren gemeenten bepaalde voorzieningen uit in het kader van stimulerend beleid waardoor er bv. mensen eerder in gebied gaan wonen. Uiteindelijk leidt weer tot meer OZB-opbrengsten en draagkracht van de gemeente. Daarnaast is er sprake van opleggen en geen vrijwillige keuze en dan wringt als je daar dan nog 30 jaar aan moet mee betalen. Ik denk dat we doorschieten in individualisering en dat we de solidariteit uit het oog verliezen waarmee straks niks meer kan en ieder alleen zijn eigen dingetje wil betalen. Dat gaat niet lukken. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: algemene middelen	
62	25-11-2020		nee	1) ja; nvt 2) ja; nvt 3) ja; nvt	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee			ja; ja	nvt	ja	ja	
63	25-11-2020	De vragen in de enquête zijn voor mij helaas te inhoudelijk om te kunnen beantwoorden en binnen de gemeente zijn er ook geen mensen met verdere inhoudelijke kennis hiervoor. Op dit moment wordt er in de gemeente [redacted] geen gebruik meer gemaakt van baatbelastingen.													
64	27-11-2020	De vragen die in deze enquête gevraagd worden zijn niet van toepassing op de gemeente [redacted], omdat wij geen baatbelasting heffen en ook niet de intentie hebben om dit in de nabije toekomst te gaan doen.													
65	27-11-2020	Ik heb onderstaande mail onder de aandacht gebracht van onze beleidsmedewerker die dit soort belastingen behandeld. Wij heffen wel toeristenbelasting maar geen baat- of reclamebelasting. i.v.m onderbezetting en prioriteitenstelling gaf mijn collega aan de enquête niet te zullen invullen.													
66	27-11-2020		ja	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja	nee	ja; ja; ja; ja; nee; nee	nee	nee		Ja , omdat voor een betreffende voorziening toch enigszins betaald dient te worden. Als dat met baatbelasting mogelijk blijft, wordt toch een deel van de gemaakte kosten van de voorziening vergoed.	Handreiking is een verbetering Ja omdat dit een handvat biedt voor het juist opleggen van baatbelasting. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, idem.	Op grond van het bovenstaande zie ik alsnog geen verbetering.	ja	Ja, omdat daarvoor ook voordelen kunnen worden behaald voor degene die het aangaat.	
67	30-11-2020	De gemeente [redacted] heeft geen ervaring met het invoeren van een baatbelasting. Op dit moment bestaat hier ook de wens (nog) niet toe.													
68	30-11-2020	De gemeente [redacted] onderkent het belang van de inventarisatie door het ministerie van BZK. Momenteel zijn wij echter niet in de gelegenheid hier													
69	30-11-2020		nee; nvt	1) ja; nvt; De vraag voor het invoeren van baatbelasting heeft zich nog nooit aangediend in de afgelopen 10 jaar. De aanleg van voorzieningen wordt gefinancierd uit algemene middelen. 2) ja; De vraag voor het invoeren van baatbelasting heeft zich nog nooit aangediend in de afgelopen 10 jaar. De aanleg van voorzieningen wordt anders gefinancierd. 3) ja; nvt; De vraag voor het invoeren van baatbelasting heeft zich nog nooit aangediend in de afgelopen 10 jaar. De aanleg van voorzieningen wordt gefinancierd uit algemene middelen.				nee		Ja omdat afschaffing betekent dat er nooit meer baatbelasting kan worden geheven is inkrimping van de vrijheid van het gemeentelijke belastinggebied. In tijd van financiële krapte is het invoeren van een baatbelasting een mogelijkheid tot het realiseren van voorzieningen.	Handreiking is een verbetering Ja omdat alles helpt om de uitvoerbaarheid te verbeteren. Misschien is het een idee om een soort databank met onderliggende stukken (raadsvoorstel, bekostigingsbesluit overwegingen en afwegingen centraal op internet te archiveren. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, omdat als er geen onduidelijkheid bestaat wat de wetgever bedoelt dat altijd bijdraagt aan een goede verordening.	Aansluiting bij de regulieren bezwaar en beroepstermijnen. Belastingplichtigen kunnen dan wel in 10 jaar betalen maar dan via een betalingsregeling.	Geen ervaring met baatbelasting , [redacted] heft wel een BIZ heffing in winkelgebieden.	Geen ervaring met baatbelasting .	nvt

Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd Ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vermietiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
70	30-11-2020		nee	1) ja; nee; Niet van toepassing, zie antwoord 3 2) ja; nee; Niet van toepassing, zie antwoord 3 3) ja; ja; ja	ja	ja (periode 2004 tot en met 2008); nee; ja; nee; ja; nee; Opbrengsten reclamebelasting	ja; ca.: niet bekend… Met als aangevoerde redenen: belangrijkste: - betreft regulier onderhoud en geen kwaliteitsverbetering - object is niet gebaat	nee	nvt	Ja; omdat baatbelasting een geschikt instrument kan blijven, vooral in situaties waarbij het verschil in kwaliteitsverbetering versus regulier onderhoud niet/nauwelijks aan de orde is (zoals volledig nieuwe voorzieningen)	ja; omdat wanneer voor gemeenten de procedure en termijnen niet duidelijk of eenduidig is… Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, omdat bijvoorbeeld verschillende definities van kwaliteitsverbetering in verschillende wetten op elkaar afgestemd kan worden of herstel van omissies in de procedure mogelijk gemaakt zou kunnen worden	ja; de mogelijkheid opnemen om de belastingverordening te kunnen aanpassen gedurende de looptijd, waarbij de volgende zaken niet aan de orde zijn: uitbreiding van het gebied, verlenging van de oorspronkelijk duur van de heffing, verhoging van de tariefstelling.	ja; tenzij de wet zodanig wordt aangepast dat kwaliteitsverbetering ruimer kan worden uitgelegd, zoals bij andere wetgeving	ja; De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: afhankelijk van het overheidsbelang en voordeel voor de zakelijk gerechtigden. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: weet niet	geen
71	30-11-2020		nee	1) Ja. Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Dit was niet aan de orde. 2) Dit was niet aan de orde. 3) Ja. Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Dit was niet aan de orde.	nee			nee		In principe niet, omdat er te veel haken en ogen aan zijn verbonden. Alleen als het heel concreet toepasbaar is, zou het wenselijk kunnen zijn.	Handreiking is een verbetering Ja, als het dan beter toepasbaar is in concrete situaties. Het moet wel 1 op 1 verhaal kunnen plaatsvinden. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Dat zou kunnen, maar is uiteraard afhankelijk van de aanpassing.	We denken dan meer aan informele manieren om in overleg te gaan, in plaats van gelijk een officiële bezwaarprocedures te starten. Het is overigens wel de vraag of dat wenselijk is. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat iemand daar heel veel tijd aan kwijt is, zodat het niet meer doelmatig is.	Ja, zie de uitspraken.	Ja, bij permanente bewoning van recreatieparken, omdat het dan duidelijk toerekenbaar is aan een bepaalde groep personen. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: afhankelijk van diverse factoren/de concrete situatie (vb. snelheid). Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Dit zou mogelijk gewenst kunnen zijn bij bijvoorbeeld een parkeerterrein bij winkels.	Op dit moment niet.
72	30-11-2020		Ja Soort voorzieningen en projecten Aanleg riolering buitengebied Revitalisering winkelgebied [redacted] Revitalisering winkelgebied [redacted] De laatste termijnen van de baatbelasting is in 2014 geïnd. Looptijd was 10 jaar in alle gevallen. Verder is de gemeente niet meer overgegaan tot het heffen van baatbelastingen.	1) ja; Nee; Goede communicatie met belastingplichtigen en overtuigingskracht. 2) ja; nee; Goede communicatie aan belastingplichtigen en overtuigingskracht. 3) ja; nee; De beide baatbelastingen voor de revitalisering van de winkelgebieden zijn op initiatief van de ondernemers tot stand gekomen.		ja; nee; ja; nee; ja; ja	Door goede communicatie en uitleg met de belastingplichtigen is voorkomen dat er veel bezwaar en beroepsprocedures gevoerd moesten worden. Slechts in het geval van het Winkelgebied [redacted] was er een beroepsprocedure. Voor het Winkelgebied [redacted] werd er pro forma bezwaar ingediend door de [redacted] ivm de gebiedsaanduiding. In afwachting van een rechtelijke uitspraak dien aangaande is het bezwaar ingetrokken.	nee		Nee, omdat de heffing van Baatbelasting erg omslachtig en zeer arbeidsintensief is. Door de complexiteit daarmee niet uit de weg geruimd wordt. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Nee, omdat het een zeer arbeidsintensieve belasting blijft. Voor mensen vaak onbegrijpelijk. De mate van baat wordt vaak bestreden.	Handreiking is een verbetering Nee, omdat de complexiteit daarmee niet uit de weg geruimd wordt. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Nee, omdat het een zeer arbeidsintensieve belasting blijft. Voor mensen vaak onbegrijpelijk. De mate van baat wordt vaak bestreden.	Ja, de mogelijkheid tot bezwaar uitsluiten.	Ja, hetgeen tot een weeznlijke verbetering behoort staat uiteindelijk altijd ter beoordeling van een rechter.	Nee, omdat ander mogelijkheden aanwezig zijn.	nee
73	30-11-2020		nee	1) nvt 2) nvt 3) nvt				nee		nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	Sinds 2000 geen sprake van het heffen van baatbelasting. Op dit moment geen initiatieven om baatbelasting toe te gaan passen/te heffen.
74	30-11-2020	Helaas hebben wij geen mogelijkheden en zien wij deze ook niet om medewerking te kunnen verlenen aan uw enquête en wel om navolgende redenen. De verordening baatbelasting liep van 1987 tot en met 2011, en is daarmee al geruime tijd afgelopen. Sindsdien hebben we geen gebruik meer gemaakt van dit instrument, omdat dit als te ingewikkeld wordt ervaren. Daarom ontbreekt op dit moment ook de expertise om op uw vragen antwoord te kunnen geven.													
75	30-11-2020		nee	1) ja; Ja, daarnaast is Baatbelasting in de vastgoedcontext bij mij niet bekend. 2) ja; ja 3) Ja, en waar ligt de grens met achterstallig onderhoud? Gemeente die krap bij kas zitten bezuiniging ook op het reguliere onderhoud.				nee		Het zou mooi zijn als wij op deze wijze een extra bron van inkomsten konden genereren. Maar de praktijk leert dat de marges dusdanig marginaal zijn dat in Grondexploitaties al geen ruimte is voor bovenplanse kosten. Deze bovenplanse kosten zijn vaker nog eenvoudig te onderbouwen met de PPT methode Proportionaliteit, Prijs en Toerekenbaarheid. Maain dan nog is er hiervoor budgettair geen ruimte om de kosten hiermee te verhogen. Baatbelasting is door het hoge afbreukrisico en de strakke toets in het voortraject door ons de laatste 20 jr. niet gebruikt als middel. E.e.a. zoals u omschrijft in onderstaand tekstblok	nee; nee	geen toelichting	De bovengenoemde PPT's zijn hier moeilijk aan te tonen. Daarnaast ben ik er persoonlijk van overtuigd dat het functioneren van winkels niet direct afhankelijk is van de kwaliteit van de openbare ruimte. Een goede winkel weet op andere wijze zijn klanten te trekken. Wel of niet mooie klinkers voor de deur is hier geen must. De economische status van het voedingsgebied is een spiegeling van het winkelaanbod.	Veel van dit soort kosten kunnen ook via vast recht geïnd worden. Nieuwe warmtenetten kunnen hier uit betaald worden. Waarom weer een extra regeling als het helder kan. Permanente evenemententerreinen zouden zelf hun investeringen t.b.v. bereikbaarheid kunnen investeren. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Geen idee	ik mis niets
76	30-11-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; ja 3) ja; ja				nee		Nee, omdat de gemeente bij projecten waarbij sprake is van een afwijking van het bestemmingsplan de anterieure overeenkomst toepast als middel om het kostenverhaal te verzekeren. Daarbij worden naast de ambtelijke inzet ook de aanpassingen/herinrichtingskosten van openbaar gebied als gevolg van bouwplan	Handreiking is een verbetering: Nee, het is de vraag of dit de oplossing biedt voor alle geconstateerde uitvoeringsproblemen. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Dat kan natuurlijk een verbetering opleveren.			Nee, bijv. voor warmtenet is in [redacted] via concessie- en samenwerkingsovereenkomst regeling getroffen..	
77	1-12-2020		ja; riolering in het buitengebied.	1) ja; In [redacted] zijn in het verleden meerdere verordeningen vastgesteld. Het gaat om drie 'soorten': 1. herinrichting van dorpscentra 2. herinrichting wegen rondom klein bedrijventerrein 3. aanleg riolering in het buitengebied Bij de situaties 1 en 2 zijn verordeningen onverbindend verklaard, maar niet vanwege het individuele profijt, maar vanwege de afbakening van het gebied. De verordeningen voor riolering buitengebied zijn wel succesvol uitgevoerd. 2) ja; nee; Zie de beantwoording van vraag 1. Dit speelde ongeveer 15-20 jaar geleden. De baatbelasting was destijds nog niet zo uitgekristalliseerd en er was dus minder zicht op de eisen die de rechter aan bekostigingsbesluit en verordening stelde. Dat heeft tot onverbindendverklaring van een aantal verordeningen geleid. Die ervaring was vervolgens wel reden om geen nieuwe baatbelastingen meer in te voeren. 3) ja; nee; Zie onder 1 en 2. Ik deel de stelling nu wel, maar in mijn beleving speelde deze problematiek destijds niet of nauwelijks in [redacted].	nee; Bekostiging ten dele met baatbelasting bij de rioleringsprojecten zijn maximale bedragen genoemd, geen percentages. 52% bij de herinrichtingsprojecten Bekostiging daarnaast uit: algemene middelen en v.w.b. de kapitaallasten van de riolering uit de rioolheffing	Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet: Ja Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet: Nee. In de zin dat geen nieuwe verordeningen meer zijn vastgesteld. Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte: onbekend of dit een rol heeft gespeeld. Risico op vermietiging aanslag baatbelasting te groot: Ja Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) nee. Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: n.v.t. Overige redenen: n.v.t.	Ja Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: niet bekend Met als aangevoerde redenen De uitvoering van de belastingen is sinds 2009 uitbesteed aan gemeente [redacted] en ligt sinds 2016 bij [redacted]. In die jaren golden alleen nog de verordeningen riolering buitengebied. Vanuit het verleden (voor 2009) weet ik dat er zaken hebben gespeeld die zagen op de objectafbakening, op de baatbelasting als fenomeen op zich en op het tarief.	nee	nvt	Ja, omdat dit in bepaalde gevallen een betere wijze is van bekostiging is dan via de algemene middelen.	Handreiking is een verbetering: Nee, omdat dit altijd ruimte laat voor interpretatie die de rechter gaat invullen. De huidige vormgeving van de baatbelasting kent teveel valkuilen en problemen (bewezen in de jurisprudentie) waardoor het nu niet interessant is om dit te overwegen. Het gaat vaak om forse bijdragen van een beperkte groep belastingplichtigen die daar zelf niet voor kiezen, dus die zijn sneller geneigd om in bezwaar en beroep te komen. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, omdat dan de juridische basis versterkt en verbreed kan worden.	Ja. De mogelijkheid om in jaarlijkse termijnen te betalen zou zo moeten worden geregeld dat er sprake is van één aanslag met x aantal jaarlijkse termijnen. Voor het gemak zou er jaarlijks een kosteloze herinnering kunnen worden verstuurd. Dan verminder je de bezwaarmogelijkheden. De verordening zou herstelbaar moeten zijn, in die zin dat bij gebleken onjuiste gebiedsafbakening deze opnieuw bepaald zou moeten kunnen worden, waarbij er voor degenen die al hebben betaald een nieuwe beschikking (op verzoek) wordt verstrekt, zodat zij desnoods alsnog bezwaar kunnen maken tegen deze nieuwe afbakening (met nieuw bedrag). Voor het bekostigingsbesluit zou meer vrijheid voor de gemeente moeten komen, waarbij het verschil tussen (groot) onderhoud en treffen van voorzieningen moet verdwijnen. Dat is te arbitrair. Ik denk dat de lokale politiek het best in staat is om de juiste afweging te maken tussen het investeren in de (openbare) ruimte en het vragen van een bijdrage in de vorm van een baatbelasting. Daar past geen regeldrift vanuit de rijksoverheid bij die lokale overheden voor grote onzekerheden plaatst. Het proces van komen tot een bekostigingsbesluit en een verordening zou met meer waarborgen kunnen worden vormgegeven zodat belanghebbenden daarin aan de voorkant een betere stem hebben.	1a. Zie ook bij 10. Het leidt tot een arbitrair onderscheid tussen wat een weeznlijke verbetering is. Dat is geen principieel, maar een gradueel verschil met wegwerken van achterstallig onderhoud. Zo wordt dat in gemeenten ook gedaan. Het centrum is 'toe' aan een opknapbeurt. Dat kan zijn omdat de boel niet meer 'heel, schoon en veilig' is, of gedateerd eruit ziet, of omdat een herinrichting zorgt voor een aantrekkelijker situatie, ondernemers die daarvoor pleiten en zo zijn er nog wel meer te bedenken. Het is vaak een combinatie van factoren die ertoe leidt om een gebied aan te pakken. De zware eis om onderscheid te maken tussen onderhoud en weeznlijke verbetering is niet goed juridisch vorm te geven en zal per geval opnieuw tot discussie en daarmee onzekerheid leiden.	Ja, omdat bijvoorbeeld de opgaven in het verduurzamen van woningen voor veel woningeigenaren niet rendabel haalbaar lijken te zijn. Bewoners die al ouder zijn, of zonder grote portemonnee, mensen die verwachten binnenkort te verhuizen zullen niet snel een grote investering doen waarvan op voorhand niet direct duidelijk is dat die terugverdiend zal worden. Een vorm van vrijwillige belasting die op het object drukt en die overdraagbaar is op een volgende eigenaar zou dan een nieuw financieel instrument zijn dat kan bijdrage aan die opgave. Gezien de woningbouwopgave lijkt het mij zeer nuttig als bij herbestemming van recreatieparken tot woonbestemming de winst niet in de zakken van de eigenaren van de recreatiewoningen belandt. We kennen wel de figuur van de planschadevergoeding, maar er is geen tegenovergestelde regeling. Die zou er wel moeten zijn en wellicht is de baatbelasting in nieuwe vorm daar een middel voor. Die zou dan zo vormgegeven kunnen worden dat de waardevermeerdering als gevolg van de herbestemming na die herbestemming als belasting wordt opgelegd, waarbij er uitstel van betaling wordt verleend tot het moment dat de woning verkocht wordt. Door de inschrijving in het Wkpb-register zou zoiets ook voor de notaris duidelijkheid geven. Bij de evenemententerreinen zou een vorm van 'baatbelasting op verzoek' à la BIZ wellicht uitkomst bieden. Voor investeringen in openbaar vervoer heb ik geen beeld. Het bepalen waar daar de grens ligt lijkt mij lastig. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: Verduurzaming woningen: 100% van de investering, tegen een rente die een stuk lager ligt dan bij hypotheek. Het gaat hier echt om individueel profijt. Herbestemmingen: 100% van de waardevermeerdering. Uitgaan van verschil in WOZ-waarde vóór en na bestemmingswijziging, gecorrigeerd voor de gemiddelde waardeontwikkeling van woningen in die gemeente, met de mogelijkheid om de waardevermeerdering te betwisten als in de tussentijd de woning zelf is gewijzigd als gevolg van bouw/sloopt etc. Evenemententerreinen: dat ligt echt aan de lokale politiek, omdat dat meer een algemene functie kan hebben. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Geen suggesties.	nee
78	1-12-2020	Onze gemeente heft geen Baatbelasting waardoor de enquête niet kan worden ingevuld.													
79	2-12-2020		nee	1) ja; ja 2) ja; nee; Gemeente [redacted] heeft volgens mij nooit baatbelasting gehad, dus probleem speelt(de) niet. 3) ja; nee	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee		Ik heb persoonlijk geen ervaring met baatbelasting maar het principe sluit m.i. wel aan bij het huidig tijdsgewricht.	geen mening	Volgens mij kun je het risico op een onverbindendverklaring alleen maar beperken door de verordening met zo groot mogelijke zorgvuldigheid (naar inhoud en proces) vast te stellen en te publiceren.	geen mening	geen mening	
80	4-12-2020		nee	1) ja; nee; Deze vraag is niet aan de orde geweest 2) ja; nee; Deze vraag is niet aan de orde geweest; 3) ja; nee; Deze vraag is niet aan de orde geweest	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			nee		Momenteel kan ik niet overzien wat de effecten zijn van de nieuwe omgevingswet ten opzichte van het kostenverhaal via de baatbelasting. Om deze reden kan ik geen ja of nee antwoorden.	nee; Deze ruimer te interpreteren zijn dan en dit wellicht ook weer verwarring per gemeente kan geven. Ja; Een strakkere formulering kan helpen. waarbij opgemerkt wordt dat de wijze van formulering en inrichting van de belasting	Ja; De beperking van de mogelijkheid om tegen de kostenbegroting te ageren kan bijdragen. Daarbij opgemerkt zitten daar ook haken en ogen aan en is de rechtsbescherming weer in het geding. Ik denk dat het idee van de (huidige) baatbelasting losgelaten moet worden en er terug naar de tekentafel gegaan moet worden.	ja; zoals u stelt is de jurisprudentie redelijk uit gekristalliseerd	Deels, de scheidslijn tussen individueel belang en specifiek belang is in deze voorbeelden soms dun. Dit zou naar mijn mening aan de gemeenteraad of college zijn om te bepalen.	
81	4-12-2020		nee	1) ja; Onbekend, de combinatie van de in deze vraag genoemde uitvoeringsproblemen zal (deels) hebben geleid tot afzien van baatbelasting. 2) ja; Onbekend, de combinatie van de in deze vraag genoemde uitvoeringsproblemen zal (deels) hebben geleid tot afzien van baatbelasting. 3) ja; Onbekend, de combinatie van de in deze vraag genoemde uitvoeringsproblemen zal (deels) hebben geleid tot afzien van				nee		Ja, omdat hier sprake is van individuele bevoordeling van een groep eigenaren.	Ja, indien deze handvaten biedt ter voorkoming van de risico's. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja, indien dit bijdraagt aan de praktische invoering en uitvoering.	Wellicht kan hierbij aansluiting worden gezocht met de draagvlakmeting en de regels zoals bij de BIZ, waarbij uitvoering van de werkzaamheden bij de gemeente blijft.	Ja, omdat het begrip weeznlijke verbetering niet meetbaar is.	ja, indien er sprake is van individuele bevoordeling van een groep mensen. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: De individuele baat op basis van objectieve maatstaven. Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: Geen andere voorbeelden.	De hoogte van de perceptiekosten van deze belasting in relatie tot de kosten van de voorzieningen.

Gemeente	Datum	Reactie in e-mail (bij geen reactie)	**Vraag 1:** Is in de periode 2010-2020 in uw gemeente nog baatbelasting geïnd? Zo ja, voor welke voorzieningen en projecten? Geïnd Ja/Nee Soort voorzieningen en projecten …	**Vraag 2:** In het rapport "Bouwstenen voor een beter belastingstelsel" worden drie (juridische) uitvoeringsproblemen bij baatbelasting vermeld, in deze vraag worden deze aangehaald. 1) Het individuele profijt van de aanleg van voorzieningen is moeilijk precies te berekenen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 2) Er is snel sprake is van rechtsongelijkheid doordat het gebied dat gebaat is niet scherp is te begrenzen. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? 3) Bij het verbeteren van bestaande voorzieningen is het lastig de grens te trekken tussen de kosten van regulier onderhoud – waarover geen baatbelasting mag worden geheven - en de kosten van kwaliteitsverbeterende maatregelen, waarop de baatbelasting wel van toepassing is. Deelt u deze stelling? Ja/Nee Heeft dit geleid tot afzien van baatbelasting? Ja/Nee Indien Nee, hoe heeft u dit probleem aangepakt? …	**Vraag 3:** In welke mate droeg baatbelasting bij aan bekostiging van de voorzieningen en projecten? Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting of heeft deze nooit geheven (ga naar Vraag 6) Bekostiging geheel met baatbelasting Ja /Nee, Bekostiging ten dele met baatbelasting, ca. … % Bekostiging daarnaast uit: …	**Vraag 4:** Is de inzet van baatbelasting in de loop der tijd veranderd en wat was daarvan de oorzaak? Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja/Nee Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Ja/Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja/Nee Omdat: Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja /Nee Risico op vermietiging aanslag baatbelasting te groot Ja /Nee Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Ja/ Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: … Overige redenen: …	**Vraag 5:** Heeft uw gemeente (bij de jaarlijkse inning) te maken met bezwaar en beroep tegen de aanslag voor de baatbelasting? Kunt u tevens aangeven welke redenen in bezwaar en beroep worden aangevoerd? Bezwaar en beroep Ja/Nee, Aantallen bezwaar en / of beroep per jaar ca.: … Met als aangevoerde redenen …	**Vraag 6:** Zijn recentelijk nog voorstellen gedaan baatbelasting in te voeren in uw gemeente? Zo ja, voor welke voorzieningen of projecten? Voorstellen baatbelasting Ja/Nee Voorstel is gedaan door: … Voor voorzieningen of projecten op het gebied van: …	**Vraag 7:** Indien u bij vraag 6 ja geantwoord heeft, zijn de noodzakelijke voorbereidingsstappen voor voorzieningen of projecten, zoals een bekostigingsbesluit en een baatbelastingverordening, vastgesteld, of is de baatbelasting niet tot stand gekomen? Kunt u de redenen hiervoor aangeven? Het voorstel voor baatbelasting bevindt zich in de fase (denk aan: ideevorming, voorbereiding bekostigingsbesluit, door de raad vastgesteld bekostigingsbesluit, door de raad vastgestelde baatbelastingverordening):	**Vraag 8:** Bent u van mening dat, naast kostenverhaal op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) of de toekomstige Omgevingswet, de mogelijkheid moet blijven bestaan om een belasting te heffen bij onroerende zaken die (bijzonder) profijt hebben van voorzieningen die door of met medewerking van de gemeente worden of zijn tot stand gebracht? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 9:** Bent u naar aanleiding van de bovenstaande alinea van mening dat door middel van handreikingen, of verdergaand, door aanpassing van de wetgeving, de uitvoerbaarheid van baatbelasting kan worden verbeterd? Kunt u uw mening toelichten? Handreiking is een verbetering Ja/Nee, omdat … Aanpassing van wetgeving is een verbetering: Ja/Nee, omdat …	**Vraag 10:** Welke mogelijkheden ziet u, mede in het licht van bovenstaande alinea, om de zekerheid van inning van baatbelasting te verbeteren? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 11:** In het licht van bovenstaande alinea lijkt baatbelasting met name bij winkelgebieden, beperkter en moeilijker toepasbaar te zijn geworden. Deelt u deze mening en kunt u dat toelichten? Ja/Nee, omdat …	**Vraag 12:** Bent u van mening dat er ook ruimte zou moeten zijn voor het toepassen van de baatbelasting in bovenstaande voorbeelden? Zo ja, welke bijdrage in de bekostiging van de voorzieningen verwacht u? Zijn er nog andere voorzieningen of voorbeelden waar baatbelasting kan worden toegepast? Kunt u uw mening toelichten? Ja/Nee, omdat … De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: … Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: …	**Vraag 13:** Mist u naar aanleiding van deze enquête nog onderwerpen met betrekking tot de baatbelasting op het vlak van uitvoeringsproblemen? Zo ja, kunt u deze problemen aangeven? …
82	4-12-2020		nee	1) ja; nee; Bij onze gemeente speelt baatbelasting geen rol. 2) ja; nee; Bij onze gemeente speelt baatbelasting geen rol. 3) nee; nee; Bij onze gemeente speelt baatbelasting geen rol.					nee		Ja	ja; Bij onze gemeente speelt baatbelasting geen rol. Ja; omdat dit hopelijk wat complexiteit weg zal nemen	nee	ja; omdat een "wezenlijke verbetering" niet objectief is.	Ja; omdat de gemeente dan meer 'mogelijkheden' krijgt om bijv. rondom duurzaamheid acties uit te zetten/investeringen te doen, maar hiervan ook de kosten eerlijk te verdelen. De bijdrage in de bekostiging zou moeten zijn: onbekend Andere voorzieningen of voorbeelden waarvoor baatbelasting gewenst is zijn: geen	nvt
83	4-12-2020		nee	1) ja; Ja, mede 2) ja; Ja, mede 3) ja; Ja, mede		vraag 4 nvt Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja, 2003-2006 Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja Omdat: Bekostigingsbesluit en verordening door de rechter onverbindend verklaard	vraag 5 nvt Ja, met als gevolg onverbindendverklaring.	nee	vraag 7 nvt	Nee, omdat de complexiteit achter de nodig berekeningen en de wetenschap dat bij het treffen van collectieve voorzieningen immer een verschil van baat aanwezig is bij individuele gebruikers daarvan invoering nauwelijks of niet te rationaliseren is.	Handreiking is een verbetering: Nee, omdat de kern van het "baatvraagstuk" niet ligt in wetgeving of uitvoerbaarheid, maar in de maatschappelijke werkelijkheid rondom het collectieve gebruik van lokale voorzieningen. Aanpassing van wetgeving is een verbetering: zie vorige antwoord.	Nee, inning is niet het probleem. Hiervoor gelden de algemene invorderingsprotocollen. Een wijziging van de wetgeving rondom het heffen en invorderen alleen ten dienste van de baatbelasting is onwenselijk.	Ja, de mate van "baat" is per definities moeilijk vast te stellen, het begrip "wezenlijke verbetering" ten opzichte van de nodige investeringen is nauwelijks te normeren.	Nee, omdat ook hier het collectieve belang niet beperkt blijft tot individuele baat. Infrastructuur ondergronds is ook in het algemeen maatschappelijk belang (milieu/veiligheid), bovengronds gelden ook algemeen maatschappelijke belangen, openbaar vervoer heeft ook een algemeen maatschappelijk belang. Omgekeerd: Het feit dat een bedrijf of een persoonshuishouden geen gebruik maakt van een stuk weg in de gemeente of andere voorzieningen ontslaat hen niet voor het leveren van een bijdrage via algemene belastingen (ozb e.a.).	Vraagstelling: Is baatbelasting als financieringsmiddel voor lokale overheidsvoorzieningen wel geschikt. Kan het in (waarschijnlijk spaarzame) situaties, waarin het collectief dragen van de kosten van bepaalde voorzieningen als irrationeel wordt beschouwd niet op grond van de eerder genoemde wetgeving of privaatrechtelijk worden geregeld ?
84	6-12-2020		nee	1) ja; Ja, 2) ja; Ja, 3) ja; Ja,	Gemeente heft al twintig jaar geen baatbelasting			Nee, maar in het kader van het implementatietraject van de omgevingswet heeft de mogelijkheid tot invoering van de baatbelasting wel onze aandacht. Wij zullen dit nog nader onderzoeken in de komende tijd.	nvt	Hier kunnen wij nog niets over zeggen. Dat zal moeten blijken uit het onderzoek dat in het kader van de implementatie van de omgevingswet zal worden uitgevoerd (zie vraag 6).	Dit kunnen wij niet beoordelen omdat wij de baatbelasting niet toepassen. Wij staan echter positief tegenover elke vorm van handreikingen omdat zij over het algemeen verhelderend werken.	Dit zullen wij in het kader van de implementatie van de omgevingswet nader onderzoeken.	Dit zullen wij in het kader van de implementatie van de omgevingswet nader onderzoeken.	Dit zullen wij in het kader van de implementatie van de omgevingswet nader onderzoeken.	nee
85	8-12-2020		nee; nvt	1) ja; ja; begin dit jaar hebben wij onderzoek gedaan om de baatbelasting in te voeren bij de ondersteuning van duurzaamheidsdoelen; wij kwamen tot de conclusie dat wij dit niet aandurfden 2) ja; nee; zie bovenstaande toelichting 3) ja; ja; zie bovenstaande toelichting	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	Ja, omdat op dit moment de baatbelasting naar onze mening geen instrument is om bijvoorbeeld verduurzaming van woningen in particulier bezit te financieren en per individuele woningeigenaar rente-en aflossing te innen. Immers: een financieringsrelatie die gericht is op individuele woningen kan niet worden gerealiseerd in de vorm van een belasting die per definitie een generieke werking heeft. Daarbij is het ook zo dat bij belastingen specifieke regels gelden die de relatie tussen belastingplichtige en de betrokken overheid invullen en bepalen. Dergelijke regels zijn niet bedoeld om de rechten en verplichtingen tussen partijen die private financieringsovereenkomsten sluiten vorm te geven. De verplichtingen voor belastingplichtigen gaan ver om de belastingopbrengsten zeker te stellen nu deze zijn bedoeld ter bekostiging van publieke taken.	ja; Nee, omdat de vraag welke altijd centraal staat is: wat is gebaat zijn	nee	Ja, omdat jurisprudentie wederom moet uitwijzen wat onder "wezenlijke verbetering" valt te verstaan; dit is altijd discutabel.	nee	nvt
86	8-12-2020		Ja; Soort voorzieningen en projecten: voor dekking van 1/3e deel van de kapitaallasten van de investering m.b.t. de aanlegkosten van riolering in het buitengebied.	1) ja; ja; nvt 2) ja; ja 3) ja; ja	Nee; ca. 33% Bekostiging daarnaast uit: reserve winst grondexploitaties (1/3e deel) en 1/3e deel via de aanslag rioolrechten aan alle belastingplichtigen.	Baatbelasting is van 2000-2010 ingezet Ja (alleen voor rioleringsproject buitengebied) Baatbelasting is van 2010-2020 ingezet Nee Inzet van baatbelasting is afgenomen Ja Omdat: er allerlei juridische uitvoeringsproblemen Introductie afdeling Grondexploitatie baatbelasting overbodig maakte Ja (soms) Risico op vermietiging aanslag baatbelasting te groot Ja Bijdragen vanuit algemene belastingmiddelen voorhanden waren (WOZ) Nee Specifieke middelen voorhanden kwamen zoals: reserves voor dekking kosten riolering buitengebied.	nee	nee	nvt	Ja , omdat maximaal de mogelijkheden voor verhaal bij zittende eigenaren die baat hebben van nieuwe voorzieningen moeten blijven bestaan.	ja; ja	nee	ja	ja	De enquete is op financiën ingevuld. De deskundige collega op de afd. RO was niet beschikbaar. Excuses voor de soms korte beantwoording.
87	9-12-2020	enquete niet ingevuld														