

Zzp

Zzp

Aan de orde is het **tweeminutendebat Zzp (CD d.d. 18/12)**.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Zzp. Ik heet de staatssecretaris en de minister in vak K van harte welkom.

Ik geef het woord aan de heer Ergin als eerste spreker van de zijde van de Kamer, namens de fractie van DENK.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Vanochtend hebben we een debat gevoerd. Eigenlijk was de conclusie dat er helemaal geen ruimte was bij de staatssecretaris. Tegelijkertijd hebben wij een verantwoordelijkheid richting al die zelfstandigen die met onzekerheid en onduidelijkheid te maken hebben. We moeten ons best doen om voor die grote groep mensen wat te betekenen. Ik heb heel goed geluisterd naar alle argumenten. Ook na het debat heb ik diverse gesprekken gevoerd. Ik ben tot de conclusie gekomen dat er meerdere wegen naar Brussel leiden. Daarom heb ik twee moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de huidige zzp-regelgeving voor te veel onduidelijkheid en onzekerheid zorgt;

overwegende dat de huidige onduidelijkheid in de zzp-regelgeving vraagt om terughoudendheid in de handhaving en om een aanpak die primair is gericht op voorlichting en begeleiding in plaats van bestraffing;

verzoekt de regering bij de handhaving het opleggen van verzuimboetes zoveel mogelijk te vermijden en daarbij de voorkeur te geven aan bedrijfsbezoeken boven boekenonderzoeken, en dit vast te leggen in het Handhavingsplan arbeidsrelaties 2026,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ergin.

Zij krijgt nr. 297 (31311).

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. In mijn tweede motie heb ik echt maximaal bewogen richting de staatssecretaris. In mijn ideale situatie wil ik gewoon veel meer, wil ik de zachte landing tot het einde van 2026 verlengen, maar we moeten ook realistisch zijn. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer op 2 oktober 2025 bij meerderheid de motie-Ergin c.s. (29544, nr. 1289) heeft aangenomen, waarin de regering wordt verzocht de handhavingsstrategie "zachte landing" te verlengen tot eind 2026;

constaterende dat het kabinet heeft besloten deze motie niet uit te voeren, terwijl de onrust en rechtsonzekerheid onder zzp'ers en opdrachtgevers voortduren;

verzoekt de regering om de handhavingsstrategie "zachte landing", met risicogerichte handhaving en oog voor de menselijke maat, te verlengen tot ten minste 31 maart 2026;

verzoekt de regering tevens in de tussentijd met de Europese Commissie in overleg te treden om maximale ruimte te zoeken voor gepaste handhaving,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ergin, Flach, Ceulemans, Van Houwelingen en Neijenhuis.

Zij krijgt nr. 298 (31311).

Dank u wel. Het woord is aan de heer Flach, SGP.

De heer Flach (SGP):

Voorzitter, dank u wel. De SGP wil voor zzp'ers na de zachte landing in 2025 geen harde klap in 2026: dat was de kern van mijn boodschap in het commissiedebat van vanmorgen. Daarom steunen wij de motie-Ergin voor het verlengen van de zachte landing in 2026 totdat er eindelijk een helder wettelijk kader is.

Van het kabinet horen we alleen wat er niet mogelijk is, niet wat er nu wél mogelijk is per 1 januari, terwijl veel zelfstandigen en opdrachtgevers al met de handen in het haar zitten. Natuurlijk moet schijnzelfstandigheid worden aangepakt, maar daar moeten de goedwillenden niet onder lijden. Daarom vinden wij dat de handhaving zich nu eindelijk echt moet gaan richten op waar de grootste problemen zitten. Denk daarbij aan situaties van onderbetaling en evidente schijnzelfstandigheid. Daarover de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een risicogerichte handhavingsstrategie zich dient te richten op sectoren en situaties met een verhoogd risico op schijnzelfstandigheid;

verzoekt de regering het Handhavingsplan arbeidsrelaties aan te passen zodat handhaving in 2026 specifiek wordt gericht op probleemgevallen met een verhoogd risico op gedwongen zelfstandigheid, onderbetaling, evidente schijnzelfstandigen en arbeidsmigratieconstructies,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Flach, Ergin, Ceulemans en Bühler.

Zij krijgt nr. 299 (31311).

Dank u wel. Het woord is aan de heer Bühler namens de fractie van het CDA. Correctie: mevrouw Bühler. Sorry. Het zal de kerststress zijn.

Mevrouw **Bühler** (CDA):

Dank u wel. Meneer Bühler, mijn vader, zit voor de tv vanavond.

De **voorzitter**:

Kijk aan. Dan is hij er toch een beetje bij.

Mevrouw **Bühler** (CDA):

Zeker.

Voorzitter. Ondanks dat we het tijdens het debat niet over alles eens waren, zijn we het er volgens mij wél over eens dat we gaan handhaven, maar dat we dat alleen verstandig moeten doen. De minister erkent dat er meer zekerheid aan de voorkant nodig is, maar de staatssecretaris houdt de deur dicht. De Belastingdienst blijft handhaven volgens de eigen strakke regels. Dat noemen ze daar "fiscaal risicogericht". Het CDA wil risicogericht handhaven op sectoren waar echte schijnzelfstandigheid bestreden moet worden. Daarom heb ik ook de motie van de SGP mede ingediend. Wij kiezen voor risicogericht handhaven in sectoren waar de kans op schijnzelfstandigheid daadwerkelijk het grootst is. We doen ook een oproep aan de minister en de staatssecretaris om het Handhavingsplan arbeidsrelaties daarop aan te passen.

Tot slot merk ik op dat wij volgens mij met z'n allen dezelfde wens hebben. Dat is mooi, vlak voor de kerst: we willen echt heel graag duidelijkheid voor de zzp'ers en die duidelijkheid moet er snel komen.

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Boon voor zijn inbreng namens de PVV.

De heer **Boon** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik moet u eerlijk zeggen dat het een vrij teleurstellend debat was. De staatssecretaris komt niet verder dan "nee, nee, nee, nee en nog eens nee". Heel erg jammer, zeker voor de vele zzp'ers en de mensen die in onzekerheid zitten.

Ik heb een motie die gericht is op de gehandicaptenzorg en de ouderenzorg, want dat zijn de meest kwetsbare groepen. Ik wil dat die groepen daar zeker niet onder komen te lijden. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het beëindigen van de zachte landing per 1 januari 2026 kan leiden tot opnamestops en zorgafbouw in de gehandicaptenzorg en de ouderenzorg, en dat instellingen waarschuwen dat hiermee de continuïteit en veiligheid van zorg voor kwetsbare mensen in het geding komt;

verzoekt de regering de zachte landing voor de inzet van zzp'ers in de gehandicaptenzorg en ouderenzorg te verlengen en deze pas te beëindigen nadat in overleg met de sector aantoonbaar is geborgd dat opnamestops en zorgafbouw worden voorkomen en dat de continuïteit en veiligheid van zorg zijn verzekerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Boon en Ten Hove.

Zij krijgt nr. 300 (31311).

De heer **Boon** (PVV):

Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Ceulemans voor zijn inbreng namens de fractie van JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank. De conclusie van het commissiedebat van vanmiddag zijn wat JA21 betreft helder. De argumenten van de staatssecretaris om de aangenomen motie van de heer Ergin niet uit te voeren, zijn niet overtuigend. De zachte landing moet in het belang van zzp'ers en opdrachtgevers verlengd worden. We zijn toe aan een snelle vervanging van de Wet DBA en we moeten onszelf als Nederland nooit meer opknopen aan Brusselse eisen om een fractie van ons eigen geld terug te krijgen.

Ik dien zelf geen moties in, maar ik heb wel de motie van de heer Ergin medeondertekend om de zachte landing tot ten minste 31 maart te verlengen en in de tussentijd naar een werkbare oplossing te zoeken. Medeondertekend heb ik ook de motie van de heer Flach om het handhavingsplan aan te passen, zodat de handhaving die plaatsvindt, gericht is op probleemgevallen met verhoogde risico's op schijnzelfstandigheid en andere misstanden, in plaats van met hagel op alle zelfstandigen te schieten.

Dank, tot zover, en alvast een zalig kerstfeest.

De **voorzitter**:

Insgelijks. Wij wensen u allen niets minder. Ik geef het woord aan mevrouw Patijn voor haar inbreng namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Al tien jaar wordt er niet gehandhaafd op schijnzelfstandigheid. Al tien jaar hebben we te maken met het bijzondere fenomeen van het handhavingsmoratorium. De staatskas loopt jaarlijks miljoenen mis aan premies, en pensioenfondsen en UWV moeten straks uitkeringen verstrekken aan mensen voor wie nooit premie is afgedragen. Graag hoor ik nog van de staatssecretaris om welke bedragen dit mogelijk zou kunnen gaan, zoals hij in zijn eerste termijn ook heeft toegezegd.

Mijn grootste zorg betreft de tienduizenden bouwvakkers die onverzekerd op de steigers staan, de arbeidsmigranten die zonder cao-rechten als zzp'ers in de slachthuizen werken en de beveiligers die geen doorbetaalde vrije dagen hebben. Voor deze schijnzelfstandigen is er echt heel veel reden om nu eindelijk te gaan handhaven.

Voorzitter. In het hele debat ging het nauwelijks over goed werkgeverschap. Daar waar mensen voorheen als schijnzelfstandigen moesten werken, zien we nu dat diezelfde werkgevers ervoor kiezen om mensen in slecht betaalde uitzendconstructies te laten werken, zonder enige autonomie over het werk. Op die manier slaan we echt de verkeerde weg in. Ik wil de minister dan ook vragen om hier meer aandacht aan te besteden en het gesprek aan te gaan over hoe goed werkgeverschap vormgegeven kan worden, waarbij werknemers met

meer zekerheid en meer autonomie tegen goede voorwaarden kunnen werken.

Ik heb verder geen motie, voorzitter. Ik wens u eveneens een zalig kerstfeest.

De voorzitter:

Ook voor u, mevrouw Patijn. Dan is het woord aan mevrouw Martens-America voor haar inbreng namens de VVD. Ga uw gang.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Voorzitter. Ook ik had vanochtend hoop op een andere uitkomst dan het debat uiteindelijk heeft opgeleverd. Ik blijf niet alleen zoeken naar alternatieven, maar ook naar duidelijkheid, voor eens en altijd, voor al die zzp'ers, want dat is waarvoor wij hier uiteindelijk staan. Ik kom wel met een motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat per 1 januari 2026 de zachte landing voor inhurende bedrijven van zelfstandigen verloopt;

overwegende dat er nog steeds onrust is onder sommige zzp'ers en opdrachtgevers die zelfstandigen in dienst hebben;

overwegende dat de verzuimboetes en het direct starten van boekenonderzoek druk kunnen leggen op opdrachtgevers die zelfstandigen in dienst hebben;

verzoekt de regering bij de Europese Commissie na te gaan of het tijdelijk niet-opleggen van verzuimboetes en het in beginsel blijven starten met bedrijfsbezoeken in plaats van onmiddellijk boekenonderzoek, in het jaar 2026 geen gevolgen heeft voor de toekenning van de middelen uit het Herstel- en Veerkrachtplan;

verzoekt de regering, indien door de Europese Commissie aangegeven wordt dat dit geen gevolgen heeft voor de uitkering van de HVP-gelden, om in de periode van 1 januari 2026 tot 1 januari 2027 geen verzuimboetes op te leggen en in beginsel te blijven starten met bedrijfsbezoeken in plaats van onmiddellijk boekenonderzoek te doen bij opdrachtgevers die zelfstandigen inhuren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Martens-America en Vermeer.

Zij krijgt nr. 301 (31311).

Dank u wel. Het woord is aan de heer Neijenhuis voor zijn inbreng namens D66.

De heer Neijenhuis (D66):

Voorzitter, dank u wel. Het commissiedebat van vanmorgen was misschien wel een van de moeizaamste die ik heb meegemaakt. Je zou kunnen zeggen dat het mijn eerste commissiedebat was, maar ik heb er toch best wel wat meegemaakt als medewerker en als raadslid. Zelden heb ik bewindspersonen op deze manier gezien. Een nota bene aangenomen Kamermotie wordt niet uitgevoerd. Er werd zó weinig meegedacht met de Kamer om tot een inspanning te komen om tegemoet te komen aan de wensen van de Kamer die die daaraan ten grondslag lagen. Deze Kamer kwam nota bene meermaals met

een uitgestoken hand om tot een werkbare oplossing te komen.

Daarom hebben wij de motie van de heer Ergin over het met enkele maanden voortzetten van de zachte landing, graag mede-ingediend, zodat die tijd door de staatssecretaris gebruikt kan worden om nu echt dat goede gesprek met Brussel te voeren om te kijken wat er wel kan. Vanmorgen hebben we daarentegen vooral gehoord wat er allemaal niet kan of wat het kabinet niet wil doen. Zeker gezien alle noodkreten van mensen die te maken hebben met deze wet, zou ik het kabinet willen oproepen om positief tegenover deze laatste uitgestoken hand vanuit de Kamer te staan. Zeker omdat dit een dubbeldemissionair kabinet is, dat op zo weinig steun in de Kamer kan rekenen, zou ik zeggen dat een motie niet zomaar een vraag is, maar echt een opdracht waar je serieus mee om moet gaan. Dat kwam nog niet naar voren in het debat van vanmorgen.

De voorzitter:

Dank u wel. Tot slot van de zijde van de Kamer is het woord aan de heer Vermeer voor zijn inbreng namens BBB.

De heer Vermeer (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Het debat van vanmorgen was inderdaad wat teleurstellend, maar we moeten door. Eerder is hier door collega's ook al opgemerkt dat het coronaherstelfonds ons zeer beperkt. Die beperkingen hebben we onszelf opgelegd om ons eigen geld uit Europa terug te krijgen. Dit is echt een waarschuwing aan de Kamer om dit soort dingen nooit meer te doen. Wij hebben vanmorgen gevraagd of er gekeken kan worden wat er allemaal nog meer aan vasthangt, zodat we dat goed op een rij hebben. Misschien kunnen we er op sommige momenten beter voor kiezen om dat geld dan maar te laten zitten, zodat we kunnen doen wat echt goed is voor Nederland.

Voorzitter. Ik hoop dat de minister en de staatssecretaris kunnen helpen om ervoor te zorgen dat de Vbar en de Zelfstandigenwet zo spoedig mogelijk behandeld kunnen worden en dat we eindelijk eens een eind kunnen maken aan deze onzekerheid voor meer dan een miljoen zzp'ers en hun werkgevers.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik wijs zowel de kabinetsleden als de Kamerleden erop dat het kerstregime geldt. Dat geeft de leden ruimte voor slechts één interruptie op eigen ingediende moties. Ik vraag de leden van het kabinet om korte en bondige appreciaties. Ik schors voor vijf minuten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen en geef het woord aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris Heijnen:

Voorzitter. Vanochtend hebben we met elkaar het debat gevoerd. Uw Kamer maakt zich grote zorgen over de gevolgen op de arbeidsmarkt en de gevolgen voor individuele zzp'ers wanneer de zachte landing komt te vervallen per 1 januari aanstaande. Die zorgen wil ik serieus nemen, maar ik wil ook eerlijk staan voor wat er wel en niet mogelijk is.

Ik heb in de afgelopen uren nogmaals en nauwgezet met mijn mensen gekeken of, met inachtneming van wat ik hiervoor schetste, er nog ruimte is om de Kamer tegemoet te treden. Ook hebben we nogmaals contact gehad met de Europese Commissie en gekeken waar die ruimte zit. Daarbij weeg ik mee dat het kabinet nog steeds staat voor ondernemers en opdrachtgevers die het afgelopen jaar stappen hebben gezet en sectoren die zelf goede

initiatieven hebben genomen, zoals het onderwijs en de kinderdagopvang.

Concreet betekent dit dat ik uw Kamer tegemoet kan komen. De Belastingdienst kan in 2026 geen verzuimboetes opleggen en daarmee zorgen we ook voor minder administratieve pijn. Daarnaast kunnen we naar de wil van uw Kamer in beginsel blijven starten met een bedrijfsbezoek, zoals ook reeds aangegeven in het eerdere commissiedebat.

Voorzitter. Met deze maatregelen vinden we dat wat ons betreft de juiste balans is gevonden voor de ondernemer, een eerlijk speelveld, het HVP, de uitvoerbaarheid én uw politieke oproep. Kortom: we werken mee met hen die van goede wil zijn, maar treden op tegen misstanden.

Voorzitter. Dan kom ik nu bij de appreciaties van mijn moties.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Staatssecretaris **Heijnen**:

U was er al aan toe, zo te zien.

De **voorzitter**:

Zeker!

Staatssecretaris **Heijnen**:

Even kijken. Ik begin met de motie op stuk nr. 297 van de heer Ergin. Hij verzoekt de regering om tijdelijk geen verzuimboetes op te leggen en in beginsel te blijven starten met bedrijfsbezoeken in 2026. Ik heb in mijn inleiding al aangegeven dat dat mogelijk is. Ik kan deze motie dan ook oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 297: oordeel Kamer. De motie op stuk nr. 298.

Staatssecretaris **Heijnen**:

De motie op stuk nr. 298 is ook van de heer Ergin, met het verzoek om de zachte landing tot 31 maart 2026 te verlengen. Ik erken dat er qua termijn een hele grote stap is gemaakt. Desalniettemin is het handhaven en het verlengen van de zachte landing wat ons betreft een slecht signaal richting partijen die zich houden aan wet- en regelgeving. Wij denken dat de beweging van organisaties zal stagneren, waardoor er oneerlijke concurrentie blijft bestaan. Daarbij is het opleggen van boetes over een gebroken jaar voor de uitvoering zeer moeilijk uitvoerbaar. Daarom moet ik deze motie ontraden.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 298: ontraden. De motie op stuk nr. 299.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan kom ik bij de motie van mevrouw Bühler. Zij vraagt om risicogericht te handhaven in sectoren waar de kans op schijnzelfstandigheid het grootst is.

De **voorzitter**:

Dat is motie op stuk ...

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dat is de motie op stuk nr. 300. Sorry, voorzitter.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 300 is van meneer Boon en mevrouw Ten Hove en gaat over de zachte landing voor de inzet van zzp'ers.

Staatssecretaris Heijnen:

De motie op stuk nr. 299 zal door mijn collega, de minister, worden geapprecieerd.

De voorzitter:

Ja. De motie op stuk nr. 300.

Staatssecretaris Heijnen:

De motie op stuk nr. 300. Dank u, voorzitter. Dat is de motie van mevrouw Bühler.

De voorzitter:

Nee, van meneer Boon. De motie op stuk nr. 300 is van meneer Boon en gaat over de zachte landing voor de inzet van zzp'ers in de gehandicaptenzorg.

Staatssecretaris Heijnen:

Sorry, mijn volgorde klopte niet.

Een uitzondering in de handhaving ten aanzien van schijnzelfstandigheid voor een bepaalde sector is juridisch onhaalbaar, voor de uitvoering onhaalbaar en beleidsmatig onwenselijk, zeker vanuit het oogpunt van rechtsgelijkheid tussen sectoren.

De voorzitter:

En dat leidt tot welke appreciatie?

Staatssecretaris Heijnen:

Ontraden.

De voorzitter:

Tot slot de motie op stuk nr. 301.

Staatssecretaris Heijnen:

Is dat dan de motie-Bühler?

De voorzitter:

Nee, dat is de motie-Martens-America. Er is geen motie-Bühler. Er is wel een motie die mevrouw Bühler mede heeft ingediend, maar dat is de motie-Flach op stuk nr. 299, die de minister zou appreciëren.

Staatssecretaris Heijnen:

Oké. Dan ben ik abuis. Sorry, voorzitter.

De voorzitter:

Geeft niks. Samen komen we er wel!

Staatssecretaris Heijnen:

De motie-Martens-America op stuk nr. 301 verzoekt de regering tijdelijk geen verzuimboetes op te leggen en te blijven starten met bedrijfsbezoeken in 2026. Dat is in overeenstemming met wat ik in de inleiding heb aangegeven wat wij kunnen doen. Daarom geef ik deze motie oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 301: oordeel Kamer. Ik dank de staatssec... Uw motie kreeg toch oordeel Kamer, mevrouw Martens-America?

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Dat klopt. We zijn heel kritisch geweest vandaag, dus ik wil in ieder geval de staatssecretaris bedanken voor de moeite die hij heeft gedaan na het debat dat we vanochtend hebben gehad om op zoek te gaan naar de ruimte die er is. Dank u wel! Dit zeg ik mede namens de heer Vermeer.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Ik heb nog één openstaande vraag van mevrouw Patijn.

De **voorzitter**:

Gaat uw gang, excellentie.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Daar had ik wellicht mee moeten beginnen. Mevrouw Patijn vraagt of ik kan aangeven wat de omvang van de naheffingen zou zijn als de premies wel worden betaald. We hebben daarnaar gekeken, maar de Belastingdienst houdt die cijfers helaas niet bij. Mijn antwoord op de vraag van mevrouw Patijn is dus helaas: nee, ik kan dat niet aangeven.

De **voorzitter**:

Ik dank de staatssecretaris voor zijn beantwoording en wens hem hele goede feestdagen toe.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Ik wens u, voorzitter, alle leden van de Kamer, de Griffie en alle medewerkers die ons zo goed helpen, ook hele fijne feestdagen en een heel gelukkig en gezond volgend jaar.

De **voorzitter**:

Hogelijk gewaardeerd. Het woord is aan de minister.

Minister **Paul**:

Voorzitter, dank u wel. Ik mag de appreciatie doen van de motie-Flach c.s. op stuk nr. 299. Die motie kan ik oordeel Kamer geven, waarbij ik voor de volledigheid en in alle scherpste wil toelichten dat risicogerichte handhaving, handhaving gericht op probleemgevallen, langs twee sporen gaat. Dat is deels de verantwoordelijkheid van de staatssecretaris en deels de verantwoordelijkheid van mijn ministerie. De Belastingdienst handhaaft risicogericht op juistheid en volledigheid van aangifte loonheffingen om schijnzelfstandigheid tegen te gaan. De sectoren met de grootste risico's krijgen dus daadwerkelijk de grootste prioriteit en de aandacht. De Nederlandse Arbeidsinspectie, die onder het ministerie van SZW valt, is verantwoordelijk voor de naleving van arbeidswetten en handhaaft risicogericht op bijvoorbeeld onderbetaling en uitbuiting van arbeidsmigranten. In feite wordt zo langs twee routes bereikt wat met deze motie wordt beoogd. Belangrijk daarbij is inderdaad dat er goed samengewerkt wordt door de Belastingdienst en de Nederlandse Arbeidsinspectie.

De **voorzitter**:

Eén korte interruptie van de heer Flach.

De heer **Flach** (SGP):

Om te zorgen dat ik het goed begrijp: betekent dit dat er op basis van eerder geconstateerde misstanden bij eerdere handhaving of bezoeken waarbij gebleken is dat er een bepaald risico is, in bepaalde sectoren of segmenten gecontroleerd zal worden? Moet ik het zo beluisteren?

Minister **Paul**:

Zeker. Op het moment dat er geconstateerd wordt dat er veel misstanden zijn in een bepaalde sector, is dat altijd aanleiding om daar verder op in te zoomen. Dat is in ieder geval

ook iets wat de Arbeidsinspectie doet, bijvoorbeeld als het gaat om uitbuiting en het niet naleven van allerlei arbeidswetten. Dat gebeurt risico- en signaalgestuurd.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat. Mevrouw Patijn?

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Ik had nog een vraag gesteld aan de minister over goed werkgeverschap. Ik had gevraagd of zij bereid is om in de gesprekken met de werkgevers nog wat steviger in te zetten om dat vorm te geven.

Minister Paul:

Excuses dat ik daar niet direct antwoord op gaf. Goed werkgeverschap is volgens mij cruciaal. In vrijwel alle activiteiten die we ontplooiën, ligt daar wat mij betreft de nadruk op; daar voer ik ook reguliere gesprekken over. Daarvoor doe ik mijn best — ik deed dat ook onlangs nog — om de grote wet, de Wtta, door de Eerste Kamer te halen. Het is namelijk heel belangrijk dat bij de inzet van mensen, zeker ook kwetsbare medewerkers of zelfstandigen, ervoor gezorgd wordt dat die mensen goed worden behandeld. Voor die naleving is het belangrijk dat de Arbeidsinspectie daar strak op blijft handhaven, vandaar ook mijn reactie op het lid Flach. Maar handhaven zit aan het einde van de keten, en je wil dat goed werkgeverschap aan de voorkant plaatsvindt. Dat vind ik belangrijker.

De voorzitter:

Ja.

Minister Paul:

Sorry, voorzitter, dit is dan toch een hartenkreet voordat we afsluiten. Ik begrijp niet dat je in een arbeidsmarkt waarin we gigantische arbeidstekorten hebben, geen goed werkgeverschap aan de dag zou leggen. Dat is namelijk dé manier om goede mensen te vinden, te behouden en te binden.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ook de minister wens ik heel goede feestdagen toe. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.